

Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid



Número 711

5 de marzo de 2026

XIII Legislatura

SESIÓN PLENARIA

PRESIDENCIA

Excmo. Sr. D. Enrique Matías Ossorio Crespo

Sesión celebrada el jueves 5 de marzo de 2026

ORDEN DEL DÍA

1.- Minuto de silencio en memoria de una presunta víctima de violencia de género en Tetuán.

2.- PCOP-909/2026 RGEP.5569. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo garantiza la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en la Comunidad de Madrid?

3.- PCOP-863/2026 RGEP.5314. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora las políticas de igualdad de su Gobierno?

4.- PCOP-206/2026 RGEF.973. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas va a poner en marcha el gobierno para frenar la violencia machista?

5.- PCOP-946/2026 RGEF.5949. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo va a celebrar el gobierno el Día Internacional de la Mujer de 2026?

6.- PCOP-2369/2024 RGEF.8507. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bernardo Llorente, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera el Gobierno de la Comunidad que el Jefe del Gabinete de la Presidenta de la Comunidad de Madrid actúa en el desempeño de sus funciones con arreglo a los principios señalados en el artículo Cuarto del código ético de los altos cargos de la Administración de la Comunidad de Madrid?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, comunicando que la pregunta será formulada por la Sra. Jiménez Liébana (RGEF.6206/2026).

7.- PCOP-950/2026 RGEF.5955. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Coello Gómez-Rey, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué balance hace el Gobierno regional del estado de ejecución de las obras supramunicipales por la empresa pública Planifica Madrid?

8.- PCOP-421/2026 RGEF.2403. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Moruno Danzi, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera el gobierno que su política de subvenciones es transparente?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Más Madrid, comunicando que la pregunta será formulada por el Sr. Delgado Orgaz (RGEF.6198/2026).

9.- PCOP-949/2026 RGEF.5952. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. García Jabonero, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional de su ejecución de los Fondos Europeos?

10.- PCOP-4929/2024 RGEF.20456. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Sánchez Domínguez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración realiza el gobierno de la situación presupuestaria de las Universidades públicas madrileñas?

11.- PCOP-331/2026 RGEF.2064. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Lozano Sabroso, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente

objeto: ¿Qué motivos han llevado a la Comunidad de Madrid a solicitar la baja como socia de la Asociación Madrid Network en septiembre de 2025?

12.- PCOP-926/2026 RGEF.5732. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Fúster Lamelas, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid sobre las charlas impartidas por COGAM en los colegios e institutos públicos de la región?

13.- PCOP-947/2026 RGEF.5950. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Rumayor Fernández, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuáles son las principales novedades contenidas en el próximo Plan Regional de Investigación Científica e Innovación Tecnológica (VII PRICIT 2026-2029)?

Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular solicitando su retirada del Orden del Día (RGEF.6197/2026).

14.- PCOP-945/2026 RGEF.5912. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. González Álvarez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuál va a ser la actuación de la Comunidad de Madrid con respecto a la ley de vivienda, tras el rechazo del Tribunal Constitucional al recurso de la Comunidad de Madrid contra la ley estatal de vivienda?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, comunicando que la pregunta será formulada por el Sr. Guardiola Arévalo (RGEF.6212/2026).

15.- PCOP-867/2026 RGEF.5324. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Rivero Cruz, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora la gestión del Ballet Español de la Comunidad de Madrid desde su creación?

16.- PCOP-948/2026 RGEF.5951. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Vega de la Vara, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional de la gestión de las políticas turísticas de la Comunidad de Madrid?

17.- C-305/2026 RGEF.5160. Comparecencia de la Sra. Presidenta del Consejo de Gobierno, a petición propia, ante el Pleno, con el siguiente objeto: informar sobre el cambio de titular al frente de la Consejería de Educación, Ciencia y Universidades. (Por vía art. 208.1 RAM) Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.

18.- Oposición del Grupo Parlamentario Popular a la propuesta de creación de la Comisión de Investigación para analizar los procesos de contratación celebrados mediante la tramitación de emergencia y relacionados con la Covid-

19 en la Comunidad de Madrid (RGEF.6519/2024), presentada por el Grupo Parlamentario Más Madrid. (RGEF.4021/2026).

19.- C-78(XIII)/2023 RGEF.5426. Comparecencia de la Sra. Consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: líneas generales de su Consejería para la presente Legislatura. Publicación BOAM núm. 4, 13-07-23.

20.- PNL-62/2026 RGEF.3601 (Escritos de presentación de enmiendas RGEF.6303/2026 y RGEF.6306/2026). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: PRIMERO: Elaboración de diagnósticos territoriales de empleo sénior, por áreas funcionales o comarcas, identificando sectores con potencial de empleo y perfiles demandados. SEGUNDO: Diseño de itinerarios formativos territorializados, ajustados a las necesidades detectadas en cada zona. TERCERO: Creación de espacios de coordinación territorial impulsados por la Comunidad de Madrid, con participación voluntaria de entidades locales, agentes sociales y empresas. CUARTO: Programas piloto de formación vinculados a compromisos de contratación local, sin carácter obligatorio. QUINTO: Incentivos específicos a empresas que contraten personas sénior formadas en itinerarios territoriales. SEXTO: Evaluación diferenciada de resultados por territorio, para ajustar y mejorar las actuaciones. Publicación BOAM núm. 141, 12-02-26.

21.- PNL-90/2026 RGEF.5090. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Popular, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Exigir del Gobierno de la Nación la aprobación urgente, de manera independiente de otras cuestiones, de la norma que actualice las entregas a cuenta de acuerdo con la previsión para 2026 que nos fue comunicada a las Comunidades Autónomas por el Ministerio de Hacienda, conforme a la cual hemos elaborado nuestros Presupuestos y que son, en definitiva, la parte de los impuestos de nuestros ciudadanos que nos corresponde recibir de acuerdo al actual Sistema de Financiación Autonómica. 2. Exigir del Gobierno, asimismo, la inmediata regularización de las entregas a cuenta recibidas durante 2026 en los meses transcurridos hasta la aprobación de la nueva norma, con el abono de los intereses de demora correspondientes. Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.

22.- PNL-92/2026 RGEF.5197. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a adoptar las siguientes medidas: 1. Aprobar el II Plan de Igualdad entre Mujeres y Hombres en la Administración de la Comunidad de Madrid de forma urgente. 2. Elaborar un protocolo específico de prevención y actuación frente al acoso sexual y/o por razón de sexo en la Administración General de la Comunidad de Madrid y Organismos Autónomos dependientes de esta. Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.

23.- PNL-98/2026 RGEF.5210 (Escrito de presentación de enmienda RGEF.6304/2026). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a:

1. Incorporar de forma sistemática la perspectiva de género en la elaboración, ejecución y evaluación de todas las políticas públicas autonómicas, incluyendo su planificación presupuestaria, como principal herramienta de financiación de las políticas públicas.
2. Elaborar informes periódicos de impacto de género que permitan identificar desigualdades estructurales y orientar la adopción de medidas correctoras, atendiendo tanto a las brechas que afectan a las mujeres como a aquellas problemáticas específicas que puedan afectar a los hombres.
3. Garantizar la recogida, análisis y publicación de datos desagregados por sexo en todas las áreas como base para el diseño de políticas públicas basadas en evidencia.
4. Presentar anualmente ante la Asamblea un informe de seguimiento que evalúe la evolución de las desigualdades detectadas y el grado de cumplimiento de las medidas adoptadas.

Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.

24.- Designación de vocal en el Consejo de Ciencia y Tecnología (RGEF.4542/2026).

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 10 horas y 2 minutos.	32470
— Minuto de silencio en memoria de una presunta víctima de violencia de género en Tetuán.	32470
- Se guarda un minuto de silencio en memoria de una presunta víctima de violencia de género.	32470
— Modificación del orden del día: retirada del punto 13, PCOP-947/2026 RGEF.5950.	32470
— PCOP-909/2026 RGEF.5569. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo garantiza la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en la Comunidad de Madrid?	32470
- Interviene la Sra. Pérez Moñino-Aranda formulando la pregunta.	32470-32471
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad respondiendo la pregunta.	32471-32472

— PCOP-863/2026 RGEF.5314. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora las políticas de igualdad de su Gobierno?	32472
- Interviene la Sra. Espinar Mesa-Moles formulando la pregunta.	32472-32473
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad respondiendo la pregunta.	32473
- Intervienen la Sra. Espinar Mesa-Moles y la señora presidenta ampliando información. .	32473-32474
— PCOP-206/2026 RGEF.973. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas va a poner en marcha el gobierno para frenar la violencia machista?	32474-32475
- Interviene la Sra. Bergerot Uncal formulando la pregunta.....	32475
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad respondiendo la pregunta.	32475
- Intervienen la Sra. Bergerot Uncal y la señora presidenta ampliando información. .	32475-32477
— PCOP-946/2026 RGEF.5949. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo va a celebrar el gobierno el Día Internacional de la Mujer de 2026?	32477
- Interviene el Sr. Díaz-Pache Gosende formulando la pregunta.....	32477
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad respondiendo la pregunta.	32477-32478
- Interviene el Sr. Díaz-Pache Gosende ampliando información.	32478-32479
— PCOP-2369/2024 RGEF.8507. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bernardo Llorente, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera el Gobierno de la Comunidad que el Jefe del Gabinete de la Presidenta de la Comunidad de Madrid actúa en el desempeño de sus funciones con arreglo a los principios señalados en el artículo Cuarto del código ético de los altos cargos de la Administración de la Comunidad de Madrid?	
Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, comunicando que la pregunta será formulada por la Sra. Jiménez Liébana (RGEF.6206/2026).	32479

- Interviene la Sra. Jiménez Liébana formulando la pregunta.	32479-32480
- Interviene el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local respondiendo la pregunta.	32480
- Intervienen la Sra. Jiménez Liébana y el señor consejero ampliando información....	32480-32482
— PCOP-950/2026 RGEP.5955. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Coello Gómez-Rey, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué balance hace el Gobierno regional del estado de ejecución de las obras supramunicipales por la empresa pública Planifica Madrid?.....	32482
- Interviene el Sr. Coello Gómez-Rey formulando la pregunta.....	32482
- Interviene el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local respondiendo la pregunta.	32482-32483
- Interviene el Sr. Coello Gómez-Rey ampliando información.	32483-32484
— PCOP-421/2026 RGEP.2403. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Moruno Danzi, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera el gobierno que su política de subvenciones es transparente?	
Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Más Madrid, comunicando que la pregunta será formulada por el Sr. Delgado Orgaz (RGEP.6198/2026).....	32484
- Interviene el Sr. Delgado Orgaz formulando la pregunta.....	32484-32485
- Interviene la señora consejera de Economía, Hacienda y Empleo respondiendo la pregunta.	32485
- Intervienen el Sr. Delgado Orgaz y la señora consejera ampliando información.	32485-32486
— PCOP-949/2026 RGEP.5952. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. García Jabonero, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional de su ejecución de los Fondos Europeos?	32487
- Interviene la Sra. García Jabonero formulando la pregunta.....	32487

- Interviene la señora consejera de Economía, Hacienda y Empleo respondiendo la pregunta.	32487-32488
- Interviene la Sra. García Jabonero ampliando información.	32488
— PCOP-4929/2024 RGEF.20456. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Sánchez Domínguez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración realiza el gobierno de la situación presupuestaria de las Universidades públicas madrileñas?	32489
- Interviene el Sr. Sánchez Domínguez formulando la pregunta.	32489
- Interviene la señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades respondiendo la pregunta.	32489
- Intervienen el Sr. Sánchez Domínguez y la señora consejera ampliando información.	32489-32490
— PCOP-331/2026 RGEF.2064. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Lozano Sabroso, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué motivos han llevado a la Comunidad de Madrid a solicitar la baja como socia de la Asociación Madrid Network en septiembre de 2025?	32491
- Interviene la señora Lozano Sabroso formulando la pregunta.	32491
- Interviene la señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades respondiendo la pregunta.	32491
- Intervienen la Sra. Lozano Sabroso y la señora consejera ampliando información. ...	32491-32493
— PCOP-926/2026 RGEF.5732. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Fúster Lamelas, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid sobre las charlas impartidas por COGAM en los colegios e institutos públicos de la región?	32493
- Interviene el Sr. Fúster Lamelas formulando la pregunta.	32493
- Interviene la señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades respondiendo la pregunta.	32493
- Intervienen el Sr. Fúster Lamelas y la señora consejera ampliando información.	32494-32495
— PCOP-945/2026 RGEF.5912. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. González Álvarez, del Grupo Parlamentario Socialista al	

Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuál va a ser la actuación de la Comunidad de Madrid con respecto a la ley de vivienda, tras el rechazo del Tribunal Constitucional al recurso de la Comunidad de Madrid contra la ley estatal de vivienda?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, comunicando que la pregunta será formulada por el Sr. Guardiola Arévalo (RGEP.6212/2026).	32495
- Interviene el Sr. Guardiola Arévalo formulando la pregunta.	32495
- Interviene el señor consejero de Vivienda, Transportes e Infraestructuras respondiendo la pregunta.	32495
- Intervienen el Sr. Guardiola Arévalo y el señor consejero ampliando información....	32495-32497
— PCOP-867/2026 RGEP.5324. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Rivero Cruz, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora la gestión del Ballet Español de la Comunidad de Madrid desde su creación?	32497
- Interviene el Sr. Rivero Cruz formulando la pregunta.....	32498
- Interviene el señor consejero de Cultura, Turismo y Deporte respondiendo la pregunta.	32498
- Intervienen el Sr. Rivero Cruz y el señor consejero ampliando información.	32498-32499
— PCOP-948/2026 RGEP.5951. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Vega de la Vara, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional de la gestión de las políticas turísticas de la Comunidad de Madrid?	32500
- Interviene la Sra. Vega de la Vara formulando la pregunta.....	32500
- Interviene el señor consejero de Cultura, Turismo y Deporte respondiendo la pregunta.	32500-32501
- Interviene la Sra. Vega de la Vara ampliando información.	32501
— C-305/2026 RGEP.5160. Comparecencia de la Sra. Presidenta del Consejo de Gobierno, a petición propia, ante el Pleno, con el siguiente objeto: informar sobre el cambio de titular al frente de la Consejería de Educación,	

Ciencia y Universidades. (Por vía art. 208.1 RAM) Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.	32502
- Exposición de la señora presidenta de la Comunidad.	32502-32505
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Pérez Moñino-Aranda, la Sra. Espinar Mesa-Moles, la Sra. Bergerot Uncal y el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino.	32505-32514
- Interviene la señora presidenta dando respuesta a los señores portavoces.	32514-32516
- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Pérez Moñino-Aranda, la Sra. Espinar Mesa-Moles, la Sra. Bergerot Uncal y el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino.....	32516-32520
- Interviene la señora presidenta en turno de dúplica.....	32520-32521
— Oposición del Grupo Parlamentario Popular a la propuesta de creación de la Comisión de Investigación para analizar los procesos de contratación celebrados mediante la tramitación de emergencia y relacionados con la Covid-19 en la Comunidad de Madrid (RGEP.6519/2024), presentada por el Grupo Parlamentario Más Madrid. (RGEP.4021/2026).	32522
- Interviene el Sr. Martín Galán en turno a favor.	32522-32525
- Intervienen, en turno en contra, la Sra. Cuartero Lorenzo, la Sra. Cadórniga Varela y la Sra. Carmona Osorio.....	32525-32532
- Intervienen, en un segundo turno, la Sra. Cuartero Lorenzo, la Sra. Cadórniga Varela, la Sra. Carmona Osorio y el Sr. Martín Galán.	32532-32535
— C-78(XIII)/2023 RGEP.5426. Comparecencia de la Sra. Consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: líneas generales de su Consejería para la presente Legislatura. Publicación BOAM núm. 4, 13-07-23.	32536
- Interviene la Sra. González Moreno exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	32536
- Exposición de la señora consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales.....	32536-32539
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. González Moreno, la Sra. Monterrubio Hernando, la Sra. Paredes Choquehuanca y la Sra. Platero San Román.	32539-32548
- Interviene la señora consejera dando respuesta a los señores portavoces.....	32548-32550

- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. González Moreno, la Sra. Monterrubio Hernando, la Sra. Paredes Choquehuanca y la Sra. Platero San Román. 32550-32554
- Interviene la señora consejera en turno de dúplica. 32554-32555
- **PNL-62/2026 RGE.P.3601 (Escritos de presentación de enmiendas RGE.P.6303/2026 y RGE.P.6306/2026). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: PRIMERO: Elaboración de diagnósticos territoriales de empleo sénior, por áreas funcionales o comarcas, identificando sectores con potencial de empleo y perfiles demandados. SEGUNDO: Diseño de itinerarios formativos territorializados, ajustados a las necesidades detectadas en cada zona. TERCERO: Creación de espacios de coordinación territorial impulsados por la Comunidad de Madrid, con participación voluntaria de entidades locales, agentes sociales y empresas. CUARTO: Programas piloto de formación vinculados a compromisos de contratación local, sin carácter obligatorio. QUINTO: Incentivos específicos a empresas que contraten personas sénior formadas en itinerarios territoriales. SEXTO: Evaluación diferenciada de resultados por territorio, para ajustar y mejorar las actuaciones. Publicación BOAM núm. 141, 12-02-26. 32555**
- Interviene la Sra. González Gómez en defensa de la proposición no de ley. 32555-32557
- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, la Sra. Cuartero Lorenzo y el Sr. Vinagre Alcázar. 32557-32560
- Interviene, para fijar la posición de su grupo, la Sra. Sánchez-Camacho Pérez. 32560-32562
- Interviene la Sra. González Gómez en turno de réplica. 32563-32564
- Intervienen, en turno de dúplica, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Vinagre Alcázar y la Sra. Sánchez-Camacho Pérez. 32564-32566
- **PNL-90/2026 RGE.P.5090. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Popular, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Exigir del Gobierno de la Nación la aprobación urgente, de manera independiente de otras cuestiones, de la norma que actualice las entregas a cuenta de acuerdo con la previsión para 2026 que nos fue comunicada a las Comunidades Autónomas por el Ministerio de Hacienda, conforme a la cual hemos elaborado nuestros Presupuestos y que son, en definitiva, la parte de los impuestos de nuestros ciudadanos que nos corresponde recibir de acuerdo al actual Sistema de Financiación**

Autonómica. 2. Exigir del Gobierno, asimismo, la inmediata regularización de las entregas a cuenta recibidas durante 2026 en los meses transcurridos hasta la aprobación de la nueva norma, con el abono de los intereses de demora correspondientes. Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.....	32567
- Interviene el Sr. Alonso Bernal en defensa de la proposición no de ley.....	32567-32569
- Intervienen, para fijar la posición de sus grupos, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Rubio Caballero y la Sra. Serra Portilla.	32569-32575
- Interviene el Sr. Alonso Bernal en turno de réplica.....	32575-32576
- Intervienen, en turno de dúplica, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Rubio Caballero y la Sra. Serra Portilla.	32576-32578
 — PNL-92/2026 RGEF.5197. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a adoptar las siguientes medidas: 1. Aprobar el II Plan de Igualdad entre Mujeres y Hombres en la Administración de la Comunidad de Madrid de forma urgente. 2. Elaborar un protocolo específico de prevención y actuación frente al acoso sexual y/o por razón de sexo en la Administración General de la Comunidad de Madrid y Organismos Autónomos dependientes de esta. Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26. .	32578
- Interviene la Sra. Morales Porro en defensa de la proposición no de ley.	32578-32581
- Intervienen, para fijar la posición de sus grupos, la Sra. González Moreno, la Sra. Garrido Ali y la Sra. Gómez Rodríguez.	32581-32586
 — PNL-98/2026 RGEF.5210 (Escrito de presentación de enmienda RGEF.6304/2026). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Incorporar de forma sistemática la perspectiva de género en la elaboración, ejecución y evaluación de todas las políticas públicas autonómicas, incluyendo su planificación presupuestaria, como principal herramienta de financiación de las políticas públicas. 2. Elaborar informes periódicos de impacto de género que permitan identificar desigualdades estructurales y orientar la adopción de medidas correctoras, atendiendo tanto a las brechas que afectan a las mujeres como a aquellas problemáticas específicas que puedan afectar a los hombres. 3. Garantizar la recogida, análisis y publicación de datos desagregados por sexo en todas las áreas como base para el diseño de políticas públicas basadas en evidencia. 4. Presentar anualmente ante la Asamblea un informe de	

seguimiento que evalúe la evolución de las desigualdades detectadas y el grado de cumplimiento de las medidas adoptadas. Publicación BOAM núm. 143, 26-02-26.	32586-32587
- Interviene la Sra. Arce García en defensa de la proposición no de ley.	32587-32589
- Interviene, en turno de defensa de la enmienda presentada, la Sra. González Moreno. .	32589-32591
- Intervienen, para fijar la posición de sus grupos, la Sra. Mena Romero y la Sra. Samboal Ugena.	32591-32595
- Interviene la Sra. Arce García en turno de réplica.....	32595-32596
- Intervienen, en turno de dúplica, la Sra. González Moreno, la Sra. Mena Romero y la Sra. Samboal Ugena.	32596-32599
- Intervienen la Sra. González Gómez y la Sra. Arce García en relación con la aceptación o no de las enmiendas presentadas.	32599
Votaciones.	
- Votación y aprobación de la oposición a la propuesta de creación de la Comisión de Investigación para analizar los procesos de contratación celebrados mediante la tramitación de emergencia y relacionados con la Covid-19 en la Comunidad de Madrid y de la Proposición No de Ley PNL-90/2026 RGEP.5090.....	32599
- Votación y rechazo de las Proposiciones No de Ley PNL-62/2026 RGEP.3601, PNL-92/2026 RGEP.5197 y PNL-98/2026 RGEP.5210.	32599
— Designación de vocal en el Consejo de Ciencia y Tecnología (RGEP.4542/2026).	32600
- Aceptación por asentimiento de la propuesta.	32600
- Se levanta la sesión a las 17 horas y 41 minutos.	32600

(Se abre la sesión a las 10 horas y 2 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Se abre la sesión y empezamos con dos cuestiones preliminares.

Minuto de silencio en memoria de una presunta víctima de violencia de género en Tetuán.

En primer lugar, les informo de que la Delegación del Gobierno ha declarado el asesinato por presunta violencia de género de una mujer en el distrito de Tetuán, por lo que se propone guardar un minuto de silencio en su memoria. Ruego que nos pongamos de pie. *(Los señores diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio.)* Descanse en paz. Muchas gracias, señorías.

Pasamos a otra cuestión preliminar. Les comento que hay una alteración en el orden del día: el Grupo Parlamentario Popular pide la retirada de la Pregunta de Respuesta Oral en Pleno 947/26, que estaba dirigida a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades. ¿Acepta el Pleno de la Asamblea de Madrid esta alteración del orden del día? *(Pausa.)* Lo acepta por asentimiento.

Así que ya pasamos al primer punto del orden del día, que son las preguntas de respuesta oral en pleno. Les recuerdo que el tiempo para sustanciarla es de seis minutos a dividir entre el diputado o diputada que la formula y el miembro del Gobierno que la contesta.

PCOP-909/2026 RGE.5569. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo garantiza la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en la Comunidad de Madrid?

Empezamos por las preguntas dirigidas a la señora presidenta del Gobierno y, en primer lugar, tiene la palabra la señora Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, para formular su primera pregunta.

La Sra. **PÉREZ MOÑINO-ARANDA** *(Desde los escaños.)*: Buenos días. Gracias, presidente. Llámenme hoy lo que quieran, pero, miren, como mujer y como madre de dos niñas y un niño, les diré que la igualdad no se mide por los eslóganes que todos ustedes lanzarán el día 8 de marzo o por las pancartas que han colgado en los ayuntamientos de Madrid, ni tampoco por los millones de euros gastados en campañas de publicidad; la igualdad real se mide en la vida real. Y, si hoy, presidenta, saliéramos a las calles y preguntáramos a las mujeres de la España real, aquí en Madrid, muchas nos dirán que la principal desigualdad en su vida cotidiana es la que viven en su día a día cuando salen a las calles. ¿O alguna de ustedes puede afirmar hoy aquí que las mujeres nos sentimos hoy igual de libres que hace unos años cuando volvemos solas de noche a casa en este Madrid de todos los acentos

tan celebrado por el Partido Popular? Ustedes, los de las pancartas y los eslóganes, saben perfectamente que no. Y yo les pregunto: ¿cuántas pancartas más habrían hecho falta para evitar que ese colombiano ilegal y reincidente violara la semana pasada a una mujer española en el parque del Retiro? ¿O cuántos eslóganes más habrían hecho falta para evitar que un venezolano asesinara en Carabanchel a una mujer esta semana? ¿O cuántas campañas millonarias de propaganda habrían hecho falta para evitar que Mohamed Rifai, ese falso mena mantenido por el Partido Popular en Madrid, violara a una niña de 14 años en Hortaleza?

Muchas madres, señora Ayuso, nos preguntamos cuántos Mohamed Rifai hay ahora en Madrid esperando a que Sánchez los regularice. ¿Usted lo sabe? ¿Lo sabe, presidenta? Usted también repite muchas veces que Madrid es la casa de todos. ¿También es la casa de Mohamed Rifaid? Miren, en Vox decimos que no, que Madrid no puede ser la casa de todos si eso significa convertir nuestra región en la casa de quien viene a agredir, a violar o a asesinar a las mujeres. Ni tampoco, por cierto, la casa de quienes vienen a tapar con trapos misóginos la cabeza de mujeres y de niñas. Mientras su Gobierno, señora presidenta, presume de un Madrid abierto y global, donde caben todos los acentos, las violaciones han aumentado un 182 por ciento en los últimos años. ¿Va a reaccionar alguien? ¿Va a reaccionar alguien o van a seguir ustedes de brazos cruzados mientras cada vez más mujeres cambiamos nuestras rutinas por miedo? ¿Van a seguir ustedes dejando solo a Vox denunciando que la invasión migratoria destruye nuestra seguridad? Bueno, solos no, ahora también está el señor Emilio Delgado. Por cierto, ¿dónde está? Bienvenido a la extrema derecha.

Señora Ayuso, ¿qué piensa hacer para garantizar la igualdad en nuestra región? Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias, señoría. Me pregunta por la igualdad de oportunidades y volvemos otra vez a señalar a todos los inmigrantes. Esto es como si un español fuera de nuestro país agrediera una mujer y todos los españoles por ello fuéramos violadores. Vaya discurso que nos trae una vez y otra, para recordarme, por cierto, que no tengo competencias en materia de extranjería ni, por supuesto, fronteras o seguridad.

Estamos hablando de la igualdad entre hombres y mujeres, ¿no?, esa era su pregunta. Pues vamos a empezar por su partido. Es curioso, porque Vox es el único partido nacional que no tiene a una sola mujer presidiendo una organización territorial en toda España. Es decir, ¡que no confían en ustedes en su propio partido! *(Aplausos)*.

Madrid es una de las regiones con mayor esperanza de vida del mundo, tanto es así que, por ejemplo, ¿sabía usted que una mujer en Villa de Vallecas es más longeva, vive más, que una mujer en Suecia? Tenemos la mayor tasa de empleo femenino de España, la mayor presencia de las mujeres directivas profesionales, contamos con la mayor red universitaria y cultural, con gran presencia de las mujeres, y, además, llevamos muchísimo tiempo trabajando por la maternidad, la paternidad, la natalidad, para ayudar a las menores embarazadas para que sigan estudiando, para que las jóvenes

sean madres lo antes posible, para ayudar a la conciliación, a los gastos con las gafas, con el transporte, con el agua..., para la reincorporación de la mujer al mercado laboral, si es que quieren quedarse cuidando de sus hijos o si tienen dificultades para volver. De hecho, estamos revirtiendo la despoblación rural en la Comunidad de Madrid, que ahora encabeza, por cierto, el ranking de nacimientos en España, con unos datos que son terribles igualmente en toda Europa y en España también. Tenemos un verdadero problema con la maternidad, con la familia, con el envejecimiento, la soledad, problemas que a ustedes nunca les importan. La maternidad, por cierto, se hunde en todos los países y también se hunde entre los propios inmigrantes, porque piensan ustedes, con sus teorías del reemplazo, que esto no va a ocurrir, pero no, no, es que ya no nacen bebés ni entre mujeres inmigrantes ni tampoco españolas. Le animo a ver las cifras. Tenemos un verdadero problema: España envejece, perdemos 200.000 españoles al año, tenemos un saldo vegetativo muy importante. Ahora mismo la proporción entre hijos ya es catastrófica, pero cuando ustedes estaban, algunos de ustedes, en el Partido Popular, ya pasaba este problema y no decían nada y no miraban por el origen a nadie.

Por tanto, nosotros lo que tenemos que hacer es frenar ese problema que tenemos como sociedad porque vamos a pasar a la más absoluta irrelevancia en el mundo por peso demográfico. Nuestros valores no van a contar porque un país envejecido queda fuera de todo, por supuesto, además, con otros muchos problemas de sostenimiento del sistema, de los servicios... En definitiva, un país que envejece es un país abocado a morir. Por eso, hace mucho tiempo ya que pusimos en marcha todas estas políticas en favor de las madres y están teniendo resultados y, por eso, podemos decir: sí, de Madrid al cielo, pero las mujeres mucho más tarde. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta.

PCOP-863/2026 RGEF.5314. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora las políticas de igualdad de su Gobierno?

La siguiente pregunta la formula la diputada Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Señorías. Señora Ayuso, de mujer a mujer, ¿de verdad tanto le cuesta ponerse al lado de la víctima? Mire, en mayor o menor medida todas hemos sufrido algún tipo de violencia machista, estoy segura de que usted también, por eso creyó a su excompañera de Móstoles cuando le pidió ayuda, pero en vez de arroparla lo que hizo es enviarle dos sicarios. Mire, escuchar a Ana Millán y a Alfonso Serrano decir cosas como "protegerte es no hacer nada", "piensa en tu familia", en política se aguanta mucho" o "¿y tú cómo ligas?" es simplemente asqueroso. Mire, yo no sé cómo ligan ustedes, pero sí sé cómo gobiernan: veintinueve días después el alcalde de Móstoles sigue en su puesto y todos aquellos que discreparon en su forma de actuar han pasado a mejor vida política. (*Aplausos*.) Porque la moral, la dignidad y la honestidad no son compatibles con usted, señora Ayuso; bien lo sabe la alcaldesa de Alcalá de Henares,

que mantuvo al jefe de Policía Local acusado por varios delitos de violencia contra mujeres. Ustedes protegen al agresor y dejan solas a las víctimas, culpándolas y cuestionándolas, haciendo un uso torticero de la presunción de inocencia.

Señora Ayuso, está dejando una nueva generación el Partido Popular de Madrid que, o se aprietan mucho mucho mucho, o no van a caber en el infierno. Dígame: ¿cómo valora sus políticas de igualdad? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias. Aparte de los ascensores sociales como los de Yessi, en los que no creo, sí creo en la igualdad de los hombres y las mujeres ante la ley y las oportunidades, y no pueden dar una sola lección en este sentido. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señora Espinar, tiene la palabra.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños*): Muchas gracias. Mire, señora Ayuso, frente a un señor que encierra a niños en campos de internamiento, que apoya a genocidas, que abusa de mujeres y que se adueña del petróleo usando la fuerza, tenemos un presidente del Gobierno que condena sin ambages (*Protestas*) (*Aplausos*) los regímenes totalitarios, mientras defiende la legalidad internacional y los intereses de nuestro país. Una vez más usted es la cara de esa derecha vendepatrias que se arrodilla ante el poderoso. (*Protestas*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños*): Es un momento ideal, señora Ayuso, para ser patriota. ¡Claro que sí! Es un momento ideal para decir que ser español es estar con la paz, con el derecho internacional, con la solidaridad, con el diálogo (*Aplausos*), con el consenso..., que ser español es hacer una política que dignifique vidas, ¡no que las quite!, como la de los ochenta niños en un colegio.

Mire, señora Ayuso, usted tiene muchas cosas en común con Trump: una de ellas es que cada vez disimula menos su naturaleza depredadora. Pero, mire, su suerte está cambiando. El acuerdo con universidades podría ser muy, pero que muy mejorable, pero es mucho más de lo que usted pensaba dar en un principio. (*Protestas*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños*): Le están torciendo el brazo los buenos, señora Ayuso, ¡le están haciendo hincar la rodilla! (*Aplausos*) ¡Entérese! Porque Madrid no es usted, señora Ayuso; Madrid lucha por las injusticias, en Madrid somos buena gente que no nos gusta que hagan daño a las personas y, por eso, Madrid hoy dice alto y claro, una vez más: ¡no a la guerra! ¿Dónde está usted? (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias, señoría. Estamos francamente consternados con la política internacional que está llevando el Gobierno de Sánchez, su jefe, sin haber pasado ni siquiera por el Congreso de los Diputados. Si por ustedes fuera, las cárceles venezolanas todavía estarían llenas de presos políticos y la gente torturada por las calles. (*Aplausos*.) Si fuera por ustedes, el régimen Ayatolá seguiría armando nuclearmente toda la vida; un régimen que en muy pocas semanas mató a 30.000 personas (*Aplausos*), 30.000 personas asesinadas por ese régimen, castigando a los homosexuales, condenándoles a la cárcel, a latigazos, colgándolos de grúas, asesinando a mujeres por negarse a llevar el velo, siendo vejadas y violadas en sus propias casas a manos de un régimen que ustedes han amparado todo este tiempo. ¿No a la guerra? ¡Claro que no a la guerra! y que acabe cuanto antes, pero también no a la guerra civil española, que es la que ustedes alimentan cada día de sus vidas, de la que nunca salen. (*Aplausos*.) De hecho, ya están conformando el frente popular y lo dicen mientras pactan con Bildu, que hay dos Españas, mientras revientan la Vuelta Ciclista a España, porque su amo Zapatero ha dicho que nos conviene la tensión y otra vez todos en manada van detrás sin ni siquiera darle dos vueltas.

¿Derecho internacional? ¡Pero si no respetan el derecho español!, ¡iqué derecho internacional! (*Risas*.) ¡Si no respetan que un fiscal general del Estado está condenado por operaciones de Estado contra los adversarios políticos! ¿No a la dictadura? Por supuesto, a ninguna dictadura, tampoco a la venezolana, a la iraní, a la comunista china, ni a la comunista ETA, que es otra dictadura que ha roto la convivencia de los españoles y hoy les da a ustedes el poder en la Moncloa, ¡la ETA!, ¡ique es una dictadura! (*Aplausos*.) Y con su no a la guerra -que es sí a la guerra porque luego la están financiando igualmente- están comprometiendo la soberanía, las fronteras, nuestras islas y nuestras costas, que están totalmente desprotegidas, y las siguientes serán Ceuta y Melilla, ¡por su culpa!, ¡por su dejación! Van a regalarles a Marruecos todo lo que les vaya pidiendo: las aguas, la pesca... ¿Qué más? Va a ser esto una ruina energética. Hunde nuestra seguridad, nuestra defensa, nuestras empresas, importaciones, exportaciones, el turismo, el intercambio de estudiantes... Lo peor es que Sánchez está utilizando los intereses y el futuro de los españoles mientras le carcomen la corrupción y los escándalos y está utilizando el comportarse como un líder infantil adolescente para bochorno de los líderes europeos que intentan mediar en algo tan complicado; un adolescente rebelde, pero que se sabe ya a ojos del mundo. Sánchez no es fiable, su Gobierno no es fiable y, por tanto, trasladan a los ojos del mundo que España no es fiable. Nos van a hundir por la corrupción del bloque sanchista y el aislamiento a España, que es lo que les carcome. Eso sí, las únicas hijas que no van a perder oportunidades son las de Sánchez y Zapatero. Con nosotros no cuenten. (*Aplausos*.)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-206/2026 RGE.973. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno,

con el siguiente objeto: ¿Qué medidas va a poner en marcha el gobierno para frenar la violencia machista?

En este caso la formula la señora Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): Gracias. Presidenta, buenos días. ¿Qué medida va a poner en marcha el Gobierno para frenar la violencia machista?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Seguir trabajando como hasta el momento. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señora Bergerot, su turno de réplica.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): Señorías, la violencia machista es la mayor amenaza para la libertad y la seguridad de las mujeres. Mientras ustedes nos quieren hablando del burka y del niqab, diez mujeres han sido asesinadas a manos de sus parejas y exparejas; idiez!, idiez mujeres han sido asesinadas en lo que va de año por el único hecho de ser mujeres, mientras la derecha se esconde detrás del burka! (*Aplausos.*) ¡Hay que ser cobardes!

Mire, el feminicidio es la expresión máxima de las violencias que sufrimos las mujeres. Hay violencia sexual, económica, física, verbal... (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): ... y esa violencia la sufrimos todas las mujeres, sí, ilas mujeres de derechas y las mujeres de izquierdas!, ilas mujeres cis y las mujeres trans!, ilas católicas, las musulmanas y las ateas! (*Aplausos.*) Presidenta, el machismo se combate con feminismo. A usted le hace falta feminismo precisamente para entender en qué mundo vive, para entender la dimensión de la violencia machista. A usted le hace falta feminismo para plantarle cara al acosador del alcalde de Móstoles, para plantarle cara al acoso sexual y laboral que está sufriendo su propia compañera. (*Aplausos*).

Y, señorías, precisamente porque soy una mujer feminista, me opongo frontalmente a los ataques de Estados Unidos y de Israel contra el pueblo iraní y contra las mujeres iraníes. Presidenta, el primer objetivo militar de Netanyahu y de Trump ha sido bombardear una escuela femenina, asesinando a 160 niñas. (*Aplausos.*) Mientras tanto, una portavoz de su partido dice que es una magnífica noticia para el feminismo. ¡Así es como la derecha defiende los derechos de las mujeres iraníes: celebrando el asesinato de 160 niñas! ¡Es infame!

Y, mientras tanto, ustedes jalean una guerra que nos va a traer caos e inseguridad a todos; exactamente igual que hizo Aznar hace 23 años, metiendo a Madrid... (*Protestas*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): Sí, con la peor versión del Partido Popular, metiendo a Madrid en el peor atentado terrorista que hemos vivido, con 192 muertos. (*Aplausos.*) Aznar, Abascal y Ayuso, así es que son todos lo mismo!

Y los primeros que mandan a otros a la guerra a morir nunca se prestan como voluntarios para ir al frente. Miren -y ya es hora de decírselo-, si tanto les gusta la guerra, ¡vayan ustedes! Si tanto le gusta la guerra, ¡váyase usted con Abascal! (*Rumores.*) Porque, hasta ahora, lo único que le hemos visto es arrastrarse ante una potencia extranjera en contra de los intereses nacionales de España. (*Aplausos.*) ¿Y saben lo que pasa? Que, afortunadamente, ustedes no gobiernan España, que ustedes ya no mandan y no nos van a volver a poner en peligro. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, su turno de dúplica.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): ¡Vamos a por ello! ¡Madre mía! (*Risas.*) ¡Ánimo, señora Bergerot! De verdad, deben relacionarse con cada hombre para hablar así del sexo masculino... (*Aplausos.*) Yo lo lamento. ¡Todo mi ánimo y mi apoyo! (*Aplausos.*)

También las animo a irse solas y borrachas por Teherán o, por ejemplo, con minifalda a Kabul. ¡Ánimo!, ¡vayan allá y llévense a sus amigos gays a ver cuándo les van a colgar de las grúas! (*Aplausos.*) Porque es así como tratan a la homosexualidad y a las mujeres en esos países tan ensoñados, de los que tanto ustedes presumen.

No vamos a promover la injusticia de las falsas denuncias, como ustedes han hecho con su propio compañero Errejón. (*Rumores.*) No; aquí hay un Estado de derecho, vamos a ver primero de qué se acusa a cada uno para ver quién ha utilizado denuncias de manera espuria.

¿Qué estamos haciendo por la mujer, que era la pregunta? ¡Pregúnteme por Trump aquí y póngalo por escrito!, pero usted me pregunta por la mujer. Pues, mire, para mí, lo más importante en estos días es hablar sobre la vida, sobre los problemas del aborto, sobre los problemas de la soledad. (*Rumores.*) Porque están ustedes intentando instrumentalizar a la mujer, cuando los problemas en España son otros muy diferentes. ¿Qué pasa con el papel de las madres?, vuelvo a insistir. ¡Que se está hundiendo y es la semana para hablar de ello! (*Rumores.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): ¿Por qué se lo niegan? ¿Por qué se lo ocultan? ¿Por qué, sabiendo que faltan niños, nunca hacen una sola campaña desde el corazón, desde el ánimo, a favor de la vida, a favor de los bebés, para animar a otras mujeres? ¿Por qué les engañan y no les dicen la verdad de todo lo bueno que hay en la vida detrás? Porque están faltando abuelos, hermanos... Nos estamos quedando literalmente solos, algo que afecta a la salud a todos los niveles. Le voy a dar un dato: nacieron más bebés en España en 1939, después de cuatro años de guerra, que el pasado año 2025. (*Rumores.*) Hay que adelantar la maternidad, hay que

acompañarlas... Pero algo más: no solo son cuestiones económicas, es una cuestión de falta de valores y de apoyo de la sociedad. España se va quedando sola, siglos atrás. No vamos a tener diez hijos como antaño, es evidente y nadie busca eso, pero que no nos hundamos y que vayamos a desaparecer.

Y lo único que hacen ustedes es promover esta semana..., toda la semana hablando del aborto y ¿no me lo dicen aquí ahora a la cara? Bueno, pues sean un poquito más coherentes con las mujeres, porque están animando a algo realmente tremendo. ¿Sabían que 1 de cada 4 embarazos en España acaba en aborto? ¡Estarán muy orgullosas! Yo creo que estamos en lo peor de nuestra historia, porque la mayoría se puede evitar, porque la mayoría proviene de entornos machistas. La peor parte se la llevan las mujeres. *(Aplausos.)* Ellos no colaboran muchas veces y mujeres que no tienen recursos se llevan la peor parte, y les da igual, en un país donde se pierden 100.000 vidas al año y jamás hay una sola campaña progresista -porque no tienen nada ustedes de progres- por la vida. ¿Para cuándo saber el papel de las madres, que cambian el rumbo de la historia, de la vida...? ¿Cuándo vamos a tener un Ministerio de Sanidad que defienda precisamente para lo que estudió su ministra: la vida? ¿Para cuándo vamos a poder tener algo así? Gracias, señoría. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. *(Pausa.)* Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-946/2026 RGEF.5949. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo va a celebrar el gobierno el Día Internacional de la Mujer de 2026?

En esta ocasión la formula el señor Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **DÍAZ-PACHE GOSENDE** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. ¿Cómo va a celebrar el Gobierno el Día Internacional de la Mujer?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Señoría, mañana celebramos en la Real Casa de Correos el homenaje a la mujer y, por eso, ¿a quién vamos a premiar? A las mujeres que destacan en la ciencia, como por ejemplo Eva Nogales; a las mujeres científicas que además destacan en el deporte, como Isabel Calvo; a las mujeres que sacan adelante sus familias, sus negocios y que, además, están comprometidas en la lucha contra la explotación sexual de los menores, no permitiendo que más niños sufran el acoso, como va a hacer Alba Pau; o a empresas y publicaciones dedicadas siempre a la mujer, como Ausonia o Yo Dona; o a hombres buenos -que los hay- que, al revés que la ministra de Sanidad, como médico, ha decidido entregar su vida profesional a la vida y tanto es así que ha ayudado a que a este mundo lleguen más de 10.000 bebés: Juan Vidal; o a políticas que se juegan la vida por querer representar a sus ciudadanos, como es el caso de Alessandra Rojo de la Vega, alcaldesa de Cuauhtémoc, Ciudad de México, una madre valiente a la que han intentado

asesinar en varias ocasiones, en un sistema corrupto que deja impunes a los violentos y esperando a que ella se retire por miedo. *(Aplausos.)* Y esto ha permitido que en México se haya extendido de arriba abajo y, además, de hecho, ya ha quedado institucionalizado, supuestamente a manos de aquellos que quieren servir al pueblo... ¡Cómo nos suena lo de los de arriba, los de abajo...!, ¿verdad? Lo de siempre, con las mismas mentiras, con las mismas promesas y, al final, acaban viviendo de su propio pueblo y dando la espalda a mujeres como ella. Pero también vamos a premiar un año más -este no es el primero- a las mujeres iraníes, quienes han dado un ejemplo al mundo de resistencia, de lucha por la libertad, jugándose la vida, dejando incluso atrás a sus familias para poder salir de la esclavitud, de esa cárcel, muchas veces a manos de sus padres y de una sociedad cómplice.

Pero también quiero hablar de esas políticas que han sufrido todo tipo de ataques, insultos y faltas de respeto, incluso en esta Cámara; a ellas y a sus familias. Que no va por mí, ¡tranquilos! Ya lo soporto todo: sus ataques personales, sus campañas diarias desde la prensa del régimen..., y solo por ser la presidenta de todos los madrileños. *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Hoy vamos a hablar de Ana Millán. Después de una década, ¡una década!, diez años soportando sus injurias, sus ataques y sus insultos, resulta que nunca ha importado la verdad, que nunca han esperado a que hubiera un juicio, pero esta semana se ha sabido que este calvario va a terminar. *(Aplausos.)* Así que celebro, querida amiga, que tu padre esté aquí para verlo y que compruebe que su hija es trabajadora y es honrada, como así le va a decir la justicia.

Y es lo que vamos a hacer mañana: premiar a hombres y a mujeres valientes por su valía, por su capacidad -no por la pancarta-, por la libertad, por la igualdad entre los hombres y las mujeres. Porque nosotros gobernamos pensando en todos y ustedes gobiernan pensando por y contra todo. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señor Díaz-Pache, su turno de palabra.

El Sr. **DÍAZ-PACHE GOSENDE** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Acabamos de comprobarlo, la izquierda quiere callar a las mujeres libres encerrándolas dentro de su burka ideológico. Esta gente ha decidido que las mujeres les pertenecen, que son suyas; hay unas señoras que se ha puesto un gorro de representantes de todas las mujeres, así gratuitamente, y ahora todas las mujeres tienen al lado una señora de morado que les vigila y que les dicen lo que tienen que hacer y que las regaña si dicen o piensan algo distinto a lo que está en su marco ideológico *(Aplausos.)*, porque para ellas las mujeres no son personas libres e independientes, son parte de un todo homogéneo, pastoso, que solo puede pensar en una dirección. Es un feminismo arrodillado ante un "señoro" como Pedro Sánchez, que creció políticamente gracias al dinero de los negocios de la prostitución y de eso no dicen nada; que durante su mandato ha hecho que España pierda 20 puestos en el ranking internacional de bienestar de las mujeres; que puso de ministro a un putero consumado que elegía mujeres por catálogo y que hacía que le acompañasen a sus viajes a razón de 1.500 euros

la noche (*Aplausos.*); que permitió que el ministro pusiera piso y sueldo público a mujeres que le hacían servicios sexuales; que aprobó una ley que sacó de la cárcel a cientos de violadores, desprotegiendo a sus víctimas; que falló con las pulseras antimaltrato, haciendo que las mujeres estuvieran desprotegidas y haciendo que se absolviera irregularmente a sus maltratadores. Un tipo que escogió a un portero de un burdel para custodiar los avales de las elecciones primarias que robó a su propio partido; que tenía como máximo responsable de la Policía Nacional a un abusador que violó brutalmente a una compañera en dependencias oficiales; un tipo que ha apoyado públicamente a una dirigente que está siendo juzgada por encubrir a su exmarido, que abusó sexualmente de una adolescente que tenía su cargo como niña tutelada; que tiene como socios de Gobierno a los herederos de los terroristas de ETA, asesinos de hombres, mujeres y niños; que ha sido felicitado por los terroristas de Hamás (*Aplausos.*), que, entre otras cosas, utilizaron la violencia sexual contra las mujeres en los infames atentados del 1 de octubre, y que ha sido felicitado por la teocracia de Irán, que lleva años y especialmente en los últimos meses, masacrando a mujeres libres que quieren ser libres en su propio país. Este es el nuevo feminismo: todas calladitas para que no se enfade el jefe, que ha desempolvado la pancarta simplona del “no a la guerra” para presentarse, supongo, a miss Universo y no para liderar absolutamente nada.

Señoras, “señoros”, por favor, sororidad. Han escuchado a la presidenta defender de verdad la igualdad y la libertad de las mujeres. Y ahora, por favor, se me ponen en fila y van pasando a pedir perdón a doña Ana Millán Arroyo, una mujer buena, libre, valiente e infinitamente más fuerte y más sensata que todos ustedes juntos. (*Fuertes y prolongados aplausos por parte de los diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a las preguntas dirigidas al Gobierno. Tenemos dos preguntas que corresponden al señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local.

PCOP-2369/2024 RGEF.8507. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bernardo Llorente, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera el Gobierno de la Comunidad que el Jefe del Gabinete de la Presidenta de la Comunidad de Madrid actúa en el desempeño de sus funciones con arreglo a los principios señalados en el artículo Cuarto del código ético de los altos cargos de la Administración de la Comunidad de Madrid?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, comunicando que la pregunta será formulada por la Sra. Jiménez Liébana (RGEF.6206/2026).

La primera la formula la señora Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **JIMÉNEZ LIÉBANA** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Buenos días, señorías. Consejero, hoy vuelvo a felicitarle y esta vez por su asombrosa capacidad para encajar sentencias del

Tribunal Constitucional y del Tribunal Superior de Justicia por vulnerar derechos democráticos. *(Aplausos.)* Y ya sé que no es para sentirse orgulloso, porque gobernar de espaldas a la Constitución y vulnerando derechos, aparte de ser bastante triste, es muy poco democrático.

El Partido Popular de Ayuso ha intentado que en esta Asamblea no se pueda debatir ni preguntar al Gobierno por las amenazas del señor Miguel Ángel Rodríguez a periodistas. Esta pregunta que hacemos hoy aquí ha tenido que pasar primero por el Tribunal Constitucional porque el Partido Popular se negaba a que hiciéramos esta pregunta. ¿Y qué les ha dicho el Tribunal Constitucional? Que están vulnerando derechos fundamentales *(Aplausos.)*, igual que lo están haciendo al impedir que el señor Miguel Ángel Rodríguez comparezca en esta Asamblea para explicar esas amenazas a periodistas, para que explique su comportamiento antidemocrático hacia todo aquel que osa atacar los intereses personales de Ayuso, que explique las filtraciones de datos personales de periodistas y si ha incurrido en revelación de secretos, que venga aquí a dar cuenta de su ejemplaridad, esa que ustedes tanto defienden en un ejercicio de cinismo y peloteo descomunal.

El Tribunal Constitucional ya se lo ha dicho y, por si no le ha quedado claro, yo se lo repito: están vulnerando el derecho a la representación política de la ciudadanía. ¿Qué clase de democracia quieren ustedes para los madrileños? Dígame cómo amenazar a periodistas desde el despacho de Ayuso es cumplir con las exigencias de respeto a los derechos fundamentales y a las libertades públicas del código ético. Dígame dónde está el trato respetuoso de la presidenta, de su jefe de gabinete, de su propio Partido Popular, con todo lo que acabamos de oír decir a su portavoz. ¿Es usted capaz, consejero, de rendir cuentas de lo que hacen los altos cargos de su Gobierno sin esconderse en los comodines de siempre? *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias. Usted me pregunta por el cumplimiento del código ético y yo le aseguro que el jefe de gabinete y todos los altos cargos de la Comunidad de Madrid cumplimos escrupulosamente el código ético; lo cumplimos porque nosotros lo tenemos, eso no le ocurre al Partido Socialista. Y yo le pregunto, por ejemplo: ¿en qué código ético se basó el Partido Socialista para dar a dedo más de 1,5 millones de euros a familiares de la exalcaldesa de San Martín de Valdeiglesias, como ha denunciado la Guardia Civil esta semana? ¿En qué código ético, señoría? *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Jiménez Liébana, su turno de réplica.

La Sra. **JIMÉNEZ LIÉBANA** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Consejero, además de mentir, se ha escondido detrás de los comodines de siempre, pero también lo ha dejado muy claro: ustedes defienden la vulneración de derechos, defienden el abuso de poder desde las instituciones, todo desde un falso patriotismo cobarde, que son incapaces de defender la soberanía de nuestro país. Mucho parloteo exaltado y a la hora de la verdad son incapaces de defender los valores de nuestra Constitución y son incapaces de defender la paz y la legalidad internacional. Y se arrodillan, consejero, frente a los abusos, porque son lo mismo en versión cobarde. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, su turno de dúplica.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños*.): Señoría, nosotros ante quien no nos arrodillamos es ni ante los corruptos ni ante los comisionistas, como hace el Partido Socialista con el presidente Rodríguez Zapatero. (*Risas.*) (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, por favor!

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños*.): Mire, usted ha hablado y pregunta por el jefe de gabinete de la presidenta, por Miguel Ángel Rodríguez, que es una persona honrada, una persona ética, una persona íntegra y uno de los mejores profesionales de comunicación de España. Desde luego, es un orgullo de todos los consejeros y de todo el equipo de la presidenta Ayuso poder compartir proyecto con él, porque a usted no le molesta Miguel Ángel Rodríguez, a usted quien le molesta es la señora Ayuso, porque, como no pueden ganarle en las urnas, tratan de desgastarla en lo personal atacando a su jefe de gabinete, atacando a su pareja, atacando a su familia, atacando a su entorno, en definitiva, atacando a todo lo que representa la presidenta Ayuso.

Hablaba usted de la vulneración de unos datos que se han filtrado. Mire, yo le puedo asegurar que la propia Agencia Estatal de Protección de Datos -no es dudosa, pertenece al Gobierno central- ha dicho que no hay absolutamente nada, que no se ha vulnerado absolutamente nada, en un escrito fechado el pasado 18 de febrero; con lo cual no hay ningún tipo de dato que se haya filtrado, según la propia agencia.

Mire, usted hablaba de relación con los medios de comunicación. No habrá Gobierno más escrupuloso en la relación con los propios medios de comunicación. Nosotros permitimos preguntas, no como Puente ayer, que dio una rueda de prensa sin preguntas. Somos escrupulosos con las campañas de comunicación institucional, que se publican todas en el Portal de Transparencia. Y yo entiendo que usted tenga prevención con los jefes de gabinete conociendo los jefes de gabinete que al PSOE le gusta nombrar; por ejemplo, ¿me puede decir con qué código ético actuó Óscar López, jefe de gabinete de Sánchez, cuando se reunía con el comisario Villarejo para investigar las saunas del suegro de Sánchez? ¿Con qué código ético actuó Sánchez Acera, jefa de gabinete del jefe de gabinete, cuando ordenó a la Fiscalía filtrar datos de un particular? ¿Con qué código ético actuó la jefa de gabinete de la señora Espinar -de cuerpo no presente- para decirle a un periodista sobre qué podía hablar o sobre qué no se podía hablar en una tertulia? O Cristina Álvarez, asistente de Begoña Gómez, utilizando el despacho de la Moncloa como si fuera una agencia personal de negocios de la mujer del presidente, o el jefe de gabinete de Ángel Víctor Torres, de María Jesús Montero, de Teresa Ribera, de Reyes Maroto..., todos ellos envueltos en las tramas de corrupción de las mascarillas. Mire, yo le recomiendo que les dé este código ético a todos sus compañeros socialistas y que se lo lean o al menos que se vuelvan a leer los 10 mandamientos, especialmente aquel que dice -el séptimo- "no robarás" y el sexto, que dice "no

cometerás actos impuros”, o al menos que esos actos no se los financemos los españoles. Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

PCOP-950/2026 RGEP.5955. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Coello Gómez-Rey, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué balance hace el Gobierno regional del estado de ejecución de las obras supramunicipales por la empresa pública Planifica Madrid?

La siguiente pregunta la formula el diputado Coello Gómez-Rey, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **COELLO GÓMEZ-REY** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días, señorías. ¿Qué balance hace el Gobierno regional del estado de ejecución de las obras supramunicipales por la empresa pública Planifica Madrid?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** *(García Martín.- Desde los escaños.)*: Muchísimas gracias, presidente. Señoría, en junio del año pasado presentamos el nuevo programa de actuaciones supramunicipales, que contemplaba 29 proyectos en 128 municipios, la mayoría de ellos municipios de menos de 20.000 habitantes. La ejecución de estos proyectos cuenta con una inversión de 140 millones de euros y todos ellos se van a desarrollar por la empresa pública Planifica Madrid. A fecha actual, 13 de esos proyectos ya están terminados o se están desarrollando con el objetivo de que esas obras puedan concluir este mismo año. Estamos hablando de obras por importe de 41 millones de euros. En este primer grupo podemos hablar, por ejemplo, de la plantación de miles de árboles en 13 municipios, del acondicionamiento de vías pecuarias y caminos históricos, como el Cordel Segoviano, como la avenida de don Juan de Borbón, que acabamos de abrir en San Lorenzo de El Escorial, o el camino Juan de Goyenche entre Olmeda de las Fuentes y Nuevo Baztán; también la construcción de residencias en zonas rurales, como la de Gargantilla de Lozoya y la de Robledillo de la Jara, o el tanatorio también de Montejo de la Sierra, así como la adecuación del edificio que albergará el nuevo Museo Picasso, cuyas obras han comenzado recientemente, o la puesta en marcha de cuatro nuevos parques de bomberos en Villarejo de Salván, en Villanueva de la Cañada, en Cobeña y en Loeches.

Hay un segundo grupo de actuaciones supramunicipales que comenzarán a ejecutarse este mismo año 2026 por importe de 79 millones de euros, que agrupan 12 proyectos, entre los que destacamos la construcción de nuevos edificios públicos para mancomunidades y también centros polivalentes para dar servicio a todos los vecinos de esos municipios más pequeños; aparcamientos disuasorios en la Sierra del Rincón, en Torrelaguna o en Torrelodones; el edificio de protección civil y

emergencias de El Álamo; los mataderos de Buitrago y de Colmenar Viejo; la residencia de mayores de Gargantilla de los Montes y también el parque de bomberos de Torrejón de Ardoz, entre otros muchos proyectos.

Hay un tercer bloque de proyectos, 4 en total, en fase de licitación, que se comenzarán a ejecutar en 2027 por importe de más de 20 millones de euros. Ahí tenemos obras de accesibilidad entre varios municipios, la adecuación de caminos, como la ruta entre Braojos y Gascones o la propia Vía Verde del Alberche.

Esta es la fotografía, señoría, de una Administración que trabaja para atender las necesidades del mundo rural, para atender las necesidades de una comunidad que hay que vertebrar, lógicamente, con más recursos, con más infraestructuras y con dotaciones públicas. Precisamente por eso los municipios de la Comunidad de Madrid, frente a esa España vaciada, están creciendo en población a dos dígitos. En cambio, ¿qué tenemos enfrente? Un Gobierno, el Gobierno socialista, que ha abandonado al mundo rural, que ha abandonado su economía, su gente, sus infraestructuras. Las carreteras nacionales están completamente abandonadas; no hay nada más que coger la nacional 1 y tienes que ir haciendo una auténtica yincana de baches, de socavones que hay en esa carretera, ¡un auténtico peligro para los conductores! También los cuarteles de la Guardia Civil hechos pedazos, como, por ejemplo, el de Torrelaguna; o coger el transporte público que gestiona Puente, que es una auténtica odisea, como sabemos, en las Cercanías de la Comunidad de Madrid. Esa es la versión de Pedro Sánchez, que se ha convertido en el rey Midas del caos: todo lo que toca... (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor Coello, tiene la palabra.

El Sr. **COELLO GÓMEZ-REY** (*Desde los escaños*): Muchas gracias, señor consejero, por sus explicaciones. Señorías, en esta Cámara hay grupos que, cuando hablan de municipios, lo hacen como si solo existiera Madrid capital; otros reducen la realidad territorial a los municipios de nuestra corona metropolitana. Quizá esta visión limitada tenga que ver con la falta de experiencia en lo que supone gestionar ayuntamientos sin conocer los problemas reales de nuestros pueblos. En el Grupo Popular lo tenemos muy claro: Madrid son sus pueblos, cada uno con sus peculiaridades, su historia, sus tradiciones, y todos ellos forman parte esencial del alma de esta comunidad. Lo decimos además con conocimiento de causa, porque 13 diputados de este grupo hemos tenido el honor de ser alcaldes de nuestros municipios; esta doble responsabilidad refuerza nuestro compromiso con el municipalismo y con las políticas que mejoran la vida de nuestros pueblos. Por eso son tan importantes estas actuaciones supramunicipales que está desarrollando la Comunidad de Madrid a través de la empresa pública Planifica Madrid. Hablamos de actuaciones que se van a desarrollar en más de un centenar de municipios y que tienen un impacto directo en el desarrollo de nuestras comarcas y también de una forma indirecta en el conjunto de toda la región. Son las actuaciones que acaba de enumerar el señor consejero y que tienen un impacto especialmente relevante en los pequeños municipios, donde reunir recursos para nuevas dotaciones municipales resulta del todo complicado, ya que los presupuestos están fuertemente condicionados por el gasto estructural. Por eso estas inversiones ayudan a mejorar los servicios públicos, a fijar población y a dinamizar la economía local; en definitiva, a mantener pueblos con vida.

En contraposición, conviene decir algo que muchos alcaldes de todos los partidos dicen en privado: mientras las comunidades autónomas y los ayuntamientos hacemos un esfuerzo constante por mejorar los servicios públicos, el Gobierno de España sigue instalado en la política de trasladar responsabilidades a las entidades locales, sin aportar los recursos necesarios. A eso se suma otro problema muy grave en todos los municipios, que es la falta de habilitados nacionales, que está generando un auténtico cuello de botella, provocando un colapso en muchas Administraciones locales. Por eso, mientras algunos en esta Cámara prefieren hacer discursos grandilocuentes sobre el municipalismo, convendría empezar a exigir al Gobierno estatal que cumpla su responsabilidad y que deje de trasladar los problemas a los ayuntamientos, porque los municipios necesitan menos discursos y más recursos. Señorías, mientras algunos prefieren hablar de los pueblos solo cuando hay elecciones, el Gobierno de la Comunidad de Madrid trabaja todos los días para que nuestros municipios tengan más servicios, más oportunidades y más futuro, porque para nosotros Madrid no se entiende sin sus pueblos. Mientras algunos miran a nuestros municipios desde el desconocimiento y desde los prejuicios, nosotros los miramos desde el respeto, el compromiso y la responsabilidad de seguir construyendo una... *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos ahora a las dos preguntas que corresponden a la señora consejera de Economía, Hacienda y Empleo.

PCOP-421/2026 RGEP.2403. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Moruno Danzi, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera el gobierno que su política de subvenciones es transparente?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Más Madrid, comunicando que la pregunta será formulada por el Sr. Delgado Orgaz (RGEP.6198/2026).

La primera pregunta la formula el diputado Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: ¡Vaya festival de paridas y de chorradas con el que nos ha obsequiado la presidenta de la Comunidad de Madrid en lo que llevamos de sesión! *(Aplausos.)* A la señora Ayuso no la persigue ningún gobierno socialcomunista... *(Protestas)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: ..., a la señora Ayuso parecen perseguirla las casualidades y las coincidencias. Díganme que no es una maravillosa casualidad que, mientras ella volcaba cantidades multimillonarias de dinero en la empresa Quirón, la empresa Quirón, a su vez, volcaba cantidades millonarias de dinero en las cuentas corrientes de su pareja. Díganme que no es una casualidad endiablada que ustedes decidieran darle 2,5 millones de euros a la asociación Patio Campus y que, cuando nos ponemos a ver esa asociación, que casualmente no existía un mes antes de

darle semejante pastizal, que no tenía personal ni sede ni experiencia previa, resulta que estaba presidida por el hermano del director general de Economía del Gobierno de la señora Ayuso. Díganme que no es una casualidad imposible que ustedes lleven años financiando y dándole dinero a dedo a la empresa de seguridad Ariete y, cuando nos ponemos a ver de quién es la empresa de seguridad Ariete, no es otra persona que Silvia Cruz, amiga de la presidenta de la Comunidad de Madrid y exconcejala del Partido Popular en Alcorcón.

Miren, a ustedes las casualidades se les van amontonando como colillas en un cenicero; la última es increíble: resulta que le dan 800.000 euros a cuatro empresas de innovación tecnológica, a cuatro clústeres que se constituyen el mismo día, a la misma hora, que deciden dedicar el mismo porcentaje de la subvención, un 20 por ciento, a la contratación de un bufete de abogados, y casualmente, entre los 20.000 bufetes de abogados que hay en la Comunidad de Madrid -no se lo pierdan, porque esto es increíble-, eligen las cuatro el mismo, que no es otro que el de Rafael Catalá, exministro del Partido Popular y que casualmente tiene a su hijo sentado con nosotros en la bancada del Partido del Gobierno. *(Aplausos.)* ¡El mundo es un pañuelo para ustedes!

Miren, a mí mucha gente me dice que el Partido Popular gestiona de manera opaca y oscura el dinero de los madrileños para dárselo a sus amigos y no estoy de acuerdo: ustedes lo hacen con toda la jeta, como cantaba La Polla Records, "sin palancas y de día". Disculpen por haber dicho este exabrupto en una Cámara tan ilustre, pero, viendo que ustedes han perdido la vergüenza hace mucho tiempo, pensé que no desentonaría demasiado. Entonces, la pregunta es: ustedes, esa forma de gestión del dinero público, ¿consideran que encaja en esta expresión que usan tanto de meterle la mano en el bolsillo a los madrileños? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Albert López-Ibor.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señoría, ¡qué mala es la envidia!, ¡cómo le gustaría ser la presidenta Isabel Díaz Ayuso! ¡Qué mala es! *(Aplausos)*.

Usted me pregunta si la política de subvenciones -que ni siquiera formula la pregunta- que tenemos en la Comunidad de Madrid es transparente y yo le contesto: sí, rotundamente; es transparente, es legal y, además, está justificada hasta el último euro. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señor Delgado, su turno de réplica.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: Señora consejera, yo entiendo que tenga usted que hacerle la pelota a la señora Ayuso viendo cómo va descabezando a todos los que le ponen la más mínima pega en su grupo, es completamente normal, pero no se trata de envidia... *(Rumores)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: Llevo el tiempo suficiente aquí como para haber visto a muchos otros que estaban aquí antes que ustedes aplaudir con el mismo entusiasmo y

luego se los han ido cargando uno a uno. (*Aplausos.*) Miren, no se trata de envidia, se trata de... (*Protestas.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** (*Desde los escaños.*): ... ver cómo en Madrid colapsan los servicios públicos porque dicen que no hay dinero, mientras perdonan 6.000 millones de euros cada año a las rentas con más de 1 millón de patrimonio y mientras desparraman el dinero de los madrileños en chiringuitos de sus amigos. Eso se va a acabar muy pronto; en 2027, señorías, Más Madrid se va a ocupar de tener un Madrid para toda la gente, no un Madrid para las rentas altas, como tienen ustedes, y para sus amigos. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Albert López-Ibor.- *Desde los escaños.*): El problema que tiene usted es que su partido le está intentando cortar el cuello; ese es su problema. (*Aplausos.*)

Pero vamos a las subvenciones. (*Rumores.*) Ahora es mi turno, lo siento. Le diré que las subvenciones por competencia competitiva han crecido en 2024, que es el último año examinado, 10 puntos y las excepcionales han disminuido 9 puntos. Esa es la tendencia y no esos titulares grandilocuentes que usted se hace para quedar muy bien en las redes sociales. Y lo que llaman subvenciones a dedo no lo son, son ayudas a la maternidad, son ayudas para todas las que cumplen los requisitos, que a ustedes no les importan; son ayudas para contratar a personas con discapacidad en los Centros Especiales de Empleo; son ayudas también para las Policías Locales, que les deberían importar, o son ayudas para el Plan de Inversión Regional de todos los municipios. ¿Sabe lo que pasa? Que todas ellas están pasadas por Consejo de Gobierno, todas cumplen los requisitos y ninguna de ellas es discrecional.

Pero ¿quiere hablar de ayudas a dedo? Vamos al Gobierno donde ustedes estaban. Cuando gobernaban en el Ayuntamiento de Madrid, ¿sabe lo que dijo la Intervención General? Que las subvenciones directas habían crecido un 76 por ciento, ¡un 76 por ciento! (*Aplausos.*) ¡Y los contratos a dedo con las asociaciones con las que ustedes tenían referencia! Porque su macho alfa, Errejón, el fundador, les dijo: "debemos construir una red de protección que sirva de refugio para la militancia"; claro, ustedes están con la militancia, no con los ciudadanos. ¿Pero cómo pueden hablar ustedes de subvenciones a dedo, de dedazos, cuando el Gobierno que ustedes mantienen tiene un exministro en la cárcel y a su asesor, cuando tienen al número tres del Partido Socialista imputado por mordidas, cuando la expresidenta de Adif está también imputada o cuando la familia del señor Sánchez, la mujer y el hermano, están investigados? Y hoy, que les importa tanto tanto el 8-M, les voy a dar un dato. ¿Saben qué ocurrió en 2024? Que la directora del Instituto de la Mujer tuvo que ser cesada porque se había envainado para ella y para su pareja 250.000 euros por puntos violetas; ese dinero no había ido a las mujeres, había ido a ella y a su parejita. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera.

PCOP-949/2026 RGEF.5952. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. García Jabonero, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional de su ejecución de los Fondos Europeos?

La siguiente pregunta la formula la diputada García Jabonero, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **GARCÍA JABONERO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Consejera, ¿qué valoración hace el Gobierno regional de su ejecución de los fondos europeos?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Albert López-Ibor.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Pues hemos ejecutado el 86 por ciento de los fondos europeos asignados y, de los que ya nos han entregado, hemos invertido y pagado el 98 por ciento. ¿Esto qué significa? Esto significa contratos firmados, facturas pagadas, obras realizadas, porque esta es la forma de gobernar de la Comunidad de Madrid.

Frente a ello, ¿qué ha hecho el Gobierno de Sánchez? Pues tenía una oportunidad inmejorable, irrepetible!: nos habían dado decenas de miles de millones a un tipo de interés muy bajo, pero, como siempre, el Gobierno del señor Sánchez ha sido incapaz de gestionarlos. Tiene todavía también miles de subvenciones, no solo préstamos, que tampoco va a ejecutar porque el plazo termina en agosto. ¿Y cuál es la respuesta a todo este fracaso? Pues cogen y nos presentan otro engaño; eso sí, lo llaman fondo soberano, porque fondo soberano queda muy bien, y, además, le atribuyen el pomposo nombre de España Crece. El Gobierno coge 10.500 millones en préstamos que no ha sido capaz de ejecutar y por arte de magia te dice que va a crear un fondo soberano de 120.000 millones. ¿Cómo hace esta magia? No tenemos ni idea. Se lo hemos preguntado a los bancos: no saben. Se lo hemos preguntado a los inversores: no saben. Se lo hemos preguntado a los empresarios: no saben. Dinero que ni está ni se espera, como tampoco están el tren a 350 km/h o las decenas de miles de viviendas que dijeron que iban a construir y que no hay ni una.

Le voy a decir una cosa que es importante: los fondos soberanos, aunque queda muy bien el nombre, se construyen sobre el ahorro, no sobre la deuda y la aritmética de gestión. Lo que tienen ustedes no es un fondo soberano, es una soberana chapuza; se lo han dicho los economistas, se lo han dicho los bancos y se lo han dicho los empresarios, pero a ustedes les da exactamente igual. Nadie sabe cómo se van a utilizar ese fondo soberano porque, simplemente, no va a existir. Eso sí, el Gobierno no descarta, con ese fondo, con lo que consiga crear, tomar participaciones en empresas del IBEX. Oiga, esto sí que es serio y es una señal de alarma y todos los españoles deberíamos estar preocupados. Pero ¿sabe lo que les pasa a ustedes? Que ustedes han hecho de ese fracaso que han tenido con los

préstamos un bonito premio, lo han convertido en un regalito que han llamado fondo soberano y quieren que nosotros lo aplaudamos. Pues nosotros, lejos de aplaudirlo, lo denunciemos, porque no dejamos de denunciar todo lo malo que hace este Gobierno, como que no deja de crecer la insuficiencia para pagar préstamos o como que no dejan de crecer la corrupción ni la deuda para tapar toda esa corrupción. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señora García Jabonero, su turno.

La Sra. **GARCÍA JABONERO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señorías, vivimos atrapados entre mentiras, improvisaciones y una nula gestión de un Gobierno que es incapaz de ejecutar los fondos europeos que llegaron para transformar la situación económica y social de nuestro país. Una oportunidad histórica que debía servir para modernizar España, reforzar los servicios públicos y crear oportunidades reales para empresas y trabajadores, y lo que debía ser un motor de transformación se convirtió en ineficacia. Desde el primer momento se asistió a un reparto discriminado y sectario, sin escuchar a las comunidades autónomas, sin atender sus propuestas, sin atender sus proyectos, y todo por una estrategia condicionada por intereses partidistas, que, gracias a Vox y Bildu, permitieron salvar la red clientelar con su votación en el Congreso de los Diputados, convirtiendo a la Comunidad de Madrid en la comunidad más perjudicada por ese reparto arbitrario, con el único objetivo de frenar una región que es la locomotora económica de España y que atrae el 80 por ciento de la inversión extranjera.

Pese a esos obstáculos y a esa discriminación, Madrid ha vuelto a demostrar que sabe hacer bien las cosas, que sabe gestionar, con una ejecución ya del 86 por ciento. Imagínense cómo es la ejecución de España que estamos en el puesto 21 de 27 en ejecución de fondos. Señorías, ¿qué ha hecho el Gobierno de Pedro Sánchez con esos fondos? Sabemos que tenemos un Gobierno más de fondas que de fondos, con unos servicios públicos que cada vez están peor; carreteras sin mantenimiento, sin inversión, y una red ferroviaria con incidencias diarias y con una tragedia que se debería haber evitado. Pero, claro, ¿qué vamos a esperar de un Gobierno que ha estado más ocupado en rescatar una aerolínea, en amañar contratos y en mirar por su propia economía a base de mordidas y corrupción que por la economía de los españoles?

Lo que queda claro es que el problema no son los fondos, sino la incapacidad del Gobierno de Pedro Sánchez para ejecutarlos. Y lo peor de todo es que esta incapacidad tiene consecuencias; consecuencias que se traducen en millones de euros perdidos que podían haber revertido en creación de empleo, en vivienda, en industria o en tecnología. Ahora, como Sánchez no puede admitir su fracaso, se inventa una nueva fórmula, tal y como ha comentado la consejera, con el fondo soberano; un plan que no es más que humo para no tener que reconocer que es un fiasco. Señorías, España no se merece esto, España se merece un Gobierno serio, un Gobierno del Partido Popular como el de la Comunidad de Madrid, que trabaja y que gestiona con transparencia y responsabilidad pensando en el presente, pero también en el futuro de los españoles. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos ahora a las tres preguntas que corresponden a la señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades.

PCOP-4929/2024 RGEF.20456. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Sánchez Domínguez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración realiza el gobierno de la situación presupuestaria de las Universidades públicas madrileñas?

La primera la formula el señor Sánchez Domínguez, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Lo primero, quisiera dar la enhorabuena a doña Mercedes Zarzalejo; nos conocemos ya bien y le deseo la mejor de las suertes. No quisiera desperdiciar la oportunidad para saludar al señor Viciano, al señor Casas y al señor Posse, especialmente, un saludo afectuoso; les deseo la mejor de las suertes en la vida.

Y al grano, que esto es serio. Ustedes han anunciado un plan de financiación de 14.800 millones de euros. La pregunta me hubiera gustado retirarla, me hubiera gustado que tuviéramos la oportunidad de decir: hasta aquí, ha ocurrido por fin, lo han hecho ustedes bien. Era un poco como el meme ese de alguien que está contento y, luego, está así... Le suena, ¿verdad? Les confieso que quería retirarla, pero queremos saber qué son exactamente esos 14.800 millones, porque no les creemos, es imposible creerles, es imposible creerles. Así que ¿qué valoración, doña Mercedes Zarzalejo, hace usted de la financiación de las universidades públicas madrileñas como para llegar a ese número? Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Buenos días, señorías. Señor Sánchez, nosotros no hacemos juicios de valor de la situación presupuestaria de las universidades. Nosotros lo que hemos hecho es llegar a un acuerdo histórico con ellas, precisamente siendo sensibles y aceptando las reivindicaciones que nos venían haciendo, nada más. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señor Sánchez, su turno de réplica.

El Sr. **SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ** (*Desde los escaños.*): Señorías, Madrid va a seguir en el podio de la vergüenza y de la segregación. Los 14.800 millones de euros no los van a pagar ustedes y lo sabe toda la comunidad universitaria. Sabemos perfectamente que aquí se lleva sin pasar del 0,5 por ciento de inversión con respecto al PIB más de veinte años. Es que, entonces, yo pensaba que Schopenhauer tenía que ser una marca de choped o que Kant no podía ser un nombre propio porque era un verbo. Le ha dado tiempo a La Oreja de Van Gogh a separarse y a volver. O sea, cuando pasemos del 0,5 por ciento es posible que se reunifiquen Andy y Lucas, señorías. (*Risas.*) Sería una gran noticia, por cierto.

No estamos para bromas, no estamos para bromas. Ustedes les han conseguido una foto a los rectores, pero nosotros sabemos que aquello con lo que el espíritu se conforma solo mide la magnitud de la pérdida que estamos enfrentando. Hasta que ustedes no consigan una foto con el movimiento estudiantil, con los profesores, que son los que menos cobran de España cruzado con el

coste de vida; hasta que no la consigan con esos estudiantes, que son quienes menos becas tienen, por número de estudiantes; hasta que no la consigan con esos profesores, que tienen un 50 por ciento de temporalidad, un tercio más que en la hostelería; hasta que no la consigan con esas investigadoras, que tienen un 30 por ciento más de riesgo de sufrir depresión que los hombres; hasta que no lo consigan con los científicos, que ven cómo se recorta día tras día mientras ustedes les insultan y les ofenden. Se pasaba del 0,5 por ciento antes de que se construyeran, en cambio, diez privadas más. Señorías, yo creo que va siendo hora de que nos tomemos en serio la universidad pública, que es ese sitio en el que, en estos momentos en los que el mundo mira al abismo al borde del precipicio, en lugar de que el abismo nos devuelva la mirada, se estudia cómo hacer que el abismo retroceda. Eso es lo que tenemos que conseguir, señorías. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños*): Gracias, presidente. Señor Sánchez, en algo estamos de acuerdo: este es un tema muy serio para estar haciendo bromitas de Andy y Lucas. Lo que a ustedes les molesta, y aunque a ustedes les moleste, es que esta semana hemos llegado a un acuerdo histórico con los rectores de las seis universidades públicas, un acuerdo que no se había alcanzado en los últimos veinte años. Es un modelo plurianual que va a permitir a las universidades, y así lo han reconocido, no solo planificarse, sino también marcar sus estrategias a seis años vista; un modelo que ha sido sensible con cada una de ellas y que les va a permitir equilibrar sus déficits estructurales; un modelo que marca objetivos comunes para todas y objetivos específicos para cada una de ellas; un modelo del que estamos inmensamente satisfechos con el resultado, el Gobierno y también los seis rectores de las universidades públicas.

Le repito que es un acuerdo histórico, un acuerdo que, además, implica un esfuerzo extraordinario de todo el Gobierno, de la presidenta Ayuso, a pesar de la asfixia a la que nos tiene sometido el señor Sánchez, el Gobierno de Pedro Sánchez, del que ustedes forman parte. Aquí los únicos que están pataleando son ustedes, porque, ahora, sencillamente, les hemos fastidiado la pancarta. ¿Cómo van a salir a la calle a gritar a las universidades públicas que van a tener 14.800 millones en los próximos seis años? Les falta pancarta para tantos ceros. ¿Cómo van a poner en esa pancarta que esto es un hito histórico? ¿Cómo van a salir con sus pancartas cuando hemos aumentado los fondos más de un 41 por ciento? ¿Cómo van a salir a corear que se ha dado a la pública la estabilidad que tanto pedían? No pueden, se atragantarían.

Ustedes, salieron el lunes, su portavoz y también la señora Espinar, a cargar contra las universidades públicas y 24 horas después han hecho aguas, han hecho aguas. Ustedes soñaban con hacer de la universidad pública su chiringuito y su cantera; ustedes soñaban con convertirla en un pesebre errejonista para refugiarse cuando vinieran mal dadas, que será dentro de poco. Y esta semana han vivido su peor pesadilla, porque ni querían ni están de acuerdo con este acuerdo de financiación, pero ha ocurrido, ha ocurrido, y ustedes, se ve, están muy dolidos, y están muy dolidos porque su discurso sencillamente se les ha caído; busquen otro. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera.

PCOP-331/2026 RGE.2064. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Lozano Sabroso, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué motivos han llevado a la Comunidad de Madrid a solicitar la baja como socia de la Asociación Madrid Network en septiembre de 2025?

La siguiente pregunta la formula la diputada, también de Más Madrid, Lozano Sabroso.

La Sra. **LOZANO SABROSO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Consejera, ¿qué motivos han llevado a la Comunidad de Madrid a solicitar la baja como socia de la Asociación Madrid Network?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Pues, señoría, muy sencillo: como le hemos contestado recientemente por control escrito, hemos decidido darnos de baja de esta asociación sencillamente porque hemos cumplido los objetivos que motivaron incluirnos en ella. (*Risas.*) (*Rumores.*) (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señora Lozano, su turno de réplica.

La Sra. **LOZANO SABROSO** (*Desde los escaños.*): Consejera, menudo papelón: recién llegada y que le haya tocado a usted contestar esta pregunta. Una de las últimas cosas que hizo su antecesor, el políticamente difunto Pocholo Viciano, fue dar de baja a la Comunidad de Madrid como socia de Madrid Network. Al parecer, hace escasos cinco meses ustedes cayeron en la cuenta de que el sitio correcto donde participar para esto del desarrollo tecnológico es en el Plan Regional de Investigación Científica e Investigación Tecnológica y no en Madrid Network. Han tenido que pasar seis planes regionales para tan audaz conclusión. Pero, consejera, por si no lo sabía, cuando ustedes fundaron Madrid Network ya existía un Plan Regional de Investigación Científica e Innovación Tecnológica. Por más que ustedes ahora se bajen del barco, ustedes no pueden ocultar que fueron ustedes quienes lo crearon, fueron ustedes quienes lo regaron con dinero público y directamente fueron ustedes quienes lo saquearon, dejándonos a los madrileños una pella de más de 111 millones de euros. (*Aplausos.*)

Ahora que el Tribunal Supremo les ha obligado a hacer pública la información sobre el caso entendemos su imposición de omertá durante todos estos años, cargos públicos de máxima relevancia como la presidenta Isabel Díaz Ayuso, el presidente Ossorio y el consejero de la Cámara de Cuentas, Francisco Cabrillo, todos participaron directamente del fiasco Madrid Network; exministros del Partido Popular como Montoro y Morenés, exconsejeros de la Comunidad de Madrid como Manuel Lamela, o exgerentes de empresas públicas como Ildelfonso de Miguel, gerente del Canal de Isabel II, o Alicia Hinojosa Fernández de Angulo, gerente del Imade, todos robando a manos llenas. (*Aplausos.*) A este

listado, ahora, sabemos que tenemos que incorporar a hijos de embajadores franquistas, a la nobleza madrileña como a los Arróspide y López de Letona y Martínez del Campo Ricoy, así como a comunicadores varios amigos del Partido Popular; ahí tenemos, sin ir más lejos, a José Ramón Riera López, este articulista de El Debate que con una mano pontifica contra el sanchismo mientras que con la otra monta empresas para robar dinero público y a continuación disolverlas. *(Aplausos.)* Esta táctica, consejera, ¿de quién es más propia, de los Panceta o de los Pocholos? Pues, aquí, no sé, dígame usted, porque hay quien nos quiere hacer creer que sus motes tienen que ver más con su gusto por la ropa pija o por los derivados adelgazantes; yo, sinceramente, creo que es porque los Ñetas y los Albatruchos ya estaban cogidos. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Ya intuía yo que mi respuesta le iba a dar un poquito igual, porque su intención es vincular a este Gobierno con esas irresponsabilidades que usted dice. *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): Tampoco debió de escuchar a la consejera de Hacienda cuando compareció en esta Cámara para rendir cuentas. Lo cierto es que, a pesar del ruido que usted quiere levantar, los préstamos a empresas se concedieron en concurrencia competitiva; los validó un comité paritario Estado-Comunidad de Madrid, con representantes del Gobierno central; una auditoría independiente del propio Estado certificó la correcta aplicación de los fondos. ¿Le tengo que recordar, en la mayoría de esas sesiones, quién gobernaba en España?, ¿quién era el representante de este comité? Lo hacía el Gobierno de Zapatero, iese señor que esta semana no ha tenido escrúpulos en volver a blanquear a ETA y en decir que esos señores trabajaron por la paz asesinando a cientos de españoles! *(Aplausos.)* Pues, efectivamente, señora Lozano... *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): ..., señora Lozano, fue el Gobierno de Zapatero el que nunca pidió responsabilidades desde su Ministerio de Ciencias. Sin embargo, la Comunidad de Madrid sí que ha pedido responsabilidades. Ha pedido el reintegro de cada cuota impagada, no aceptando ninguna condonación de deuda. El peritaje definitivo, que se está llevando a cabo judicialmente, determinará todas las cantidades exigibles y no le quepa ninguna duda de que la Comunidad de Madrid las reclamará.

¿Sabe de lo que tiene que preocuparse usted? ¿Sabe quién tienen las manos tan sucias como usted dice? El lío que tienen montado en el CNIO. Eso es lo que le tiene que preocupar, el mayor centro público de investigación del cáncer, ique ha desviado millones de euros a obras de arte, a ferias internacionales y a gastos de imagen! *(Aplausos.)* Esto no le preocupa, ¿verdad? ¿Esto para qué?, ¿para qué preocuparnos de este desfalco de dinero? Pues debería de preocuparle, porque la Fiscalía

Anticorrupción investiga un posible desvío de nada menos que 23 millones de euros, porque las donaciones privadas de este centro de investigación tan importante han caído a la mitad desde que ha salido el escándalo y porque, además, el gerente ese que enviaron para arreglarlo todo resulta que ahora ha cesado, a petición propia, porque resulta que está involucrado en un nuevo caso de acoso. ¡Oh, qué casualidad! ¡Sorpresa! Y todo esto bajo la tutela de esa ministra de Ciencia desaparecida haciendo campaña electoral por alguna calle de Valencia... (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera.

PCOP-926/2026 RGE.5732. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Fúster Lamelas, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid sobre las charlas impartidas por COGAM en los colegios e institutos públicos de la región?

Y la última pregunta dirigida a la señora consejera de Educación la formula el diputado Fúster Lamelas, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

El Sr. **FÚSTER LAMELAS** (*Desde los escaños.*): Con la venia. Consejera, hace unas semanas, en un pequeño pueblo del este de Madrid, unos padres preguntaron a su hijo -recalco lo de su hijo; suyo, de ellos- qué había aprendido en el colegio y el niño, de 11 años, contestó que había aprendido que, si así lo deseaba, si esa era su percepción íntima, su identidad interna, podía ser un perro. Los padres, alarmados, se preguntaron qué le estaban enseñando en un colegio público a su hijo de 11 años y, cuando escarbaron, encontraron que a su hijo -suyo, de ellos- una asociación subvencionada por su Gobierno y otras Administraciones le daba charlas periódicas sobre diversidad afectivo-sexual, identidad de género, personas trans e intersexuales, cisheteronormatividad, identidades no binarias y asexualidad. Charlas amparadas, como usted bien sabe, por desgracia, en sus leyes autonómicas, que no exigen el consentimiento informado previo y por escrito de los padres para que a sus hijos les puedan decir o enseñar que, si quieren, si lo desean en lo más íntimo, pueden ser un animal.

Por eso le pregunto, consejera: ¿qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid sobre las charlas impartidas por Cogam, que es esta asociación en concreto, en los colegios e institutos públicos de la región? Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Mire, señor Fúster, cualquier charla que se imparta en los colegios o institutos de la Comunidad de Madrid que vaya dirigida a que ningún niño sufra cualquier discriminación, cualquier violencia o cualquier maltrato será valorada muy positivamente por este Gobierno de la Comunidad de Madrid. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señor Fúster, su turno de réplica.

El Sr. **FÚSTER LAMELAS** (*Desde los escaños.*): Fantástico. Pues nada, una ley puede ser válida formalmente y, sin embargo, resultar injusta, dañina o ineficaz. En el caso que nos ocupa, injusta con los padres y dañina para la inocencia de un niño, que de verdad que es algo que nosotros deberíamos proteger no solamente como legisladores, sino como padres y también como los niños que fuimos. Aquí aparece una dimensión efectiva del poder que usted hoy tiene: la potestad de reformar el orden jurídico cuando se ha vuelto pernicioso. De verdad, no hay política auténtica sin una posibilidad de cambio normativo.

En tres minutos, no creo que nos dé para hablar de Aristóteles y de su idea de la pérdida de la justicia material que supone que una ley se desvíe del bien ni me da para hablar de la idea tomista esta de que no basta con obedecer el orden existente, hay que mejorarlo, pero sí me da tiempo de pedirle que lo mejore. Consejera, usted hoy, ¡hoy!, tiene el poder para hacerlo, ¡no espere a que lleguemos nosotros, porque cuando lleguemos lo vamos a hacer! (*Aplausos.*) Y usted lo sabe. Y le puedo decir que una de nuestras reivindicaciones, una de nuestras peticiones en las negociaciones que estamos llevando en Extremadura y en Aragón, por ejemplo, es acabar con el adoctrinamiento en los colegios. Hay que cambiar de políticas. Usted lo sabe, sabe que es inevitable, así que, si es inevitable, no pierda el tiempo, hágalo por el bien de la defensa de la inocencia de los niños y también por el bien de todos los madrileños. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Zarzalejo Carbajo.- *Desde los escaños.*): La verdad, señor Fúster, es que me tranquiliza escuchar a un representante de Vox decir que quieren llegar y gobernar, porque hasta ahora, o salen corriendo, o no quieren formar Gobierno con nada. Tranquilícense. (*Aplausos.*)

Broma aparte, señor Fúster, usted sabe muy bien que no va a encontrar ningún Gobierno más comprometido con la libertad de las familias y con la libertad que tienen para elegir los centros que el Gobierno de la Comunidad de Madrid. Ninguno ha hecho más, ¡ninguno ha hecho más!, por esa libertad, con leyes y medidas, que este Gobierno. Es muy bonito hablar de boquilla, pero los hechos están en esta bancada, no en aquella. (*Aplausos.*) Usted lo sabe bien, porque conoce la normativa y también conoce las modificaciones que hemos hecho precisamente para evitar el monopolio que tenían, de facto, algunas asociaciones.

Estas charlas se deciden por los propios centros, lo deciden los claustros en función de su autonomía. Sí, sí, sí, en función de su autonomía. Son los centros los que conocen a sus alumnos y los que conocen la realidad social que tienen dentro de su comunidad educativa. Se aprueban por el claustro y también por el consejo escolar, donde están representados los alumnos y los padres, y se dan a conocer a todas las familias dentro de la programación general anual que se publica en la web de cada centro. Me cuesta creer, de verdad, señor Fúster, me cuesta creer que usted piense que, cuando un claustro de un centro, con su consejo escolar, organiza su plan de convivencia e invita a cualquier asociación a dar una charla de convivencia con sus alumnos, esas charlas estén totalmente adoctrinadas.

Y, además, olvida, ¡olvida!, que en el seno de esas charlas con los alumnos está presente el docente, el profesor, para vigilar precisamente que se cumplen los fines. A mí me cuesta creer... ¿Esta es la confianza que usted tiene en nuestros centros escolares? ¿Es la confianza que tiene en el sistema educativo de Madrid? ¿Es la confianza que tiene en los profesionales, en los docentes? ¿Esa es la confianza que tienen usted y el Grupo Vox? Fíjese que esto es bastante sospechoso.

Mire, lo que le puedo decir es que, cuando existe cualquier queja o cualquier denuncia sobre estas charlas, incluidas las que pone el Grupo Vox en Ajalvir, le puedo asegurar que la Inspección Educativa actúa, interviene y, desde luego... (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. La siguiente pregunta corresponde al señor consejero de Vivienda, Transportes e Infraestructuras.

PCOP-945/2026 RGEF.5912. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. González Álvarez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuál va a ser la actuación de la Comunidad de Madrid con respecto a la ley de vivienda, tras el rechazo del Tribunal Constitucional al recurso de la Comunidad de Madrid contra la ley estatal de vivienda?

Recibido escrito de la Sra. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, comunicando que la pregunta será formulada por el Sr. Guardiola Arévalo (RGEF.6212/2026).

Tiene la palabra el señor Guardiola Arévalo, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Señor consejero, ahora que el Tribunal Constitucional ha tumbado su recurso a la Ley de Vivienda, ¿qué piensan hacer? (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA, TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURAS** (Rodrigo Domínguez.- *Desde los escaños*): Gracias, presidente, señorías. Señor Guardiola, pues vamos a seguir haciendo lo que hemos hecho hasta ahora: construir vivienda pública, vivienda asequible, lo que no hace el Gobierno de Pedro Sánchez, lo que no hace su ministra de Vivienda y lo que no hacen los alcaldes socialistas y de izquierdas en la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor Guardiola, su turno de réplica.

El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Señor consejero, entonces nada, ¿no? Entiendo que la cosa está difícil, señor consejero, entre los Pocholos, los Pancetas, los Serranitos... Yo solo espero que su grupo no se llame los Idealistas, porque últimamente pierden

todo en los tribunales: han perdido en el Constitucional su recurso impuesto a las grandes fortunas, han perdido en el Supremo el reparto de menores migrantes, han perdido también su recurso a la ley de amnistía, el Constitucional les dijo que vulneraron los derechos de los diputados por la ley de Telemadrid, también afirmó el Constitucional que el PP bloquea en la Mesa determinadas preguntas de los miembros de la oposición y, además, el Tribunal Constitucional tumbó el recurso del Gobierno de Ayuso contra la Ley de Vivienda. Ustedes quieren usar la justicia para frenar avances constitucionales, como, por ejemplo, tener el derecho a una vivienda digna.

Señor consejero, ¿qué van a hacer ahora que el Tribunal Constitucional les ha dicho que la vivienda tiene que ser un derecho y que el Estado goza de competencia para garantizar la igualdad y el derecho de todos sus ciudadanos a una vivienda digna? Vamos, que la Ley de Vivienda es plenamente constitucional y que funciona; lo vemos en Navarra, donde han bajado los precios de la vivienda un 8,6 y no se ha reducido la oferta, y lo vemos en Cataluña, donde han subido los precios, pero mucho menos que en la Comunidad de Madrid, que están subiendo.

De todas formas, si ustedes usan este argumento de que no les dejan hacer su política de vivienda, ¿por qué no cogen ese argumento con los ayuntamientos socialistas que quieren intervenir el mercado de la vivienda? ¿Por qué no lo hacen si saben que se puede, como ha hecho el PP Galicia con A Coruña? Y no quieren aplicarlo para que los ciudadanos no vean que la ley funciona y que en Fuenlabrada, en Parla, en Getafe, en Alcorcón, cuando se utiliza la Ley de Vivienda, bajan los precios de la vivienda (*Aplausos.*), en cambio, en los municipios del Partido Popular no bajarían. Al final lo que no quieren es dejar ver que la ley funciona para que no vean que se caería su chiringuito.

Otro asunto, señores del Partido Popular. Llevan diciéndonos años a la izquierda que hemos venido aquí a destruir España y resulta que, cuando hay una potencia extranjera que ataca a España, es la izquierda la que se queda sola defendiendo a nuestro país. (*Protestas.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO** (*Desde los escaños.*): Me cuesta entender que los señores del Partido Popular, por estar en contra del PSOE, se ponen en contra de su país y a favor de un matón de Estados Unidos que, si por la derecha fuera, ya nos hubieran llevado ustedes a una guerra. Todos los que estamos aquí, señorías, hemos jurado el cargo por España y por la Constitución, así que defendamos nuestra soberanía y la paz frente a los tiranos en vez de ponerles medallitas.

Señores diputados, todos nosotros pasaremos, pero la idea de que España no se doblegó y que fue un faro para la humanidad y el respeto al derecho internacional y la paz (*Rumores.*) (*Aplausos.*) pasará a la historia por mucho que les moleste. Así que, señorías de la derecha, repitan conmigo: ¡no a la guerra!, ¡no a la tiranía, a ninguna!, ¡no a la servidumbre!, ¡sí a España!, ¡sí a la Unión Europea! y ¡sí al derecho internacional! (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA, TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURAS** (Rodrigo Domínguez.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señor Guardiola, su grito de no a la guerra es lo más casposo de los últimos diez años. (*Risas.*) (*Aplausos.*) Y solo y exclusivamente para intentar tapar todos los casos de corrupción que tiene su partido político; es patético, se lo digo de verdad.

De los ayuntamientos de izquierda me habla usted, pero ipor favor, si no hay un ayuntamiento de izquierdas en nuestra región que haya puesto todavía un ladrillo para construir una vivienda pública! (El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO**: *Eso no es verdad.*) Ustedes y su Ley de Vivienda, que la aprobaron con los herederos de ETA, con Bildu están hipotecando el futuro de nuestros jóvenes, de todos nuestros jóvenes, excepto de las dos hijas de Zapatero, esas van por otro lado. (*Aplausos.*)

El Tribunal Constitucional ha declarado nulos... De los siete artículos que nosotros, el Gobierno regional llevó al Tribunal Constitucional, siete artículos se declararon inconstitucionales; por lo tanto, su Ley de Vivienda, su nefasta Ley de Vivienda, en parte es inconstitucional y es inconstitucional porque invade competencias de las comunidades autónomas. Y nosotros estamos aplicando esa ley, que siempre nos acusan de ser insumisos. No somos insumisos porque las comunidades autónomas, en este caso el Gobierno Regional de Madrid, tiene la potestad para aplicar o no las zonas tensionadas de alquiler y ya les hemos dicho infinidad de veces que no lo vamos a hacer porque no funciona, ino funciona!, y siguen hipotecando ustedes donde lo están haciendo el futuro de las familias y los jóvenes. Le pongo dos ejemplos, aunque ustedes mienten y están mintiendo especialmente en Cataluña: la oferta en Barcelona ha bajado más de un 25 por ciento y en La Coruña más de un 70 por ciento. Ese es el mayor ejemplo de que no está funcionando. Y, si funcionase, ¿por qué no se dirige usted a alguna de las comunidades autónomas gobernadas por el Partido Socialista, como es la Comunidad de Castilla-La Mancha o, por ejemplo, el Principado de Asturias, que están gobernadas por ustedes, por el Partido Socialista, y no están aplicando esta ley? No la aplican porque no tienen la obligación de aplicarla y porque no están de acuerdo en declarar zonas tensionadas. No creo que Madrid y el resto de las comunidades gobernadas por el Partido Popular seamos tan malos cuando los propios socialistas no tienen la valentía y el coraje de aplicar lo que su ministra nos quiere imponer posiblemente a través de un 155 o un 18 bis o lo que se invente en ese momento. (*Risas.*)

Yo le digo lo mismo, señoría, y se lo voy a decir durante todas las sesiones parlamentarias que vamos a tener, a usted se lo voy a decir y al resto de la oposición y de la izquierda: dígame solo una vivienda que haya construido Pedro Sánchez en la Comunidad de Madrid. ¿Cuántas? ¡Cero pelotero! (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a las preguntas que corresponden al señor consejero de Cultura, Turismo y Deporte.

PCOP-867/2026 RGEF.5324. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Rivero Cruz, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora la gestión del Ballet Español de la Comunidad de Madrid desde su creación?

La primera la formula el diputado Rivero Cruz, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **RIVERO CRUZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. Señor consejero, esta foto de la vergüenza con su examigo el Rasputín y con el cesado Viciana es la que nos tiene que explicar hoy aquí, nos tiene que explicar qué hablaron y qué le dieron ustedes del Ballet Español. Usted sabe que el proyecto a nosotros no nos disgusta, pero queremos saber si ha servido como un centro de adoctrinamiento ultra del que fue su gurú moral y político hasta no hace mucho. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Mire, señor Rivero, no una, sino mil fotos de la vergüenza son las que ustedes tienen con Bildu, imil fotos de la vergüenza! (*Aplausos*).

Y vamos a hablar de gestión. Mire, me preguntaba usted por la gestión del Ballet Español de la Comunidad de Madrid desde el momento de su nacimiento, pues ha sido una gestión eficiente, ha sido una gestión eficaz, ha sido una gestión que desde el primer momento ha estado orientada al servicio público y ha sido una gestión rápida, sorprendentemente rápida. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor Rivero, tiene la palabra.

El Sr. **RIVERO CRUZ** (*Desde los escaños.*): Señor consejero, si tiene que recurrir usted a Bildu es que andan regular, ¿eh? (*Protestas.*) Y mire usted la hemeroteca, mire usted la hemeroteca... ¡Cállense un poquito, hombre, que están muy nerviosos!

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor.

El Sr. **RIVERO CRUZ** (*Desde los escaños.*): Cállense un poquito, que no tienen respeto. Señor consejero, mire usted la hemeroteca y a ver quién fue el que dijo Movimiento Vasco de Liberación Nacional; búsquelo. (*Aplausos*).

Ustedes son muy buenos poniendo motes entre ustedes y es verdad que le pusieron a este grupo que ha estado mercadeando con los derechos dentro del Gobierno de la Comunidad de Madrid los Pocholos. Y quienes recordamos a ese famoso Pocholo recordamos también que no encontraba su mochila y resulta que estos Pocholos que ya se han ido han dejado una mochila muy ultra y un rastro muy ultra en el Gobierno de la Comunidad de Madrid: han dejado adoctrinamiento ultra en los colegios, han dejado retrocesos en los derechos de la comunidad LGTBIQ+ y han dejado, señor consejero -y esto lo tiene que explicar usted-, miles de euros en contratos sin publicidad para ese laboratorio fascista. ¿Cómo van a revertir ustedes todo esto, señor consejero? Explíquenoslo.

Y, miren, señorías del Partido Popular, hoy no solo el pueblo español, sino también todo el mundo está clamando no a la guerra, como hicimos hace veintitrés años. Ustedes, que son unos vendepatrias, han cambiado la pulserita de España por la pulserita de Estados Unidos y de Israel. Nos

hablan de fotos, ¿ustedes se acuerdan el coste que tuvo esta foto del expresidente Aznar poniendo los pies en la mesa del presidente Bush? ¿Se acuerdan del coste que tuvo una guerra ilegal e ilegítima para el pueblo de Madrid? *(Aplausos.)* ¿Se acuerdan de que ustedes ni siquiera han perdido perdón por esa guerra? Señorías, tienen ustedes la oportunidad de no repetir los errores del pasado, tienen ustedes la oportunidad de ser patriotas de verdad, de ponerse del lado del Gobierno de España, de ponerse del lado del pueblo español y de no ponerse del lado de pederastas y de genocidas. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Señor Rivero, lo del Ballet Español de la Comunidad de Madrid lo dejamos para otro día, ¿no? *(Risas.)* Decía antes el señor Guardiola, tergiversando la realidad, como acaba de hacer usted también, que una potencia extranjera ha atacado a España. No, señor, el presidente del Gobierno de España, ignorando al Parlamento y el sistema parlamentario y pensando que vive en un sistema presidencialista, ha atacado a una potencia extranjera. ¡Eso es lo que ha pasado! *(Aplausos.)* Saltándose, además, ya que les gusta tanto, todas las normas del derecho internacional, porque pertenecemos a una comunidad, ¿eh? ¡Que no se le olvide! Que pertenecemos a la OTAN, pertenecemos también a Europa... *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señor Sánchez.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): ¡Bueno, pues que no se les olvide! ¡Saltándose todas las normas!

Bien. Respecto al Ballet Español de la Comunidad de Madrid, yo le decía que hemos hecho una gestión sorprendentemente rápida y, efectivamente, la hemos hecho. En solo un año se creó una estructura jurídica que dio cabida a un ballet que era inédito en toda la historia cultural de esta región y de este país, y lo hicimos; un ballet que, además, dio trabajo a 38 personas, y lo hicimos; un ballet que, además, tenía unos objetivos, que eran los de preservar el patrimonio, los de que usted y todo el resto de los ciudadanos puedan entender la complejidad y la importancia patrimonial de nuestro ballet español, de nuestra danza española, con la danza española, con el flamenco, con la escuela bolera..., es decir, entender un poco la riqueza de nuestro patrimonio y ver de lo que estamos hablando. Un ballet que, además, ha ido también a los colegios para que puedan presenciar toda esa gran importancia cultural que estamos dando.

Y esto, además, desde el punto de vista de gestión -que era lo que usted me preguntaba-, se ha visto plasmado. Mire, 42.000 espectadores han visto el ballet, 700.000 euros de ingresos por taquilla... Todos los días ha estado lleno el Ballet Español de la Comunidad de Madrid. Hemos hecho más de 58 funciones, hemos hecho cuatro funciones en la red de teatros... Quiero decir, un ejemplo absoluto de buena gestión. Y, cuando usted quiera y no quiera desviar la atención, hablamos del Ballet Español de la Comunidad de Madrid, cosa que ustedes ni huelen. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

PCOP-948/2026 RGEF.5951. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Vega de la Vara, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional de la gestión de las políticas turísticas de la Comunidad de Madrid?

La siguiente pregunta la formula la diputada Vega de la Vara, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **VEGA DE LA VARA** (*Desde los escaños.*): ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid de la gestión de las políticas turísticas de la comunidad?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): Muchísimas gracias, señor presidente. Mire, el otro día me divertía mucho leyendo un titular de la señora Bergerot donde decía que había que poner límites al turismo y luego añadía también, en esa línea que ellos siempre marcan: "pero no se trata de prohibirlo, se trata de ponerle límites". Yo creo que el subtexto claramente era: "no se trata de prohibirlo, pero, si pudiéramos, prohibiríamos también el turismo". (*Risas.*) (*Aplausos.*) ¡Por favor! ¡Intervengamos el turismo! ¡Hay que intervenir! ¡Hay que intervenirlo todo! Pero yo le pregunto, señora Bergerot, señores de la izquierda y señores que demonizan el turismo y que todavía... De verdad... ¡No lo entiendo! ¿Cómo lo hacemos? ¿Cómo limitamos el turismo? ¿Qué hacemos? Los que lleven el "no a la guerra" pueden ir a Patones; los que no lo lleven, no. (*Risas.*) El que lleve "free Palestina" puede ir, no sé, al pantano de San Juan; el que no lo lleve, no. Oigan, y yo les pregunto: y el que lleve la chapita de la bajada del IVA ya para el mundo del arte, ¿ese dónde va a poder entrar? Ese no sabemos, ¿no? ¡Bien! (*Aplausos.*)

Miren, yo les digo, señora Bergerot y señores extravagantes, cómo se limita el turismo (*Rumores.*), porque el turismo se limita como lo está haciendo la Comunidad de Madrid: con una estrategia, con ordenación y con control; es decir, analizando cuáles son los elementos de nuestro turismo, trabajando en que el turismo no esté solamente en la capital sino en el resto de los municipios, ampliando los periodos de estancia, potenciando el gasto, potenciando el perfil de un turista de alto valor, que es el que nos está dejando 30.000 millones de euros, casi el 9 por ciento de nuestro producto interior bruto... ¡Muy bien! ¡Muy bien! Así se limita el turismo y así está limitado el turismo.

Y yo he dicho -¡claro que lo he dicho!- y repito que el turismo no tiene límites. Pero es que no siguen leyendo, es que yo hago una condicional; yo digo: el turismo no tiene límites siempre que esté ordenado, siempre que esté estratégicamente planteado, siempre que esté vigilado y mantenido por la Administración. Y, con un elemento fundamental, ¿cómo se limita el turismo? Pues yendo de la mano del sector privado. Y así es como lo estamos haciendo, y el turismo en Madrid está perfectamente organizado, y esa, señoría, es nuestra gestión del turismo.

Y luego viene Cataluña y viene el ministro Hereu, ese turista al que le pagamos los viajes de ida y vuelta a Barcelona todos nosotros sin que tenga agenda pública... A ese se lo estamos pagando todos. Pues él dice: "yo vengo de un modelo en el que todo va muy bien". Bueno, pues viene de un modelo que está absolutamente fracasado; que cuando las viviendas de uso turístico en Madrid bajan el 26 por ciento, en Barcelona, con ese modelo, bajan el 6. Y sacan pecho de la tasa turística. Miren, señores, todos los asistentes a los Goya pagaron tasa turística. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señora Vega, tiene la palabra.

La Sra. **VEGA DE LA VARA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente; gracias, consejero. Hace tan solo unos días, Madrid, nuestra capital, ha salido elegida el mejor destino de Europa en los Europeans Best Destinations de 2026. Y lo hemos hecho después de un proceso de votación y hemos quedado por encima de ciudades como París o Verona. Y es que Madrid hoy representa lo mejor de Europa: un patrimonio cultural único que va de las vanguardias a las Meninas, una gastronomía que combina perfectamente la fusión con las tabernas centenarias y un ocio que está vivo, abierto y sin complejos.

Y, si hablamos de presente y futuro, tenemos que hablar de lo que acogemos y lo que está por venir: las 400 citas deportivas, muchas de ellas internacionales, como son la Fórmula 1, los Laureus, el EuroBasket, el Mutua Madrid Open... Esto hace que lleguen visitantes de 118 países y que descubran que Madrid no solo es esa cita deportiva, sino que es mucho más: es la Sierra del Rincón o las ciudades patrimonio; también, nuestra gastronomía, nuestros toros, la naturaleza... Porque en Madrid el turismo es cultura, pero también lo es el deporte, también lo es la naturaleza y también lo son nuestros pueblos.

Y, por eso, las políticas que impulsa el Partido Popular hacen que venga un turista que se quede más tiempo, que visite más municipios y que aporte mucho más a la economía, como lo hace el turista de alto valor, que lo hace un 2,4 por ciento más que el turista medio. Porque en Madrid y en este grupo parlamentario lo tenemos claro: el turismo no es un problema, es una oportunidad.

Y, frente a este modelo de éxito, tenemos las últimas ocurrencias de Más Madrid, que ahora pretenden que limitemos a los visitantes en Gran Vía, en el Thyssen, en La Pedriza o en Callao. Y uno se pregunta cómo piensan hacerlo. ¿Van a poner tornos en la Gran Vía? ¿Van a querer cerrar las calles con barreras? ¿Van a repartir pulseras que vibren cuando nos tengamos que ir del centro? ¿O van a crear un comité de expertos, que ya sabemos cómo funciona cuando lo nombran ellos? Pero la pregunta es muy clara y muy sencilla: ¿quién tiene que decidir quién viene a Madrid y quién no?, ¿la izquierda?, ¿un despacho?, ¿un comité? ¿De verdad quieren que un gallego, un francés o un brasileño tengan que pedir permiso a la izquierda para venir a Madrid? ¿De verdad que quieren eso?

Pero bueno, nos vamos a dejar de estas ocurrencias y vamos a seguir con lo importante, porque, frente a un modelo de la izquierda que está muy trasnochado, que es prohibir, limitar, cerrar y regular -y poner tasa turística, ya de paso-, nosotros creemos en la libertad del turismo, en abrir, en atraer, en crecer y en generar oportunidades. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos al siguiente punto del orden del día, que es el de las comparecencias. Hoy tenemos dos comparecencias y empezamos con la 305/26, de la señora presidenta del Gobierno, a petición propia, para informar sobre el cambio del titular al frente de la Consejería de Educación, Ciencia y Universidades.

C-305/2026 RGE.5160. Comparecencia de la Sra. Presidenta del Consejo de Gobierno, a petición propia, ante el Pleno, con el siguiente objeto: informar sobre el cambio de titular al frente de la Consejería de Educación, Ciencia y Universidades. (Por vía art. 208.1 RAM).

Procede, en primer lugar, un turno de exposición por parte de la señora presidenta por tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso): Muchas gracias, presidente. Señorías, comparezco en esta Cámara para rendir cuentas ante ustedes y explicarles por qué he cambiado al consejero de Educación, Ciencia y Universidades. He tomado esta decisión, sencillamente, porque quería un cambio de rumbo en la consejería, una decisión que llevaba mucho tiempo sopesando, pero que no me decidía a tomar por estos motivos: el primero, porque tengo en muy buena consideración al anterior consejero, un funcionario honrado y trabajador; el segundo, porque a mí sí me gustan los gobiernos estables y nunca utilizo las consejerías como cambalaches para tapar chapuzas o para arremeter contra adversarios políticos; es decir, no utilizar a los consejeros como monedas de cambio ni poner a los peores para hacer política de baja estofa. Cada sector necesita años para ganar confianza con el titular de su cartera y este a su vez necesita tiempo para conocer la realidad, la actualidad de ese sector, hacerlo en profundidad para evitar esas ocurrencias, esas chapuzas, leyes sectarias o falta de rigor, algo que tanto abunda en la política española. Siempre he tenido gobiernos pequeños, muy unidos entre sus consejeros, y por eso somos muy ejecutivos: porque somos gobiernos pequeños muy coordinados.

El tercer motivo por el que he tardado en tomar esta decisión es porque estamos poniendo en marcha muchas medidas muy buenas en la consejería, como la vuelta a las esencias de la EGB o la apuesta por la calidad en los contenidos de los libros, que, aunque no tenemos competencias como quisiéramos, por lo menos eliminamos muchos contenidos sesgados e ideológicos. Se ha luchado mucho por el rigor, por la danza o la cultura en los colegios, como nunca antes, o, por ejemplo, contra el mal uso de las pantallas, por el éxito de la Formación Profesional, la bajada de alumnos por clase, nuevos colegios, acuerdos e incrementos de profesores y retribuciones.

Por tanto, no les miento si les digo que ha sido una decisión que me ha costado muchísimo tomar, pero que estoy plenamente convencida de que va a ser para mejor.

Antes de continuar, quiero dar las gracias a las personas que han formado parte de la consejería; personas que han recibido todo tipo de ataques y de insultos de manera desproporcionada

e injusta; personas que tienen una muy buena formación académica, formación que ya quisieran tener los ministros de la nación. Algunas daban pasos por primera vez en gestión, sí, pero también la renovación es precisamente eso: que alguien te dé tu primera oportunidad. He apostado por un Consejo de Gobierno cien por cien nuevo. Y ¿qué hay en él, por ejemplo? Pues una médico, ella sí, reconocida por su profesión y además fuera de España; un consejero de Digitalización, uno en Cultura o una en Familia que son expertos en sus materias y desde hace largos años; un economista en Economía; un ingeniero Agrónomo, que además es bombero, que es quien lleva las políticas medioambientales y forestales. Qué raro, ¿no? A ver cuántos gobiernos pueden presumir de esto. Pero un gran equipo se compone de expertos en sus ámbitos profesionales, de expertos en gestión pública, de hombres y mujeres que dan su primer paso en la política o en la gestión, pero lo más importante de todo es que sean buenos gestores, vengan de donde vengan.

La Consejería de Educación, Ciencias y Universidades, la segunda en presupuesto, ya estaba compuesta de todo ello y de las personas que han estado también al frente. Pero hace mucho, insisto, pedí un giro en nuestra política universitaria y ese es el motivo por el que decidí que Mercedes Zarzalejo fuera la nueva consejera, por ser experta en su ámbito profesional, por ser experta en gestión pública, por ser renovación en política regional y por ser una gestora firme, con ideas claras, muy ejecutiva.

Ahora la pregunta es: ¿cómo veo la universidad? La inmensa mayoría de estos consejeros, prácticamente todos, somos hijos de la universidad pública. En mi caso, he sido una orgullosa estudiante de la Universidad Complutense de Madrid, una universidad que rondaba los 100.000 alumnos cuando estudié en ella y hoy está cerca de los 65.000. Y jamás he sentido más orgullo que entrar cada día a las 8 de la mañana, ir directamente a pedirle las llaves del instituto de radio al bedel y cerrar muchas noches a las 9 de la noche, trece horas más tarde. He dedicado buena parte de los mejores años de mi vida a la pública y he sido una mujer muy comprometida con la profesión de los periodistas, pues tenemos una vida laboral muy difícil. Y, aunque miraba con cierta envidia los medios técnicos de las universidades privadas, a mí mi jungla de Ciencias de la Información me gustaba mucho: gentes de todas partes, miles de planes..., y, en ocasiones, cuando visitaba estudios de radio en las universidades privadas, les decía: "sí, tendréis todos los medios, pero, ¿emitís en directo?", porque Radio Complutense, hoy Inforadio UCM, sí lo hacía. Y desde el primer día que me matriculé me comprometí con la pública para que todos los alumnos pudieran hacer prácticas dentro y fuera de la facultad, que saliéramos a comernos el mundo, los de la pública. También fui claustral, fui juntera, y defendí como nadie que, en lugar de una moqueta para fumar porros, como hacían los de las pancartas de Herri Batasuna y mis coetáneos como Pablo Iglesias en el campus de Somosaguas, en Ciencias de la Información no viniera esa moqueta, sino una sala con ordenadores para hacer prácticas y para enseñar diseño a los alumnos. Organizamos ciclos de cine, trajimos las principales emisoras de radio de España para celebrar entonces el 75 aniversario de la radio en España, llegamos a traer incluso al grupo Texas a nuestra facultad.

He vivido en la universidad pública como pocas personas y le he dedicado una década casi y nadie me regaló una tesis, tampoco me aproveché para irme de Erasmus pudiendo hacerlo, era incluso miembro de una de las comisiones Erasmus. Pero tampoco me enfrenté a la privada ni le falté el respeto a sus alumnos ni a sus padres. Y con los años lo que sí que he visto es que la privada no ha dejado de

crecer, aquella que la izquierda ahora -donde han estudiado, por cierto- ataca para hundir nuestra región, como lo hacen desde los 22 ministerios que nos acosan, porque va bien (*Fuertes aplausos.*) y, como la privada va bien, en lugar de ayudar a la pública, tienen que ir contra la privada. Porque la pública en Madrid y en casi toda España se ha instalado el sectarismo por parte de algunos, practicando la endogamia, dándose las cátedras a dedo y, sobre todo, llevándola a la decadencia, porque a los signos de la izquierda que viven de lo público para que lo público no funcione les gusta la decadencia, les gusta que las cosas no funcionen, les va porque necesitan las pancartas, los escraches, para imponer ideológicamente su triste forma de ver la vida.

Y la universidad madrileña claro que necesita un cambio, necesita que le pongamos alma, alegría, ilusión, porque tenemos grandes universidades, tenemos grandes investigadores, profesionales y profesores, nuestras universidades van creciendo por departamentos, en investigaciones, y ahora es el momento de ponerlo todo junto, es hora de impulsar Madrid Región Universitaria. Y lo primero que hemos hecho ha sido cerrar un acuerdo de financiación que llevábamos reclamando muchos años; se lo pedí a la consejería, un acuerdo plurianual, que cada universidad gestione su dinero con tiempo, con rigor, comprometiéndose a dar cuentas de su gestión económica, del crecimiento, de la pérdida de alumnos... Y, gracias al diálogo constante entre la consejera de Hacienda, el consejero de Presidencia y la viceconsejera de Educación, esta semana hemos cerrado un acuerdo histórico que jamás se había sellado por parte de un Gobierno en la Comunidad de Madrid. (*Aplausos.*) Por tanto, gracias también a los rectores porque han empleado numerosas reuniones para ello. Ahora hay que defender que viene lo mejor para la universidad pública durante estos años y sé que se va a conseguir con ambición y con compromiso. Por tanto, gracias, Miguel Ángel García, Rocío Albert y Mercedes Zorzalejo por tu impulso, porque estamos hablando de casi 14.800 millones de euros hasta el 2031.

Pero llegan nuevas medidas porque nuestro compromiso va a ir todo el tiempo a más. No vamos a enfrentar a lo público con lo privado, porque las privadas han estado realizando un gran trabajo estos años y también nos están ayudando a internacionalizar y rejuvenecer Madrid. Creo que todas las universidades juntas, con la Formación Profesional, con las escuelas de negocios, están haciendo de esta región una región universitaria y se está preparando para los mejores años y para ser la región más atractiva en este sentido. Por eso, nos vamos a convertir en esa región universitaria en conjunto las nueve consejerías, todas a una, para consolidarnos como la capital de los estudios en español, también de la inteligencia artificial, multiplicando los intercambios con las universidades de todo el mundo, especialmente las hispanoamericanas, haciendo del español un motor económico, impulsando como nunca antes la universidad para el empleo en relación con las empresas y a pesar del destrozo que supone, entre otras leyes sectarias, también lo que están haciendo con los becarios, que es acabar directamente con ellos. Vamos a impulsar un plan de residencias, un plan de viviendas estudiantiles y vamos a abrir los campus universitarios todo el año, también en verano, multiplicando como nunca se había hecho antes la oferta de cultura y deporte en todos ellos y también en los colegios mayores.

Por otro lado, vamos a consolidar el modelo EGB, implantando 1º y 2º de la ESO en los colegios; ya son 51 centros los que se han sumado, ahora vendrán 49 para que los niños sigan siendo más tiempo niños en sus coles. Y también este año es en el que hemos alcanzado el récord en becas

de comedor, dentro de la mayor oferta de becas de todos los tramos educativos, también excelencia deportiva, por situación económica, por buenos resultados... Y por eso, además, les anuncio que en el próximo Consejo de Gobierno vamos a aprobar el VII Plan Regional de Investigación e Innovación Tecnológica, el Pricit, dotado con 752 millones de euros.

En definitiva, tenemos la mejor educación desde nuestras escuelas infantiles hasta la universidad y en todos los tramos educativos. Somos un Gobierno que gestionamos en torno a unos valores, el esfuerzo, sin dejar atrás a los alumnos con necesidades especiales, sin ideologizar, con rigor, incentivando el estudio, que cuida cada etapa de la vida de un alumno, que encabeza los mejores rankings y que ahora ahora quiere impulsar como nunca las enseñanzas superiores, universitarias, artísticas y la Formación Profesional. Vienen los mejores años para la Comunidad de Madrid, los mejores años de su vida, porque somos los que más artistas, estudiantes, empresas, eventos y proyectos atraemos, y, por tanto, es el momento de que la universidad, la ciencia y la investigación nos den los mejores años, junto a las humanidades, por supuesto, porque nada ni nadie sobra y todos formamos parte de este maravilloso engranaje. Creemos en ello como nadie. Muchas gracias. *(Fuertes aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Ahora abrimos un turno de intervención de los grupos parlamentarios, de menor a mayor, por tiempo máximo de siete minutos, para fijar posición, formular preguntas o hacer observaciones. Empezamos por la señora Pérez Moñino-Aranda en representación del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

La Sra. **PÉREZ MOÑINO-ARANDA**: Buenos días de nuevo, presidenta. Yo también estudié en una universidad pública y con mucho orgullo además lo digo, pero es que hace unos meses intenté volver a una universidad pública, a un campus universitario madrileño, y la extrema izquierda me censuró. Todavía sigo esperando su condena. Tiene usted, presidenta, una capacidad asombrosa para decir una cosa y hacer otra bien distinta, para desdeirse sin ruborizarse o, como ha hecho hoy, para vender como un éxito lo que en realidad es un fracaso. Tengo que reconocer que en cierta medida la envidia; eso debe ser una ventaja en política, ¡a la vista está! Nosotros, los pobrecitos e irrelevantes de Vox, esos que usted dice que no servimos para ¡na-da!, nos obligamos a mantenernos fieles a los principios; nosotros no estafamos a nuestros votantes y defendemos sus votos, como dice mi compañero Óscar Fernández en Extremadura, con uñas y dientes. *(Aplausos.)* Hoy usted, ni principios ni defensa, ¡y tan pichi!

Hoy usted ha reconocido que ha cambiado la estrategia que vendió hace tres años para modernizar y mejorar las indispensables universidades públicas madrileñas; hoy, señora Ayuso, ha reconocido que sus promesas electorales de firmeza y determinación para defender el dinero del bolsillo de los madrileños, que son los que financian nuestra educación pública, eran solo eso: una promesa que usted vendió con muchas ganas y que ha incumplido con muchas más ganas. Usted hoy ha vendido como un éxito lo que es una rendición incondicional y no lo digo por el cese de sus directivos y la fuga de talento, no, lo digo porque al final lo único que ha hecho es darles todo lo que pedían y más, en contra de sus promesas electorales. La verdad es que no sé cuál ha sido mayor estafa si esta o la de las 25.000 viviendas que usted prometió en el año 2019. *(Aplausos)*.

¡Pero así es Ayuso! Dice que está en contra del islamismo, pero iguala el velo islámico con el crucifijo y no impide las cárceles de tela en los colegios y en los institutos de la Comunidad de Madrid. Presume de liberalismo y comete el mayor pecado contra el liberalismo, que es incrementar el gasto político año tras año, mientras los madrileños, la gente corriente, no llega a final de mes. Aprovecha un viaje privado a Argentina y le dice al presidente Milei a la cara que está a favor de Mercosur, para luego, cuando todo estalla y Vox señala la verdad, que Mercosur es la muerte para el campo español, usted de repente dice que se opone y a la vez le sube la tarifa del agua a los agricultores y a los ganaderos de la región. En campaña, la señora Ayuso nos dice que la Agenda 2030 es perversa y a la vez financia las zonas de bajas emisiones que tantísimo daño hacen a nuestros autónomos y a nuestros comerciantes. Habla de comunismo o libertad, mientras permite que personal de su gabinete, pagado con dinero de los madrileños, persiga a periodistas y señale jueces. Dice que está en contra de la inmigración ilegal y llama a todos los acentos del mundo a destrozarse el mercado de la vivienda, los salarios, las necesidades de los españoles, la paz en nuestras aulas y la seguridad en nuestros barrios. *(Aplausos.)* Habla del asalto de Sánchez a los contrapoderes y ha realizado usted exactamente la misma operación aquí en la Comunidad de Madrid, porque ha asaltado usted las instituciones que deberían velar por la transparencia y por el control de las cuentas públicas en la Comunidad de Madrid, y además consiente o alienta una campaña de desprestigio personal del anterior equipo de la Consejería de Educación. Usted, señora Ayuso, consiente o alienta que desde los medios y con filtraciones interesadas echen basura sobre aquellos que se limitaron a tratar de cumplir con sus órdenes. ¡Cuidado, Alfonso! ¡Cuidado, Mercedes!

Ahora que lo pienso, aunque le he dicho al principio que la envidia, voy a contradecirme: no la envidia, en realidad no quiero ser como usted. Y no se me ponga en plan víctima, no mande a sus sicarios mediáticos a machacarme, no se ponga en plan conspiranoica, no empiece a decir ese bulo de que hago pinza con la izquierda, alguien tiene que decirle la verdad, presidenta, no todo en la vida pueden ser cortinas de humo. Lo que ha hecho usted con la financiación de las universidades públicas es una demostración evidente de falta de principios y de cobardía. *(Aplausos.)*, es solamente cálculo electoral. Le pregunto: si estuviéramos en septiembre de 2023 y no a un año de disolver esta Asamblea, ¿habrían claudicado como lo han hecho para que no monten huelgas y pollos callejeros los activistas de izquierdas que controlan los campus universitarios en las universidades públicas madrileñas?

Fíjese si soy ingenua que no pensaba que usted fuera a jugar con la educación de nuestros hijos, pero sí, lo ha hecho. La izquierda, toda la izquierda, bueno, salvo Emilio, ahora va a subir aquí a decir que usted se ha plegado a la presión de la comunidad universitaria o bien le van a decir que esto es pan para hoy y hambre para mañana. Ni uno solo de ustedes va a hablar de lo que era vital antes de financiar con nuestro dinero a las universidades públicas: saber en qué se gastan el dinero de nuestros bolsillos; es decir, cuánto cuesta realmente lo que hacen. No hay contabilidad analítica en el sistema universitario madrileño. No sabemos cuánto cuesta cada grado, cada máster, cada crédito, cada centro, cada estructura; sin embargo, usted ha comprometido a ciegas más de 14.000 millones de euros en financiación estable. Eso no es planificación, eso es opacidad estructural. La financiación actual arrastra inercias históricas; no está construida sobre el coste real, sino sobre acuerdos del pasado y criterios poco transparentes. Esto era lo que usted se había comprometido a cambiar, pero ya vemos

que no lo ha hecho ni lo va a hacer. No sé si lo sabe, pero los precios públicos son homogéneos para todo el sistema, pese a que los costes no lo son, y el resultado es que puede haber universidades sobrefinanciadas y otras infrafinanciadas sin que nadie pueda demostrarlo con datos objetivos. ¿Es razonable mantener este esquema? En Vox pensamos que no. Esto, señorías de la izquierda, no es mercantilizar la universidad, es exigir responsabilidad en el uso de los recursos públicos. La universidad pública es una institución estratégica, sí, pero precisamente por eso debe estar sometida a estándares elevados de transparencia y de gestión. La financiación plurianual, incluso a largo plazo, es necesaria, pero antes de llegar ahí necesitábamos claridad y no la tenemos.

Presidenta, hoy usted ha pegado una patada al balón y lo ha mandado a cinco años vista. El que venga detrás, pues ya que se apañe. Y esto solo me hace pensar una cosa: que usted se da por acabada. Me reafirmo, no la envidio. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Espinar Mesa-Moles, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, durante siete minutos también.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES**: Muy buenos días. Muchas gracias. La verdad, señora Ayuso, es que tiene usted un ego... No puede evitar que todo pase por usted cuando habla. Comparece aquí por la nueva consejera, no para explicar su currículum; si quiere hablar de su currículum, publique su historial académico y cumpla con la Ley de Transparencia. *(Aplausos)*.

Ha planteado su comparecencia como un éxito de transparencia y de buena gestión, cuando la verdad es que comparece usted obligada por su fracaso. El único éxito para celebrar hoy aquí no es el de sus políticas privatizadoras, que hundan a la educación pública y elevan chiringuitos de baja calidad a categoría de universidad, sino el de la movilización de la comunidad educativa. Ha tenido que renunciar usted a esa ley unilateral que pretendía desguazar la universidad pública, asfixiándola financieramente, cercenando la libertad de cátedra y coartando la libertad de expresión. Señora Ayuso, la resistencia de profesores, trabajadores y alumnos le ha obligado a claudicar. Señora Ayuso, los usuarios de la sanidad pública, las mujeres a las que usted invita a abortar fuera, los jóvenes que solo pueden estudiar si sus padres tienen dinero, todos los afectados por su nefasta gestión, saben que el camino para torcerle el brazo, como ha hecho la universidad pública, es la movilización.

Es cierto que la victoria es más moral que económica. El acuerdo de financiación de las universidades públicas ha sido anunciado con mucho bombo y con una foto con los rectores en Miami, pero con una falta total de transparencia, y eso huele a chamusquina, es como la tinta del calamar. ¿Cuánto dinero real, contante y sonante, va a invertir y transferir a las universidades públicas en realidad, señora Ayuso? ¿Qué ingresos adicionales está incluyendo usted en sus cuentas? ¿Qué acuerdos de ajuste y gestión concretos ha firmado usted individualmente con cada universidad? Todo esto sigue siendo un misterio. ¿Con qué objetivos? ¿Qué condiciones va a poner, señora Ayuso?

Mire, usted es una trilería y no será la primera vez que, a la hora de la verdad, sus artificios contables dejen la cantidad en simple calderilla. Tememos que lo que ponga en unas partidas lo quite de otras; lo comido por lo servido. Y, mire, señora Ayuso, con la información que usted ha dado sobre

este gran acuerdo, me apuesto una cañita con usted que para el año 2031, contando con las previsiones de la inflación en euros reales, usted va a invertir en la universidad pública menos que ahora. Hay que recordar que en euros reales desde el año 2009 las universidades han sufrido un recorte del 30 por ciento. Señora Ayuso, menos triunfalismo que va usted tarde y con las universidades en coma inducido. *(Aplausos)*.

Nos cuesta creer que haya renunciado a su verdadero objetivo: asfixiar a la universidad pública para allanar el camino a los chiringuitos. Durante su mandato, las universidades públicas han vivido una agonía; lo han hecho con una financiación media que no llega ni a la mitad de lo que marca la ley, del objetivo del 1 por ciento del PIB; los precios y tasas más caras de España; una dramática falta de plazas que hace que la opción para muchos madrileños que quieren estudiar en la universidad pública sea trasladarse a otras comunidades. Emigración universitaria, señora Ayuso, eso es lo que ha conseguido y más libertad de la suya: libertad de estudiar en la universidad para los que sus papis pueden pagársela.

Mire, el Gobierno de España, que le ha dado más dinero a Madrid que ningún otro Gobierno en la historia, está supliendo su falta de inversión. Gracias al Gobierno de España se siguen formando investigadores y la ciencia sigue viva en la universidad pública. Mientras España hace su trabajo, la Comunidad de Madrid, usted, solo hace sus negocios. *(Aplausos)*.

El acuerdo de financiación no va a mejorar las expectativas de las universidades públicas. Es un acuerdo con las universidades al borde del colapso, con los rectores sin poder pagar las nóminas o sin poder abrir más líneas de investigación o más títulos. Señora Ayuso, los rectores han elegido entre susto o muerte y con su falta de transparencia lo del 41 por ciento de incremento hay que ponerlo en cuarentena, porque en realidad el Gobierno de la Comunidad de Madrid solo aportaría en torno a un 20 por ciento, según las plataformas universitarias. Lo que parece es que gran parte de ese incremento se va a recibir a través del pago de las tasas y matrículas -señora Ayuso, que eso no lo paga usted, que eso no lo paga usted, que eso lo pagan los estudiantes!-; es decir, que su aportación, la aportación del presupuesto de la Comunidad de Madrid a las universidades públicas, va a seguir siendo de la más bajos de todas las comunidades autónomas de España, muy por debajo del 1 por ciento que marca la ley estatal y a años luz, ¡años luz! -escuche esto-, de las grandes capitales europeas. ¿En Alemania sabe cuánto se invierte? El 1,05 por ciento del PIB. Usted no llega ni al 0,5, señora Ayuso.

Mire, las universidades madrileñas no merecen ni esta asfixia ni este abandono. Y esta es la realidad, lo demás es humo. Negociar con los rectores en una clara posición de desventaja, completamente asfixiados y pidiendo créditos para pagar nóminas, no es un acuerdo, es un chantaje. Después de siete años asfixiando a la universidad, les ha dicho: "o pactas, o te quito el respirador", y los rectores han elegido oxígeno, pero la universidad pública sigue en coma inducido.

Destituyó a Viciano para usarlo de chivo expiatorio por el fracaso en la tarea de sacar adelante su proyecto estrella: la ley de universidades, una ley ultraliberal y reaccionaria al más puro estilo trumpista, como a usted le gusta. Y también porque destapó el caso de la Formación Profesional, que afecta al señor Ossorio y a la señora Albert, consejera de Economía, Hacienda y Empleo. *(Aplausos)*.

¡Todo el que denuncia las corrupciones en su partido acaba en la calle! Usted puso la educación de los madrileños en manos de los Pocholos, una panda de pijos incompetentes sin experiencia que manejaron 7.000 millones de euros de presupuesto y que estaban a las órdenes de Rasputín, un aspirante a dramaturgo que le susurraba al oído cosas como -y abro comillas- "la universidad está muerta desde 1930", "cuando un hombre mata a una mujer lo hace por celos, es un crimen pasional", "la homosexualidad es un monstruo"; un esperpento que militaba en contra de la ilustración y a favor de la barbarie. Ahora se echa en brazos de los Pancetas, el ala dura; spoiler: va a salir mal. Que le salga mal a usted a mí me da igual, pero lo peor es que les va a salir mal a los madrileños. No sirve de nada sustituir a los suavones por pitbull. De la incompetencia no se sale con despotismo, señora Ayuso. Y por encima de todo están los más sinvergüenzas, los que de verdad mandan, los Quirones, su siniestro jefe de gabinete y usted misma. *(Aplausos.)* Por cierto, su jefe de gabinete al que la revelación de secretos se le ha vuelto en contra como un búmeran. Y usted, que pensaba que desde su ático nada de esto le iba a salpicar, pues está bien pringada, señora Ayuso, pero hasta arriba. Mire, Pocholos, Pancetas, Quirones..., en el Partido Popular de Madrid hay más bandas que en el Chicago de los años veinte. Solo les une la mala gestión, de puertas adentro vuelan los cuchillos. Pero se rodee de quien se rodee, señora Ayuso, el problema seguirá siendo usted, que lo impregna todo con su maldad, con su indecencia y con su indignidad. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **BERGEROT UNCAL**: Gracias, presidente. Presidenta, antes nos ha dicho -leo literalmente-: "las animo a ir solas y borrachas por Teherán o, por ejemplo, con minifalda a Kabul". Yo le digo a usted dos cosas: la primera, que, con todo lo que le gustan las cañas, ¡qué manía tiene con regañarnos a las mujeres que nos gusta salir de fiesta y que nos gusta bailar! *(Aplausos.)*, y, segundo, que la primera condición para que una mujer sea libre es que nadie bombardee su país y esto se entiende en Kabul, en Teherán y en Madrid. ¡Deje de embarrar! *(Aplausos.) (Protestas)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **BERGEROT UNCAL**: Presidenta, hoy ha comparecido aquí en el contexto de una crisis de Gobierno y en su momento de mayor debilidad política desde las elecciones del 2023; lo hace obligada por las circunstancias, lo hace tras el fracaso sin paliativos y en todos los ámbitos de un consejero de Educación aupado por una secta fanática, la de Rasputín y los Pocholos, que ha sacado a la luz las costuras de su Gobierno. Señorías, Emilio Viciano recibió el encargo de elaborar una ley contra la universidad pública -¡sí, contra la universidad pública!- y fracasó por la oposición unánime de estudiantes, trabajadores y profesores. Señorías del Partido Popular, miembros del Gobierno, ustedes han retirado la ley de universidades porque los campus madrileños les han doblado el brazo. *(Aplausos.)* La ley de Viciano es la ley de Ayuso; el fracaso de Viciano es el fracaso de Ayuso. Retiraron la ley de universidades obligados y se acaban de comprometer con los rectores a un plan de financiación plurianual también obligados.

Miren, Más Madrid lleva años demandando un marco de financiación plurianual, que es lo que siempre han exigido las universidades; hoy nos dan la razón después de tres años diciendo que las universidades públicas madrileñas eran las mejor financiadas de Europa. Pero es que lo hacen tarde y mal, no es que el nuevo acuerdo no vaya a alcanzar el 1 por ciento del PIB madrileño en inversión, es que lo que se lleva reclamando es eso desde siempre. Es que en 2031 va a seguir por debajo del 0,5 por ciento, ¡5 años para ni siquiera llegar a las cifras actuales de Andalucía! Es un acuerdo de financiación que no alcanza para aumentar las plazas en las carreras con más demandas, que seguirán siendo una plataforma de crecimiento para las universidades privadas, que seguirán dando oportunidades laborales a quien se las pueda pagar. Un dinero que no alcanza para climatizar las aulas, renovar los laboratorios o invertir en las bibliotecas; que no alcanza para acabar con la precariedad laboral en los campus y, desde luego, que no alcanza para retener y atraer al mejor talento investigador nacional e internacional, que es lo que deberíamos estar haciendo.

Señora Ayuso, el acuerdo que nos trae hoy es un parche, un rescate provisional a la situación de emergencia financiera que ustedes mismos han provocado, pero no es una solución estructural y desde luego no es una apuesta por la universidad pública como un sistema de innovación, producción de ideas y formación de ciudadanía, que es lo que debería ser. Señora Ayuso, el martes firmó una tregua provisional con los rectores, pero la paz con los campus no se la ha ganado y, si sigue por este camino, nunca la va a ganar.

Señora Ayuso, Viciana fue una apuesta personal suya y de su gurú, Antonio Castillo Algarra, el Rasputín hoy defenestrado; fue una apuesta personal suya y fue un fracaso en todos los frentes. Pero a Viciana no le echaron solo por eso, le echaron porque, a pesar de todo, quiso mostrar un mínimo de respeto a la legalidad y, cuando se encontró con los casos de FP, pues se fue directo a la Fiscalía. Viciana era nuevo en el Partido Popular y pensó que, si le llegaba un caso con contratos ilegales, de obras fraccionadas y dinero entregado a dedo a empresarios amigos, eso, bueno, pues había que denunciarlo, pero el Partido Popular no funciona así. En el Partido Popular denunciar la corrupción es la línea roja y peor si implica a la gente tan cercana a Ayuso, peor si implica a dirigentes como el señor Ossorio, la señora Albert y el señor Bautista, que eran los que mandaban entonces en la Consejería de Educación. *(Aplausos.)* Sí, señorías, el mismo señor Bautista del acoso machista está implicado en un esquema de corrupción con las obras de los centros de FP; está haciendo todos los méritos para ascender dentro del Partido Popular. Señora Ayuso, ¿en quién confía, en quién confía usted dentro de su partido? Le fallaron los Pocholos, les fallaron los Serranos y ahora solo le quedan los Pancetas. ¿De qué facción es Manuel Bautista?, ¿y el concejal de Móstoles que echaron por ponerse del lado de la denunciante?, ¿y Elisa Vigil? ¿De qué facción es Ana Millán para seguir siendo vicepresidenta de esta Asamblea idespués de los audios que hemos escuchado!? *(Aplausos.) (Protestas.)* Señora Millán, se lo digo a la cara: yo no le pido perdón, usted debería pedirles perdón a las mujeres de su partido *(Aplausos.) (Protestas.);* usted debería pedirles perdón a las vecinas de Arroyomolinos. Recuerde que todos hemos visto los informes de la UCO, usted le dio siete contratos a un empresario a cambio de un ático. *(Aplausos.) (Protestas.)* Señorías, tranquilos, tranquilos, si hay para todos.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **BERGEROT UNCAL**: Lo que nos demuestra su gestión es que ustedes solo son buenos para apuñalarse los unos a los otros y para ponerse motes. Presidenta, los Pancetas pasarán igual que pasaron los Pocholos e igual que pasará usted, que no es más que una vividora, que no ha trabajado nunca fuera de la política y que no tiene a dónde volver. Y lo que quedará para la historia será una única cosa: sus ganas de hacerse rica gracias a la política, gracias a los chanchullos y gracias a los favores que le debe al grupo Quirón. *(Aplausos.) (Protestas).*

Señora Ayuso, quienes han dirigido la política educativa madrileña durante tres años se han ido por la puerta de atrás y nos han dejado tres años perdidos para la educación madrileña. Señorías, nuestra visión es simple: la educación pública debe ser ese pilar de cohesión social en nuestros barrios y la igualdad de oportunidades; la educación pública debe ser ese brazo que te sostiene desde que eres un bebé hasta que vas al mercado laboral con tu título de FP o tu grado universitario bajo el brazo. La escuela pública nos educa y nos iguala a todos; la escuela pública nos da sentido de pertenencia y de comunidad. Uno es de su cole y de su instituto igual que es de su barrio o de su pueblo. Uno está orgulloso de donde ha estudiado y ese orgullo tiene que llegar al bolsillo, con el comedor gratuito para que los hijos de las familias trabajadoras coman igual de bien que los hijos de los rentistas, con una FP pública y de calidad para que ninguna familia trabajadora tenga que pagar más de 500 euros mensuales de peaje por el futuro laboral de su hija y con una universidad bien financiada para que lo que determine si puedes entrar en una carrera de alta demanda sea el mérito y no la posibilidad de pagar o endeudar a tu familia para entrar en la privada.

Y voy terminando. Señora Ayuso, alumna ilustre de la Complutense, las circunstancias le han hecho comprender que no puede cargarse la universidad pública -usted misma viene de allí, como ha dicho-, pero sí está haciendo todo lo posible para que muchas y muchos se queden en el camino. Y para eso trabajan, porque hay algo que no soportan: que delante de un examen en blanco el mérito de la hija de una limpiadora vale lo mismo que el suyo. *(Aplausos.)* El compromiso de Más Madrid es generar todas las condiciones para que nadie se quede atrás en el camino a ese examen en blanco. Muchas gracias. *(Aplausos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluimos estas intervenciones de los grupos con el señor Serrano Sánchez-Capuchino, en representación del Grupo Parlamentario Popular; siete minutos también.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: Señor presidente, señorías. Señora Bergerot, hay que tener mucho cuajo, mucha vergüenza y ser una cobarde para utilizar la inmunidad parlamentaria para, después del pronunciamiento que ha tenido la Fiscalía, que ustedes acusen aquí delito a la vicepresidenta de la Asamblea. *(Aplausos.)* Mucho cuajo. Y, como hoy hablamos de currículums, le diré que, en esta bancada de mi derecha, en ninguno de los currículums hay una condena por estafar 1 millón de euros a los trabajadores como la compañera que tiene usted ahí sentada; icon-de-na-da!, icon-de-na-da!, condenada, condenada. Otra diferencia entre ustedes y nosotros: cuando un consejero deja de estar en el Gobierno, vuelve a su puesto de alto funcionario; cuando un ministro del Gobierno

de progreso deja el ministerio, a donde van es a Soto del Real. Esa es la diferencia que ustedes y nosotros. (*Aplausos*).

Señor presidente, señorías, asistimos hoy a un acto revolucionario en estos tiempos. Tras presentar, defender y aprobar unos presupuestos en tiempo y forma, tras comparecer cada semana a las preguntas de los grupos parlamentarios, la presidenta vuelve a comparecer aquí para dar cuenta de un cambio en la Consejería de Educación. Y lo hace, además, con el aval del trabajo bien hecho, porque en esta materia la Comunidad de Madrid también ha sido pionera en muchas reformas y en muchas cosas que luego otros han intentado copiar: pionera en bilingüismo, para que no solo los hijos de los socialistas que lleven a sus hijos a colegios privados sepan inglés, sino que lo hagan todos; pioneros en Formación Profesional Dual, en libertad de elección de centro, en Educación Especial, en el uso responsable de las pantallas, en no adoctrinar a través de los libros de texto y, sí, también en universidades con más becas, con menos tasas, con reducciones del 20 por ciento, con más alumnos venidos de fuera de Madrid y de España... En definitiva, un modelo educativo líder en nuestro país y cada vez más atractivo a nivel global. Y ahí está la diferencia, señorías: ustedes hablan de prestigio y excelencia, mientras su referente político presume de tesis de dudosa autoría. Y es que ustedes, cuando hablan de educación, nos hablan de relatos y nosotros les hablamos de resultados y de hechos, y ahí están los nuestros y el trabajo que los diversos equipos que han pasado por esta consejería han hecho a lo largo de estos años.

En nombre del Grupo Popular, aprovecho para felicitar a la consejera, a Mercedes, y a todo su equipo por su nombramiento y por el trabajo realizado. Y enhorabuena, porque, junto con la presidenta y otras partes del equipo de Gobierno, han conseguido un acuerdo histórico de financiación con las seis universidades públicas de esta región. Y no hay más que ver las caras de la izquierda, que estoy convencido de que se alegran muchísimo de ese acuerdo de financiación, están tan contentos como cuando la Fiscalía rompe todos sus mantras cuando se ataca a una dirigente del Partido Popular; la misma alegría.

Pero, hablando de equipos, yo les voy a hacer una recomendación: no se autolesionen, de verdad; no traten de comparar equipos y perfiles, no intenten cuestionar a ingenieros industriales o a otros funcionarios del Estado, cuando esta legislatura, en cuanto a currículums, ha quedado definida por un portero de puticlub convertido en asesor de ministro y por la hija de papá, contable de sus saunas, a la que se le regaló la dirección de una cátedra para la que ni siquiera tenía cualificación para ser alumna. ¡Esos son sus currículums! ¡Esos son sus currículums! (*Aplausos*).

Y, señores de Más Madrid, ustedes, que formaron una coalición hace tres años y ya la tienen que refundar, cambiar el nombre y hasta cambiar de candidato, ¡quién sabe!, ¿de veras están en condiciones de dar alguna lección al Partido Popular de Madrid? Un partido que tiene... (*Protestas*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: ¡Un partido que tiene más de mil concejales, gobierna en 113 ayuntamientos y que obtuvo el 47 por ciento del apoyo de los ciudadanos, y que saben

ustedes que si hoy hubiera elecciones ese apoyo sería superior! Pero ¿ustedes se han mirado en el espejo, de verdad? Mire, yo supongo que no, porque todos y cada uno de ustedes deben de estar mirando el retrovisor, conscientes de que aquel al que llaman camarada o hermana acabará con ustedes. ¿Verdad, señora Bergerot? Su problema no es el Partido Popular o la señora Ayuso, su problema lo tiene dos bancadas, dos asientos, más para allá. Pero no es usted, es el señor Delgado, que se ha ido a saber qué hacer. Pero bueno, mire, yo se lo advierto, iyo se lo advierto!, y no es mi imaginación ni es una exageración, se lo digo en serio: la izquierda en estos momentos tiene entre sus filas a políticos cuyo futuro político depende exclusivamente de que sus jefes caigan! ¿Verdad, señor Lobato? Y Delgado no está, evidentemente, a eso me refiero. *(Aplausos.)* ¿Puede decirnos alguno quién va a ser su candidato en 2027? ¿Pueden decirnos cuántos de ustedes van a estar aquí? La señora Espinar hacía apuestas sobre la financiación de las universidades para el año 2031, dando por hecho que Ayuso va a seguir, ¿no? ¡Lo entiendo! ¡Lo entiendo! ¡Lo entiendo! No apuesta por el PSOE ni usted y lo entiendo. *(Aplausos.)*

Miren, por esta Cámara han pasado UPyD, Izquierda Unida, Podemos, Ciudadanos..., y todos son un mal recuerdo. Pero, mientras ustedes discuten en asambleas interminables sobre cómo llamarse esta semana, Madrid compite con las grandes regiones europeas; mientras ustedes afinan el eslogan y desempolvan la pancarta, los madrileños nos respaldan cada vez con más mayorías; mientras ustedes experimentan con siglas y nuevos liderazgos, nosotros consolidamos un modelo de éxito.

Y, señores del Partido Socialista, es que para ustedes Madrid es el escenario de un casting ministerial. ¿Cuántos ministros nos han enviado ya? Y el último Óscar López, que, como no falla, han dicho: esta vez sí, esta vez sí. Por cierto, que, viendo la prensa de estos días, yo creo que le queremos de candidato más nosotros que ustedes, así que no nos lo cambien, ¡no nos lo cambien! *(Aplausos.)* Pero su problema no es de candidato, se lo digo yo, su problema es de proyecto. Y es que no quieren a Madrid, no respetan a Madrid y no entienden a Madrid. Y no me hablen de grupos, cuando su grupo favorito es el grupo del Peugeot, así que ahí los queremos.

Pero miren, yo creo que no es un problema de que no les guste el modelo del Partido Popular, un modelo que hemos construido entre todos los madrileños, sino que lo que les molesta es que el modelo funciona y les molesta porque nosotros pensamos en los madrileños y ustedes pretenden pensar por ellos. Y por eso los madrileños, libremente, nos eligen; comparan y nos eligen: eligen estabilidad frente a fragmentación, ambición frente a resignación; eligen libertad frente a tutela ideológica. Miren, yo les voy a decir algo con absoluta claridad: el Partido Popular en Madrid no es una casualidad electoral como muchos de ustedes, no es una racha, no es una suma de circunstancias, sino que es una mayoría social construida sobre una idea firme: la libertad funciona. Eso es Madrid y eso es el Partido Popular en Madrid. Y, frente a sus refundaciones semanales... *(Aplausos.)*, frente a sus refundaciones semanales, lo que nosotros representamos es una organización unida, con un liderazgo claro, con la presidenta Isabel Díaz Ayuso y con un proyecto consolidado en Madrid. Y, mientras ustedes usan Madrid como tablero para sus ajustes internos, yo les pido simplemente una cosa: no proyecten en nosotros sus propias miserias humanas.

Yo termino. Miren, Madrid es la casa de 7 millones de personas que quieren oportunidades, estabilidad, libertad y una educación mejor, que es lo que les da el Gobierno del Partido Popular. Y, mientras exista esa aspiración, el Partido Popular en Madrid va a estar ahí siempre, pese a que les pese, sin complejos, que es lo que ustedes no han entendido, que a nosotros ustedes nunca nos van a amedrentar. Vamos a seguir transformando esta región y lo haremos, como siempre, juntos, por los madrileños, sin pedirles a ustedes permiso para nada, sin aceptar tutelas de nadie, sin bajar la cabeza ante sus campañas, porque esto es Madrid, así es como lo describen los madrileños. Y, mire, termino, se lo he dicho antes: cuando los madrileños comparan, los madrileños eligen y en 2027 volverán a hacerlo. Y, ¿saben?, este mismo discurso que he hecho yo hoy se lo podría hacer en la siguiente legislatura, pero lamentablemente muchos no lo oirán porque muchos de ustedes no estarán. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluido el turno de intervenciones de los grupos, procede conceder la palabra a la señora presidenta, para la contestación a las anteriores intervenciones, por tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso): Muchas gracias, presidente. Señorías, en realidad, los portavoces de los demás grupos han dedicado, a lo mejor, qué sé yo, el 10 por ciento de su intervención a hablar de la universidad. *(Protestas.)* En la mayoría de los casos, sin ningún rigor, sin conocimiento, todo lleno de vaciedades, de insultos personales, de insultos contra compañeros que han sido miembros de esta Cámara, de insultos contra nuestras familias, nuestros entornos... Eso denota la educación de la que están ustedes hechos, pero también el nerviosismo y, sobre todo, la falta de capacidad política para tener un debate, primero, educado, sereno y propositivo. *(Protestas)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso): Así que creo que, en este caso, simplemente tengo que defender que los rectores de las universidades madrileñas no son unos parias. Según sus palabras, se han dejado engañar, no saben lo que firman... Debe de ser que, como ustedes tienen esa pretendida superioridad moral contra todo lo que hacemos, pues saben más que ellos.

Yo, desde luego, no sé cómo explicarles que, si fuera como ustedes y encima teniendo mayoría absoluta, hubiera sacado una ley sin ningún problema. El asunto es que no estaba de acuerdo con cómo se estaba dialogando, no estaba de acuerdo en muchos de estos puntos y, si fuera como ustedes pretenden decir que soy, pues lo hubiera metido debajo de una alfombra, hubiera pasado la legislatura sin pena ni gloria y ya está. Pero pienso que es mejor tomar medidas y, en el momento en el que uno ya está convencido de que lo que quiere hacer para la universidad no va a salir, como pasa en política tantas veces, se hacen cambios y punto. Es que estamos hablando de un consejero y ustedes llevan cincuenta ministros, señores de la izquierda, cincuenta ministros en el mismo tiempo en el que yo llevo uno! *(Aplausos)*.

El mismo día que firmábamos este acuerdo, la portavoz del PSOE, ¡el mismo día!, yo iba a la Comunidad de Madrid y le escuché decir, literalmente: "jamás veremos a Ayuso firmar ese acuerdo, jamás lo verán nuestros ojos". A lo mejor el fracaso es suyo, señora portavoz del PSOE, que no sabe ni por dónde le vienen. (*Aplausos.*) Se meten con los papis que llevan a sus hijos a la privada. ¿Se meten con el presidente del Gobierno y sus papis, ustedes también, como el señor López, que se metía en las saunas del suegro? No paran de meterse con él. ¡Déjenles en paz! (*Aplausos.*) Insultando a las empresas privadas, que lo han hecho muchas veces: Mercadona, Ferrovial, Quirón... ¡Qué más les da arruinar empresas, atacar a las personas que trabajan en ellas, si lo que pretenden, en el fondo, es colapsar el sistema sanitario!, y sabemos qué es lo que hay de fondo. Como pretenden, destrozando la formación profesional y la universidad privada, que no funcione nada, porque no es que pongan medidas sobre lo público, no, es que desguazan lo privado para vivir de lo público y que todo colapse. Y eso es lo que hay ahí, es lo que hay ahí soterrado.

Este modelo de financiación, que ustedes no se han dignado ni a leerse, los portavoces de esta intervención, que por lo menos los que iban a hablar podrían haberse mirado de qué números hablamos. Porque: "no hay concreción", "no se sabe nada"... , pues era tan fácil como trabajar. Porque queda muy claro: un modelo plurianual; una demanda histórica de los rectores; 14.800 millones, de los cuales el 83 por ciento los pone directamente en la Comunidad de Madrid; con cumplimiento por objetivos; con cada coma de lo que va a recibir cada universidad; con una financiación básica para garantizar el funcionamiento ordinario que están prestando; con un fondo de convergencia para corregir cualquier problema de desequilibrio de déficit; con un fondo de competitividad adicional para que puedan desarrollar sus proyectos singulares; con un fondo de financiación específica para inversiones; con un fondo de financiación también por objetivos, para incentivar que cada una pueda seguir creciendo en base a su trabajo y su esfuerzo y la capacidad para atraer proyectos y alumnos; reforzando los mecanismos de control y de rendición de cuentas, la contabilidad analítica, auditorías internas y externas. En definitiva, no han querido trabajar porque no quieren que las cosas funcionen, porque ustedes han vivido siempre de la pancarta e, insisto, de lo público, para que lo público no vaya más allá.

Y tengo que seguir soportando lecciones e insultos personales de todo tipo por parte, por ejemplo, de un grupo como puede ser el PSOE, que está liderado por un señor que estudió, por supuesto, en la privada y que, con una tesis falsa de cartón, también se aupó con sus títulos universitarios y cuya mujer, si no es porque hace cátedras a través del poder de la Moncloa, jamás hubiera tocado la universidad pública. ¿De verdad que el Partido Socialista Obrero Español está en condiciones de dar lecciones de la calidad y del prestigio de las universidades? (*Aplausos.*) ¡Ustedes! ¿Qué estudió Irene Montero para ser ministra? ¿Qué trabajo hizo Pablo Iglesias para ser vicepresidente del Gobierno? Porque han tenido que atacar, porque lo único que han hecho en este tiempo, a través de la LOSU, es cargar de burocracia y de dinero extraordinario a los rectores que tienen que soportarles. Ahora, vienen con esos ataques a la universidad, a la FP privada o con el estatuto del becario, que es tan buena idea como acabar con los becarios. En lugar de preguntar a las personas que crean los puestos de trabajo, en lugar de preguntar a las Administraciones públicas y privadas que ya estaban contratando a los mismos, como todo lo que hacen los señores de la izquierda, de manera sectaria,

imponen sin ningún tipo de rigor y sin escuchar a nadie, pretendiendo comprar de manera fácil a los alumnos, un estatuto que acaba literalmente con los becarios, porque muchas empresas no van a poder pagar a los alumnos por formarse. Es que, cuando falta el rigor y cuando se va contra la realidad y la vida misma, todo decae. Y lo van a pagar los mismos de siempre, aquellos a quienes dicen ustedes representar, porque no quieren que la vida natural, la vida ordinaria y la sociedad civil liberal que se organiza sola pueda sacar adelante sus proyectos. Por eso están ahí. (*Aplausos*).

Ustedes, que son los autores de todas las leyes sectarias que han ido arruinando la educación en España y su calidad siempre, legislatura tras legislatura; ustedes, que son los que pretenden imponer las matemáticas con perspectiva de género, regalar los aprobados, con unos datos estrepitosos en las comunidades autónomas gobernadas por la izquierda, donde, por cierto, faltan niños, faltan jóvenes. ¡Lo hundan todo!, porque hacen de la subvención, de la cultura, de la paga, el modus operandi para hundirla, como hicieron durante cuarenta años en Andalucía, que, por cierto, siempre estaba a la cola en empleo y luego estaba a la cabeza en corrupción y otra vez a la cola en los datos educativos. El fracaso que han dejado a tantas regiones durante tanto tiempo los señores socialistas. Por no hablar de la ministra de Ciencias y Universidades, tan enredada en el CNIO que se ha olvidado de todo el dinero que le debe a la UNED, o por no hablar de la politización de los campus para que libremente las asociaciones y los estudiantes vayan a hablar en libertad. Competencias que no son de la Comunidad de Madrid, sino de los delegados del Gobierno de cada región, que están enviados directamente por la Moncloa para desguazar la convivencia porque les conviene la tensión, ¡los mismos de siempre!, ahí están ustedes. Y, desde luego, dejando deudas a las universidades, a los jóvenes investigadores y, para colmo, ahora soportando el cheque en blanco que van a firmar para comprarle las elecciones al señor Illa, porque por sí mismo es incapaz de hacerlo y le van a dar todo el dineral que no le pertenece y que no se ha ganado por la recaudación a una Administración, mitad comunista-socialista, mitad independentista, que nos dice que los españoles somos de primera o de segunda según le demos los votos a Pedro Sánchez. (*Aplausos*.) ¡Y nos va a costar 171 millones de euros anuales para pagarle la factura al señor Sánchez!

Así que no pueden dar lecciones de ningún tipo. Y, de verdad, se lo vuelvo a decir pleno a pleno: compórtense, que no estamos en una taberna de puerto; compórtense. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Ahora abrimos la réplica. Empezamos por la señora Pérez Moñino-Aranda, si así lo desea, por tiempo máximo de tres minutos.

La Sra. **PÉREZ MOÑINO-ARANDA** (*Desde los escaños*): Muchas gracias, presidente. Señora Ayuso, ¿ha visto cómo está la izquierda, los socios de Bildu que ahora van de patriotas? Sea usted valiente, sea valiente y defienda la imparcialidad en la educación pública, los espacios universitarios libres y la claridad de las cuentas en las universidades públicas madrileñas. Ha dicho el portavoz del Partido Popular que Madrid es la casa de más de 7 millones de personas, pero, si no hay casas para los que ya están aquí, ¿dónde piensan ustedes meter a todos los que siguen llamando a nuestra región? (*Aplausos*.) ¿Nos lo va a decir algún día?

Señora Ayuso, en el año 2019 usted prometió 25.000 viviendas de alquiler asequible y, a día de hoy, pues más que vivienda protegida, vemos la vivienda prometida en su campaña. En el año 2023, en su programa electoral, ese que usted anunció con muchas ganas bailando, dijo en el punto 2.4: "elaboraremos una ley de universidades de la Comunidad de Madrid que avale y proteja los principios de libertad, calidad, igualdad, excelencia, esfuerzo y mérito"; le queda un año de legislatura, presidenta, ¿veremos la ley de universidades?, ¿la verán los madrileños o les ha vuelto a mentir, como con las 25.000 viviendas del año 2019? Pero es que usted hoy también ha mentido aquí en este pleno; ha mentido en este pleno, además, sobre Vox: ha dicho que las mujeres en Vox no tenemos ningún tipo de responsabilidad. Mire: Carolina López, Laura Velasco, Llanos Massó, María López Zambrano, Mercedes Machín, Fuencisla Arévalo, María Jesús Morenaza, Sara Beltrán, Paloma de Castro, Pepa Millán, Montse Luis, María Ruiz Solas, Ainhoa García Flórez, María García Fuster, Rocío Demer, Paloma Gómez, Marta Castro y yo misma y tantas otras mujeres con una enorme responsabilidad en Vox. (*Aplausos.*) Hoy usted, señora Ayuso, ha mentido, ha mentido a todos los madrileños, como ha mentido con sus programas electorales. Puede rectificar. Gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Espinar.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias. Señora presidenta, se pregunta usted qué ha hecho el presidente del Gobierno, qué han hecho sus ministros para estar donde están, y le pregunto yo a usted: además de llevar las redes sociales de un perro y cobrar de Madrid Network, ¿qué ha hecho usted para ser presidenta de la Comunidad de Madrid? (*Aplausos.*)

Ha subido también y se ha puesto a comentar las intervenciones de los demás portavoces achacándonos que solo hemos ocupado el 10 por ciento de nuestro tiempo a hablar de la universidad; en mi caso ya le digo yo que es mentira, pero si quiere le hago un resumen de lo que ha sido su intervención. Pues, mire, nos ha presentado a sus consejeros otra vez por si nos habíamos despistado, nos ha contado su currículum en la universidad y la pasión que sentía por el servicio público, que la debió dejar toda allí, y lo único que ha hecho es advertirnos de que va a incumplir una vez más una ley estatal porque va a recuperar el modelo de la EGB, otra vez contra una ley a nivel nacional porque usted lo vale y porque hace lo que se le pone en las narices. (*Aplausos.*)

Mire, vamos a hacer una radiografía de su Gobierno, que es un organismo totalmente corrupto y en descomposición, y, como usted lo sabe, no rinde cuentas y se escapa a través del señor Ossorio, que ya le hace el trabajo sucio en la Mesa. Mire, va de ultraliberal, pero es que a la hora de la verdad parece usted bastante norcoreana. Es usted la presidenta más oscurantista de toda España, pero le voy a decir una cosa: no hay oscuridad que pueda tapar tanta basura como le rodea. Protegen a los acosadores y señalan a las víctimas; montan chiringuitos donde llevárselo crudo, como Madrid Network, ahí donde empezaron sus primeros pasos políticos; hacen negocio con la educación y la sanidad, ahí tienen los casos de la Formación Profesional y de Quirón, forrándose unos pocos con el dinero de todos los madrileños y los derechos de ellos. Han dejado a la comunidad a la cola en inversión por habitante en sanidad y en educación; malgastan en regalos fiscales para los ricos la financiación récord que le está dando el Gobierno de España. Hace cada vez más difícil que los jóvenes en Madrid puedan tener

un techo en el que vivir; se están construyendo viviendas del plan Vive sobre aguas fecales, señora Ayuso, ¡no tiene vergüenza!, ¡no la tiene! Tienen a sueldo agitadores de extrema derecha; colonizan de mentiras y sectarismos Telemadrid, al tiempo que lo vacían de espectadores; por cierto, estaría usted muy volcada aprendiendo mucho en los aprendizajes en Inforadio, como nos ha contado, pero, menos lo de emitir en directo, no sé qué es lo que ha podido trasladar a Telemadrid, porque desde luego la ha catapultado usted al anonimato completamente. Y siempre siempre, ¡eso nunca falla!, en el eje del mal, en el lado incorrecto de la historia: con Netanyahu, con Trump... Mire, señora Ayuso, a ver si lo entiende, atacar países unilateralmente está mal, cometer genocidios está mal, todo el mundo lo sabe. Presidir gobiernos sin tener ni un mínimo de empatía humana es indigno e inmoral, incluso para... *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Bergerot.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Presidenta, se cuelgan ustedes una medalla por resolver un problema que ustedes mismos han generado y lo de resolver lo digo entre comillas. La realidad es que después de anunciar su superacuerdo de financiación, las universidades madrileñas son las peor financiadas de toda España, igual que toda la educación pública. La realidad es que seguirán segregando cada vez más su propio alumnado, al mismo tiempo que la universidad pública sigue perdiendo terreno ante la privada, que es de lo que va esto precisamente.

Presidenta, acaba de decir que tenía usted envidia de la privada pero que es muy bonito ir a la pública. No, mire, la pública es lo mejor y quienes se tienen que ir a la privada es porque la nota de corte no les llega, y ahí es a donde ustedes los están abocando *(Protestas.)*: que tienen que pagar y endeudar a las familias trabajadoras. *(Aplausos.)* Esa es la única salida que les dan.

Mire, presidenta, no está usted como para hablar de curriculum vitae, no. El único curriculum vitae que sirve en el Partido Popular es el de militar en las Nuevas Generaciones y, si no, que se lo digan a los Pocholos, ¿verdad? ¡Pobrecitos! ¡Ahí está la demostración!

¡Qué papelón, señor Pache, que a usted le mandan salir a defender al matón de Miguel Ángel Rodríguez y a Serrano! Lo mandan a defender a la presidenta. Señor Serrano, lávese la boca antes de hablar de mi portavoz adjunta. ¡Lávese la boca! *(Aplausos.)* Yo entiendo que llevan desde 2023 rabiando porque no gobiernan España, porque no mandan, y hace muy bien en estar preocupado en qué fórmula y cómo nos vamos a presentar en 2027; hacen muy bien, porque les vamos a volver a ganar. *(Aplausos.)* Sí, en favor de todas las familias trabajadoras españolas. *(Rumores)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor; silencio.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** *(Desde los escaños.)*: Sectas, machismo, Pancetas... La verdad es que esto no parece alta política precisamente, parece más una película de Torrente. *(Protestas)*.

Mire, le voy a dar la clave en todo esto, que es lo que defendemos desde Más Madrid: suban los impuestos a los ricos y a los buitres, que es lo único que puede dar financiación sostenible a los servicios públicos y a las universidades públicas madrileñas. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra el señor Serrano; tres minutos también.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** (*Desde los escaños.*): Un consejo, compañeros: cuando empiecen con el discurso comunista, no les distraigáis y que sigan adelante con él, porque es lo mejor y es lo que quieren los madrileños. En fin... (*Risas.*) (*Aplausos.*)

Miren, este debate -que, evidentemente, les importa muy poco la educación- yo lo resumo con un tuit de un medio de comunicación que leía estos días y que voy a pasar a relatarles. Permítanme que la interpretación, la teatralización, sea cosa mía. Decía el tuit del medio de comunicación: "nadie se imaginaba que Isabel Díaz Ayuso y los rectores de las seis universidades públicas de Madrid podían sentarse esta semana alrededor de una mesa, firmar un acuerdo de financiación que ambas consideraran histórico y un hito, y salir después en una rueda de prensa a elogiarse mutuamente!". ¡Jo! -ese "jo" yo lo imagino- (*Risas.*), pues ha ocurrido. ¡Jo! Eso es un poco lo que les ocurre a ustedes. ¿Quién no se lo imaginaba? Ustedes, la izquierda política y mediática, que no entienden la Comunidad de Madrid y que viven permanentemente en el odio y la división, cuando esta comunidad está creciendo en todos los ámbitos y también prosperando en el ámbito educativo, como demuestran los datos que ha dado la presidenta a lo largo de este debate.

Pero, miren, simplemente, tres apuntes finales. Señoría de Vox, yo creo que usted lo que hace es no escuchar. La presidenta ha dicho que no hay ninguna mujer liderando su proyecto en ninguna comunidad autónoma. ¡Hombre que tienen mujeres! ¡Claro que tienen mujeres en sus listas y en su partido! Es que, si no... ¡Aunque sea solo por obligación legal, porque hay que meter mujeres en las listas! Es que, si no, ¡ya me dirán ustedes! (*Risas.*) (*Aplausos.*)

Y, luego, señora Bergerot, los diputados del Partido Popular nos lavamos la boca y todo todos los días. ¡Nos lavamos la boca y todo todos los días! ¡Todos los días nos lavamos! ¡Todos los días! (*Aplausos.*) Y eso no me impide decir que la única persona condenada, ¡condenada!, está sentada a su lado y el que le quiere quitar la silla, uno al lado. Lo que pasa es que hoy, como digo, se ha cogido la mañana libre.

Y, mire, no nos preocupa para nada cuál va a ser su fórmula. (La Sra. **DELGADO GÓMEZ**: *¡Ignacio González! ¡Ignacio González! ¡Hagan memoria!*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señora Delgado.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** (*Desde los escaños.*): Es más, nos partimos de risa. ¡Si es que lo estábamos viendo esta mañana! Resulta que dicen: no, es que ahora, para innovar, nos vamos a llamar Frente Popular o Nuevo Frente Popular. ¡Era como ver la película La vida de Brian, cuando estaban ahí en la grada diciendo "¡el Frente Popular de Judea!, ¡ahora somos el Frente Antipatriarcado de Judea!". ¡El Nuevo Frente Popular! ¡Son un chiste! ¡Son un meme! Sigán, por favor, que, cuantas más tonterías dicen, la bolsa de los votos del Partido Popular va creciendo.

Y, miren, yo termino, señorías del Partido Socialista. Mire, parece que al señor Óscar López no le ha gustado este debate y le ha debido mandar algún mensaje a la señora Espinar, pero le voy a decir una cosa: lo que llevan en las pegatinas que llevan puestas hoy no dice "no a la guerra", no, dice "no hagáis nada". Mañana, cuando estemos en el acto del 8M en la Comunidad de Madrid, se va a premiar a unas mujeres valientes iraníes. No se les ocurra hacerse fotos con ellas, porque lo que ustedes pretenden con esa pegatina es que esas mujeres sigan sufriendo y oprimidas. Que nadie haga nada; eso es lo que ustedes quieren. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluida la réplica de los grupos, corresponde dar cinco minutos a la presidenta para que intervenga en turno de dúplica.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias, señoría. Vuelvo a insistir en que los portavoces de la oposición muestran cero respeto cuando hablan y, especialmente, en un debate como este. Hablamos de educación, pues por un día, intenten disimular que son gente correcta y que atienden a sus responsabilidades parlamentarias.

No han dejado de lanzarme insultos personales. Soy presidenta de la Comunidad de Madrid porque, por tercera vez consecutiva, me he presentado en una lista electoral y el pueblo de Madrid me ha dado su apoyo en las urnas. ¡Lo lamento! *(Aplausos)* ¡"¿Qué ha hecho usted para llegar ahí?", dice! *(Aplausos)*.

Yo no tengo por qué andar con ningún complejo. Yo sé que ustedes, en su pretendida campaña para deshumanizarme, porque les han dado la consigna desde Moncloa de decir en la prensa del régimen y a través de ustedes "es mala persona"... Siempre están así. Bueno, pues tienen que decir también que no he hecho nada en mi vida, que soy una vividora..., todas las barbaridades que dicen, que me da igual. Yo me llevo ganando mi vida desde los 19 años, independizada desde los 25; he trabajado en numerosos medios de comunicación, he sido mucho tiempo becaria, he sacado adelante mi propia vida, he sido una mujer independiente... *(Rumores)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): He trabajado por mis medios siempre que he podido, dentro y fuera de este país. También he tenido cargos en este Gobierno; he sido diputada en esta Cámara mucho tiempo... No espero su aprobación. No tengo ningún tipo de complejo. Lo que no puede ser es que, teniendo los líderes que ustedes tienen al frente de muchos ministerios y de empresas que han colonizado para hundirlas, ustedes pretendan deslegitimarme y desprestigiarne sin conocer nada de mi vida. ¿De qué van? *(Aplausos)* Pero bueno.

Madrid tiene el mejor sistema universitario presencial de España: es el que tiene más estudiantes, más titulaciones, más profesores, más investigaciones... Es una de las regiones donde crecen más las matrículas, los titulados en los últimos años, muy por encima de la media nacional, y muchos de estos estudiantes vienen a Madrid porque tenemos las mejores universidades.

Lo que pedimos es una EvAU común precisamente para que los alumnos madrileños no se queden en segunda fila y muchos de ellos tengan que hacer esfuerzos extraordinarios para ir a las privadas porque se quedan sin plazas. ¡Pero claro que es una región de todos! Es la capital de España también para esto, porque, gracias a esto mismo, cuando uno va a estudiar a una universidad de Madrid, tiene compañeros de otros rincones de España y del mundo, y eso es crecer, eso es estar en el ámbito universitario, eso es abrir la mente y eso es conocer diferentes puntos de vista. Esa es la vida universitaria, la que se da en libertad y con respeto dentro y fuera del aula, y que ustedes intentan dinamitar siempre.

Somos una región que atrae a estudiantes internacionales para todo, para esas investigaciones, y que además tiene unos precios muy asequibles y que en su mayoría están sufragados por este Gobierno. Aun así, tenemos matrículas mucho más rebajadas en según qué carreras, una amplia oferta de becas... Eso a ustedes yo entiendo que les dé igual, pero es verdad.

Y, además, no solo tenemos más alumnos, es que somos un motor económico, científico, una referencia de la que se habla dentro y fuera de nuestras fronteras y, por eso, también vienen los alumnos, para después trabajar en las mejores empresas. Ustedes, como les da igual, se permiten decir cualquier barbaridad, ofender a cualquier nación del mundo, porque, al final, de lo que viven es de lo público, pero la inmensa mayoría de los ciudadanos tienen que hacer prácticas en las empresas, tienen que tener contacto con las mismas, tienen que salir adelante por sus medios, y hablar a vuelapluma, como lo hacen ustedes, a brochazos, insultando a naciones enteras, yendo contra el rigor científico y jurídico, lo pagan los mismos de siempre.

Afortunadamente, por esos motivos no les votan y por esos mismos motivos siempre eligen gobiernos liberales, como el que yo encabezo, porque lo que quieren los ciudadanos, que digo yo que no serán tontos... Yo entiendo que, para ustedes, los ciudadanos son tontos, pero para la inmensa mayoría, como sabemos que no lo son, simplemente les dejamos que desde esa mirada liberal elijan si quieren estudiar en la pública, en la privada, en la Formación Profesional, en la universidad, investigar, seguir en sus facultades, irse a la empresa, ser becario, no serlo...; es decir, los ciudadanos son adultos, son responsables, quieren llevar las riendas de sus vidas. Y por eso siempre digo que nuestro Gobierno siempre trabaja pensando en todos, pero no pensando por todos, porque piensan que la sociedad es tonta y por eso no les hacen ni caso. Vean que tienen una pretendida superioridad moral que les va muy mal.

Nace un nuevo proyecto, vendrá una ley de universidades, vendrá una ley de ciencia, vendrá una de consejos sociales... Damos un paso adelante en una renovación en una consejería, en un Gobierno que gestiona 30.000 millones de presupuestos, y las cosas, a su pesar, van a ir mejor que nunca. Mercedes Zarzalejo, querida consejera, bienvenida al mejor Gobierno de España. *(Fuertes y prolongados aplausos por parte de los diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Pasamos al siguiente punto del orden del día, que es el escrito de oposición del Grupo Parlamentario Popular a la propuesta de creación de una comisión de investigación.

Oposición del Grupo Parlamentario Popular a la propuesta de creación de la Comisión de Investigación para analizar los procesos de contratación celebrados mediante la tramitación de emergencia y relacionados con la Covid-19 en la Comunidad de Madrid (RGEP.6519/2024), presentada por el Grupo Parlamentario Más Madrid. (RGEP.4021/2026).

Antes de dar la palabra a los intervinientes, les aclaro una cosa: hemos guardado un minuto de silencio y he dicho por una mujer que residía en Tetuán. Eso es debido a que las primeras informaciones que salieron, cuando se produjo este asesinato, la vinculaban al distrito de Tetuán; realmente era de Hortaleza y se llamaba Petronila, así que quiero aclararles la cuestión. (*Aplausos*).

Bueno, como es oposición a una creación de una comisión de investigación, el orden de las intervenciones es en función de la posición de voto y tengo que preguntar: ¿algún grupo se va a abstener? Porque primero abro el turno de abstención. (*Pausa.*) ¿No? Por tanto, abrimos el turno a favor del escrito de oposición presentado por el Grupo Parlamentario Popular, ¿va a intervenir algún grupo en este turno a favor? (*Pausa.*) El Grupo Popular; señor Martín Galán, tiene usted la palabra por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **MARTÍN GALÁN**: Muchas gracias, presidente. Señorías, lo que hoy traen aquí nuevamente no es una comisión de investigación, es una causa general contra la Comunidad de Madrid, es un ajuste de cuentas político con la historia reciente de la comunidad, es un juicio político disfrazado de control parlamentario y traen una relectura interesada de la pandemia para convertir el mayor drama sanitario de nuestras vidas en un plató parlamentario. Cuando la izquierda no tiene proyecto, cuando no tiene soluciones, cuando no sabe cómo explicar el presente, pues abre el cajón del pasado, ya lo vimos con Franco, recientemente con el 23-F y ahora tenemos el "no a la guerra", aunque esta mañana hayamos mandado una fragata a Chipre para defender a Europa, y aquí utilizan la pandemia; pronto vendrá "OTAN no, bases fuera". (*Aplausos*).

Y, mientras tanto, ¿qué pasa hoy? Casos de corrupción todos los días, incapacidad de gestión que nos cuesta vidas de inocentes, apagones, un Gobierno abrazado a las peores dictaduras mundiales, como puede ser la de Venezuela, Cuba e Irán, y existe un abandono de los servicios públicos: listas de espera en el resto de España disparadas, déficit de médicos estructural, infrafinanciación del sistema nacional, una huelga histórica fruto del estatuto marco rechazado por los propios profesionales... Pero hoy, 5 de marzo del 26, seis años después, ustedes nos traen una comisión de investigación sobre los contratos de emergencia del covid y lo hacen como si nosotros no hubiéramos sabido lo que ha pasado.

Señorías, marzo del 2020 no fue un ejercicio teórico, no fue un debate académico, fue una guerra sanitaria sin manual, sin reservas estratégicas suficientes en Europa, con hospitales y profesionales desbordados, con un mercado internacional intervenido, con países bloqueando cargamentos en las pistas y con precios multiplicándose por diez en cuestión de horas. Marzo de 2020 fue salvar vidas a contrarreloj y, mientras este Gobierno compraba, contrataba y reforzaba las plantillas, había un Gobierno totalmente descontrolado, un falso comité de expertos que nos decía que habría dos o tres casos, que aquí no pasaba nada, y, mientras tanto, recuerden, señorías, cómo mandaban a los auténticos "mortideros" a las mujeres el 8 de marzo a las manifestaciones. Con un vicepresidente, Pablo Iglesias, que se definió como el escudo social contra la pandemia y que, junto al ministro de Sanidad, Salvador Illa, y el presidente, Pedro Sánchez, son los únicos y máximos responsables de los 140.000 muertos que ha habido por covid en España y de la mala gestión que hicieron y nunca han dado ni una sola explicación! (*Aplausos*).

Y, en este contexto, la ley prevé algo muy claro: la tramitación de emergencia. El artículo 120 de la Ley de Contratos del Sector Público permite actuar de forma inmediata cuando hay un grave peligro para las personas. No es una excepción caprichosa, no es una ocurrencia y no es un atajo, es una herramienta para salvar vidas y cada contrato de emergencia tuvo su justificativa, cada expediente tuvo resolución motivada, cada gasto fue objeto de control financiero posterior, cada actuación quedó documentada: Intervención General, fiscalización, Cámara de Cuentas, trazabilidad... Y, aun así, ustedes vienen aquí a sembrar sospechas y no hay ni una sola resolución judicial que haya aclarado o que haya declarado ilegal ninguno de esos contratos. Y se contrató como se contrataron todas las comunidades autónomas, todos los gobiernos de Europa y el propio Gobierno de España, que utilizaron la tramitación de emergencia, todos sin excepción, porque era la única vía legal para responder a una situación excepcional que ya era una emergencia mundial. Y lo que hoy juzgan desde la comodidad del escaño antes se decidía con los hospitales al límite. ¿Que los precios si eran altos? ¡Pues claro que eran altos, señores, porque el mundo entero estaba pagando precios desorbitados! ¿Que hubo intermediarios? Pues como en todas las operaciones internacionales con un mercado colapsado. Y ¿que se actuó con rapidez? Pues exactamente, porque si no la alternativa era esperar a ver cómo se morían los madrileños.

Señorías, detrás de cada contrato de emergencia hubo funcionarios que no dormían, hubo técnicos que buscaban proveedores a las tres de la mañana, hubo responsables públicos que firmaban decisiones sabiendo que cualquier error sería juzgado políticamente años después. Y ustedes pretenden convertir la gestión en corrupción, la urgencia en un delito, la excepcionalidad en la trama, y ustedes no quieren investigar la emergencia, lo que quieren es reescribir un relato. El mismo relato que llevan construyendo en Madrid: porque ¿prospera y funciona?, hay algo sospechoso; porque ¿un hospital reduce las listas de espera?, hay algo oscuro detrás. Y se lo repito: ustedes no quieren investigar la pandemia en su conjunto, quieren convertir la gestión más difícil de nuestra historia reciente en un juicio político permanente contra el Gobierno de la Comunidad de Madrid. (*Aplausos*.) No buscan la verdad, sino el desgaste.

¿Dónde están sus comisiones sobre la gestión del Ministerio de Sanidad? ¿Dónde está la comisión sobre la compra centralizada fallida? ¿Dónde está la comisión sobre los millones de material

defectuosos adquiridos por el Estado? Ahí no, ahí no investigan y ahí callan, porque no les interesa la transparencia, les interesa el titular y pretenden usar la tragedia y a las víctimas del covid en su beneficio político, como siempre, y pretenden convertir la gestión de la pandemia mundial en un titular partidista. Y, señorías, siento decirles que esto es indecente.

Madrid fue la primera en cerrar y fue la primera en medicalizar hoteles. Madrid levantó el hospital de campaña más grande de España en Ifema en 72 horas y el hospital Zendal, que atendió a 10.000 pacientes, sin importar que la señora Mónica García lo estuviese boicoteando. Vacunación en los estadios, mascarillas gratuitas, análisis de aguas residuales... Madrid tomó decisiones duras, pero, cuando todos miraban encuestas, Madrid respondió. Les molesta que esta comunidad defendiera la autonomía de gestión y la responsabilidad política. Madrid defendió la esencial: que la vida no podía paralizarse indefinidamente.

Ustedes representan a esa izquierda que no soporta que Madrid demostrara que había otra forma de actuar; no soportan que, pese a todo, Madrid seguiría creciendo; no soportan que la región siga liderando empleo, inversión y creación de empresas. Y cada vez que no pueden ganarnos en las urnas, intentan ganarnos en la sospecha. (*Aplausos*).

Madrid apostó por la responsabilidad individual, por mantener abiertos comercios cuando era posible y por equilibrar salud y libertad. Seis años después de la pandemia, cuando los ciudadanos están preocupados por la vivienda, por la inflación o por la falta de médicos, ustedes vuelven al covid como si no hubiera pasado tiempo. Quieren prolongar el ruido para hacer desfilas a profesionales que lo dieron todo, para poner bajo sospecha decisiones que salvaron vidas para reabrir heridas. Y esto no es control, es propaganda y es ruin. Es revelador, profundamente revelador, porque muestra que no tienen ningún tipo de proyecto para Madrid, señorías de la izquierda. Madrid dio la cara, Madrid tomó decisiones, Madrid protegió a sus profesionales y Madrid no se esconde. Y lo que no vamos a aceptar es que conviertan la tragedia mundial en un instrumento partidista continuamente, porque, cuando ustedes agitan el covid una y otra vez están pensando, no están pensando en las víctimas, están pensando en el desgaste, en sacar rédito político, y eso vuelvo a decirles que es indigno.

Hoy Madrid es una región que sigue creciendo, ha seguido reforzando su sistema sanitario, aumentando presupuesto -más de 11.000 millones este ejercicio en incrementos sostenidos año tras año-, mejorando infraestructuras y ampliando plantillas. ¡Esa sí que es la realidad de Madrid! Frente a eso, ustedes traen las sospechas recicladas. Nosotros no tenemos miedo a la transparencia, lo que no queremos es convertir esto en un circo. Hoy hay algo profundamente preocupante en su planteamiento y es el mensaje que envían a futuro: si en la próxima crisis sanitaria, energética o de seguridad los responsables públicos saben que cada decisión que hayan tomado urgentemente será reinterpretada años después en clave política y partidista, el incentivo que ustedes están generando es el miedo, la parálisis y la inacción. Nosotros defendemos todo lo contrario: responsabilidad con control, sí, pero sin linchamientos políticos retrospectivos. Porque, mientras ustedes viven anclados en el pasado, nosotros estamos trabajando en el presente y, mientras ustedes buscan titulares, nosotros gestionamos.

Madrid eligió en las urnas un modelo claro, un modelo de libertad, un modelo de responsabilidad, un modelo que no se arrodilla ante el catastrofismo permanente, y ese modelo no es el que ustedes intentan defender, sino al contrario, lo quieren erosionar una y otra vez, y no lo van a conseguir. Porque Madrid no es su laboratorio ideológico, Madrid es una región de ciudadanos libres.

Señorías, termino. La pandemia fue una tragedia, pero también fue la prueba de carácter, y la presidenta y su Gobierno estuvieron a la altura, con valentía, con responsabilidad y con resultados. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora abrimos el turno en contra del escrito presentado; por tanto, sería a favor de la creación de la comisión. Empezamos por la señora Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid; diez minutos también.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Buenos días, señorías. Estoy segura de que la gran mayoría de ustedes serían capaces de enumerar todas y cada una de las razones por las que Vox no va a apoyar al Partido Popular en su huida del control parlamentario; no lo hicimos cuando apoyábamos el Gobierno de Ayuso, ino lo vamos a hacer ahora! Aunque la presidenta parezca haberlo olvidado o, mejor dicho, prefiera olvidarlo, Ayuso gobernó Madrid con nuestro apoyo durante sus cuatro primeros años de mandato; sin nuestro impulso político, sin nuestra determinación, Ayuso nunca hubiera sido Ayuso. Señorías, humildad y gratitud son virtudes que cualquier votante agradece en un político y Ayuso hace tiempo que las ha olvidado. Cuatro años Vox le brindó su apoyo a cambio de no ceder ante la presión de un Gobierno central que nos encerró de forma inconstitucional y que solo la actividad de Vox consiguió demostrar. Cuatro años en los que Ayuso solo fue capaz de aprobar un único proyecto de presupuestos, el del año 2022, al que Vox impuso una condición imprescindible: firmar el acuerdo a las nueve de la noche en un bar; aquel detalle era entonces vital, porque, mientras que la cuadrilla de delincuentes que rodeaba a Sánchez pagaba orgías con nuestro dinero, los españoles vivían bajo un asfixiante toque de queda que arruinaba sus negocios.

El apoyo que Vox dio a Ayuso tenía como único objetivo el beneficio de los españoles, la voluntad de servir que se transformó en la estabilidad de un Gobierno regional traicionado incluso por aquellos que fueron elegidos en un primer momento como socios prioritarios, el extinto Ciudadanos. Pero, junto con ello, Vox siempre ha tenido claro que el apoyo al Ejecutivo de Ayuso no era en ningún caso una carta blanca para evadir el control parlamentario y así lo hemos demostrado: primero, con la solicitud de fiscalización de las compras covid por parte de la Cámara de Cuentas, después con la exigencia de un debate monográfico sobre las compras covid, y hoy con nuestro apoyo a la comisión de investigación sobre esas compras covid que se ha propuesto. Aunque apoyamos la estabilidad del Gobierno, nunca bajamos la guardia en el control parlamentario.

Por supuesto que no voy a dedicar hoy mi tiempo ni el suyo a dar mil números para demostrarles a todos ustedes que hemos estudiado el tema; el trabajo incesante de Vox para exigir transparencia al Gobierno de Ayuso habla por sí mismo. Vox no deja lugar a dudas de nuestro firme compromiso con la rendición de cuentas. Sí, sometimos a un Gobierno al que estábamos apoyando a

un pleno monográfico en relación con las compras covid con la utilización del procedimiento de emergencia, porque el Gobierno de Ayuso nos negaba sistemáticamente la información sobre su gestión. Seguramente ha sido uno de los plenos más duros que he vivido en esta Cámara. La agresividad mostrada entonces por el consejero de Hacienda, el señor Lasquetty, evidenciaba una falta de confianza total en su capacidad de rendir cuentas de forma transparente. Lo más trascendente de aquel pleno del 11 de noviembre de 2021 fue la pantomima con la que nos obsequió el consejero, entregando un tocho de quinientos folios que supuestamente contenía toda la información necesaria para fiscalizar las compras del covid. Lo único que entregó fueron fichas incompletas de los contratos de emergencia, cuya información sistemáticamente nos negaba. Vox solicitó repetidamente un solo motivo, ¡un solo motivo!, por el que ninguno de los vuelos contratados para traer material fue ejecutado por Iberia, que lo hubiera hecho por menos de la mitad del precio de los operadores elegidos. Vox pidió que justificase en aquel momento la compra de mascarillas a 10 euros a una empresa dedicada al suministro y gestión de material informático, cuando ya se podían adquirir por la mitad de precio en las farmacias. Vox le preguntó por qué entre los contratos de emergencia covid aparecían cosas como obras de remodelación de los parques de bomberos de Lozoyuela y Aldea del Fresno o compra de drones apagafuegos; ninguna respuesta, la justificación peregrina aportada entonces por la consejería para adjudicar contratos a dedo era que no había vestuarios femeninos en los parques de bomberos. Les voy a leer textualmente la justificación, porque de verdad que no tiene desperdicio: "Es imprescindible que se establezca una diferenciación en los servicios para el personal femenino. Esta obra es importante para garantizar que el personal femenino del parque de bomberos haga uso de las instalaciones en las mismas condiciones de seguridad e higiene que el personal masculino". Señor consejero, ¿de verdad tuvo que llegar el covid para que ustedes hicieran aseos femeninos en los parques de bomberos?, ¿o es que a río revuelto le doy los contratos a dedo a un amiguete para hacer obras que eran necesarias desde hace tiempo? Señorías, es complicado justificar que se compre a dedo por motivo del covid un dron para apagar incendios.

Por todo eso, era evidente, pese a nuestro apoyo al Gobierno, que la celebración de un debate monográfico sobre las compras covid era imprescindible. Consejero, usted puede intervenir en el pleno, interrumpa y dé explicación cumplida hoy de aquellos contratos. Señorías, cuando se recurre sistemáticamente a la adjudicación a dedo, sea para compras covid, sea para alojamiento de menas, corresponde a los diputados pedir explicaciones. Y, sí, también a usted, consejero, que también es diputado de esta Cámara, porque su obligación de control al Gobierno es exactamente la misma que me obliga a mí y obliga a todos los diputados.

¿Y qué pasó después de este pleno, señorías? ¡El cerrojazo! El Gobierno de Ayuso tramitó su primera ley omnibus, una ley omnibus que decía pretender desbloquear la renovación del Consejo de la Cámara de Cuentas impuesto por el PP; desbloquear, por supuesto, para controlar. Pretendían entonces comprar nuestro voto para volver a una Cámara de Cuentas que les asegurase el control por parte del Gobierno a cambio de darle a Vox un silloncito. La respuesta de Vox fue entonces la misma que sería hoy: un no rotundo, porque Vox ni participa ni participará en la colonización de los organismos de control.

Poco tiempo después de esto, Ayuso cesó a la interventora general de la Comunidad de Madrid y hoy todavía no ha dado explicaciones. Para sorpresa de nadie, nombró a un perfil de demostrada fidelidad a su Gobierno. Con la mayoría absoluta de 2023 se aprobó una ley de la Cámara de Cuentas que desencadenó una renovación que le asegura una buena temporada de control sobre la fiscalización de su gestión. Y, no contenta con eso, la presidenta Ayuso sometió al Consejo de Transparencia al control de sus esbirros para impedir, entre otras cosas, que se hicieran públicos los beneficiarios de los fondos gestionados por Madrid Network. Finalmente, como colofón, ha hurtado a esta Cámara la posibilidad de realizar un trabajo eficaz, con la inestimable colaboración de la Presidencia, en la Comisión de Vigilancia de las Contrataciones. Como ustedes saben, ese fue el motivo que nos llevó a renunciar a esa Presidencia.

Y, como ustedes pueden imaginar, todos estos son los motivos que nos llevan a apoyar hoy la creación de esa comisión de investigación. Porque, señorías, Vox ha demostrado cada día, desde que llegó a las instituciones, un firme compromiso con la rendición de cuentas a los españoles en relación con las decisiones políticas que tomamos, los compromisos que asumimos y el uso de los fondos públicos que gestionamos; compromiso que evidentemente incluye, y de forma muy especial, exigir esta misma actitud de rendición de cuentas de las decisiones políticas, de los compromisos asumidos y del uso de los fondos públicos a los gobiernos que apoyemos. Vox nunca será socio de la opacidad. No nos busquen ahí, porque no nos van a encontrar, porque la obligación y el compromiso que hoy de nuevo Vox asume desde esta tribuna es defender por encima de todo y de todos los intereses de los españoles, porque Vox se compromete hoy de nuevo a rendir cuentas de su gestión en los parlamentos desde los gobiernos que Vox lidere, porque Vox pronto liderará gobiernos porque los españoles lo quieren, y ustedes lo saben. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Cadórniga Varela, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **CADÓRNIGA VARELA**: Gracias, presidente. Señorías del Partido Popular, ¿qué miedo tienen ustedes a una comisión de investigación sobre los contratos tramitados por vía de urgencia durante la pandemia? ¿Qué miedo tienen? ¿Qué esconden? Ustedes siguen las pautas de su amigo Trump, el ideólogo de la señora Ayuso, porque hoy nos dicen a nosotros en esta Cámara lo mismo que Trump le dijo a la congresista de su propio partido, a Marjorie Taylor Greene, que se oponía a la publicación de los archivos de Epstein porque sus amigos saldrían lastimados. Sí, ese Epstein que manda paquetitos a expresidentes del Gobierno, presuntamente, aunque no los conozca de nada; ese Epstein. Y es que, señorías del Partido Popular, mientras unos entierran personas en sus terrenos, otros entierran expedientes en sus cajones. Ayuso no quiere que lastimemos a sus amigos. ¿Quiénes somos el Partido Socialista para hacerlo?, ¿verdad? ¿Quién es esta cámara legislativa para fiscalizar esa lluvia de millones?

Miren, la pandemia fue el momento más duro que se ha vivido en nuestra sociedad democrática. Miles de personas fallecieron, miles de madrileños enfermaron, miles de familias perdieron a sus seres queridos y profesionales sanitarios se dejaron la vida. Y, mientras todo esto ocurría, la Administración Ayuso movilizaba cantidades históricas de dinero público. La ley lo permitía porque la

urgencia lo exigía; ahora bien, lo que nunca, nunca se permitió es eliminar el control democrático, lo que nunca se permitió fue no hacer auditorías, fiscalización y transparencia. Y es que, tras incansables peticiones por parte de la oposición de crear una comisión de investigación para analizar los procesos de contratación de emergencia, seguimos sin saber en base a qué se tomaron determinadas decisiones. Lo que sí sabemos es que muchos se forraron mientras los madrileños morían, entre ellos, el novio de la presidenta, Alberto Quirón, mediando en contratos de importación de mascarillas entre FCS y MAPE Asesores, del que su amigo de Quirón Prevención era consejero externo. Sí, el señor Burnet se llevó una millonada y hoy todos pagamos el ático de la señora Ayuso. Precisamente por eso, una comisión parlamentaria permitiría separar claramente los hechos privados de responsabilidades públicas. Y lo que sí sabemos también es que al señor Casado, al malogrado Casado, lo fulminaron por querer saber qué estaba haciendo el hermano de la presidenta; duró menos en el Partido Popular que un caramelo en la puerta de un colegio.

Señorías del Partido Popular, los contratos de emergencia nacieron para salvar vidas, no para convertirse en un método ordinario de contratación pública. La modificación de la Ley de Contratos del Sector Público inicialmente tenía un espíritu humanista, pero Ayuso lo retorció hasta desfigurarlos, porque el artículo es claro y claro que para situaciones de emergencia se pueden aplicar estos contratos, pero ello no implica el artículo 120, no implica en absoluto cumplir con las exigencias de la ley en relación con los requisitos de publicidad y transparencia. Y es que su codicia y gula son insaciables. Su modus operandi es extraer los recursos de todos para quedárselos unos pocos: Madrid Network, Imade, Avalmadrid, Canal de Isabel II y un larguísimo etcétera. La covid, una situación extraordinaria, ustedes la han convertido en un uso indiscriminado de contratos de emergencia que se sigue perpetuando en el tiempo. Y también, cómo no, justificaron con la covid convenios en clústeres digitales, eso sí, sin trabajadores, creados a finales del 2022, subvencionados a fondo perdido con 800.000 euros, beneficiando indirectamente a través de los gastos indirectos asociados a dichas subvenciones, presuntamente, entre otros, al exministro Catalá y al despacho del que es socio, y, por cierto, es también consejero del Grupo VIVO sanitario, que ya se ha llevado muchísimo dinero, y exconsejero de una gasista, esas a las que Montoro les proporcionó una legislación a medida para que se forrasen más. Y les pregunto, señorías del Partido Popular, si estamos ante un nuevo equipo económico en la Comunidad de Madrid, porque a veces estas prácticas del señor Catalá y del despacho de Mercantil nos recuerdan a lo que ocurrió con Equipo Económico. Le rogaría que lo aclarasen, por favor.

Pero de lo que no hay ninguna duda es de que estamos ante un troceamiento de contratos menores en centros de FP que se está investigando en el Juzgado de Instrucción número 39 y que apunta al consejero de entonces, el señor Ossorio, y que apunta a la viceconsejera de entonces, señora Albert. Y de lo que sí estamos seguros es de que, en los ejercicios presupuestarios de 2019, 2022 y 2023 se han gastado 37,5 millones más de lo presupuestado, porque los datos son muy muy claros, y de que durante este tiempo se hicieron obras en la FP con contratos menores, algo manifiestamente ilegal. De lo que sí estamos seguros es de que un hospital, el Isabel Zendal, nos ha costado más de 300 millones de euros, dinero público tirado para un centro con alitas de hormigón, pero pies de barro. Señorías del Partido Popular, un despilfarro consentido se llama corrupción. La Cámara de Cuentas lo advirtió y, sin embargo, el Gobierno de Ayuso ha hecho caso omiso. Mientras tanto, los hospitales

públicos sufrían falta de personal. Eso sí, sus amigos de Quirón, desde entonces, han cobrado más de 5.000 millones de euros y en la Comunidad de Madrid tenemos una lista de espera de más de un millón de personas. ¿Les parece a ustedes decente? Desde luego, no lo es.

¿Fue la mejor decisión sanitaria la que se tomó por parte de la Comunidad de Madrid durante la pandemia? Evidentemente, no. En Madrid fallecieron más personas que en toda España. Es el colmo de la vergüenza, porque el punto quizá más doloroso fue que miles de mayores fallecieron en las residencias en la primera ola. Fallecieron los que no tenían recursos económicos, porque se discriminó por la cuenta corriente, con los protocolos de la vergüenza; 7.291 personas fallecieron porque no se les prestó auxilio. Desde aquí, desde el Partido Socialista, todo nuestro apoyo a las familias (*Aplausos.*), todo nuestro apoyo al personal que trabaja en las residencias, familias que todavía hoy piden verdad y justicia y familias que hoy ven un poquito de luz ante las testificales de Carlos Mur en las que apunta responsabilidades, supuestamente, a la hoy consejera Ana Dávila.

Señorías del Partido Popular, negarse a investigar solo alimenta sospecha. En una democracia plena no se teme revisar decisiones, se analizan y se corrigen. Si están convencidos de su gestión, permitan que esta Cámara lo compruebe, porque el dinero público no les pertenece a ustedes, no le pertenece a ningún Gobierno, les pertenece a los madrileños y a las madrileñas; les pertenece a las familias que perdieron seres queridos; les pertenece a los sanitarios, que sostuvieron el sistema; les pertenece a las familias, que aún esperan explicaciones. Y la confianza ciudadana es el bien más valioso de cualquier institución. No es política, estamos hablando de democracia; no es revancha, es responsabilidad; no es una caza, es una obligación constitucional. Si hoy se niegan, tengan la valentía de admitirlo, tengan la valentía de decir por qué bloquean la verdad. En 2027 levantaremos las alfombras y toda esta putrefacción que tenemos; será gobernada esta Comunidad de Madrid por un hombre bueno y un hombre honesto, que será Óscar López.

Ustedes, además, son cómplices de la guerra. Ustedes comulgan con aquellos que detienen a un niño de 5 años y ustedes lo arreglan todo con "¡viva España, coño!", pero no hace falta decir palabrotas. Y encárguese más de las mujeres que hoy en día sufren el acoso que ustedes amparan. El Partido Socialista grita alto y claro "¡no a la guerra!"; alto y claro que nuestro patriotismo es la paz, nuestro patriotismo es amar a España y amarla porque somos el partido de la verdad y el partido de la justicia social. Vengan al lado bueno de la historia por una vez en su vida. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra ahora la señora Carmona Osorio en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **CARMONA OSORIO**: Gracias, presidente. Señor Martín Galán, menos mal que tenía yo ahora turno para intervenir, porque, si no, iba a pedir el 114.1 otra vez. Dice usted que Más Madrid ha venido aquí a abrir el cajón del pasado. Le voy a explicar: mi grupo parlamentario registró esta iniciativa hace más de dos años, pero es que ha tenido que intervenir el Tribunal Constitucional para que podamos hacer este debate, señor Martín Galán; por nosotros, se habría debatido muchísimo antes. Yo no sé cuánto va a durar mi trayectoria política, lo que sí que sé es que, si yo me hubiera llevado el

tremendo varapalo del Tribunal Constitucional que se han llevado el señor Enrique Osorio, la señora Ana Millán, el señor Francisco Galeote y la señora Susana Pérez Quislan por hacer un uso partidista y torticero de la Mesa de la Asamblea de Madrid, no habría durado en política ni un minuto más. *(Aplausos.)* Este Parlamento pertenece a todos los madrileños y, por mucho que cuatro personas se empeñen en hacer un uso discrecional, lo siento, pero llega el Tribunal Constitucional a decir, en una sentencia demoledora, que lo que hicieron está mal.

Así que hoy debatimos una iniciativa de hace dos años sobre una crisis de hace seis años. Sí, ha pasado tiempo, pero no ha sido por nosotros, señor Martín Galán. ¿Saben qué es igual hoy, hace dos años y hace seis años? Que ante cualquier crisis o cualquier situación incierta que le genere miedo a la gente, todo el mundo piensa: menos mal que esto no ha pasado con un Gobierno en España del Partido Popular. *(Aplausos.)* Y lo piensa la gente de izquierdas y lo piensa mucha gente de derechas, señorías. Las fases del Partido Popular en las catástrofes son: primero, esconderse, como hizo el señor Mazón en El Ventorro o hizo la señora Ayuso en el piso de lujo de su amigo Sarasola, desde el cual dio las instrucciones para los protocolos de la vergüenza; después, el Partido Popular, una vez se han escondido y han generado todo el daño posible, emergen, como la venus, para repartir los millones de la reconstrucción, a los imputados de la Gürtel en el caso de la dana y dando más de la mitad de los fondos europeos de recuperación de la covid al grupo Quirón, como hizo la señora Ayuso; después, tiene el Partido Popular la fase ladrillo, donde, la verdad, hay que reconocerles absoluta maestría levantando mamotretos que no necesitamos, pero también esos millones hay que repartirlos y tienen que circular. La fase que más les gusta a ellos es la fase comisiones, evidentemente, y luego ya llegamos a la fase de resolución de la verdad, donde nos enteramos de lo que ha pasado, que se suele llamar Soto del Real, pero bueno.

Madrid tomó decisiones duras, ha dicho el señor Martín Galán. No, mire, señor Martín Galán, no, Madrid no tomó decisiones duras, Madrid tomó decisiones tales como que las personas institucionalizadas no tenían derecho a ser trasladadas a un centro sanitario, independientemente de cómo se encontraran. Eso no es una decisión dura, eso es una decisión supremacista, señor Martín Galán. *(Aplausos.)* Decir que una persona institucionalizada no tiene derecho a tener atención sanitaria ni a ser desplazado a un hospital, independientemente de su estado de salud, es supremacismo puro. Y, de hecho, esa terrible decisión es una de las causas fundamentales de que Madrid fuera la región de Europa con más exceso de mortalidad, es decir, la región de Europa donde más muertes se podrían haber evitado. Y no se evitaron porque este Gobierno no quiso hacerlo. Así que ¡por favor! *(Aplausos.)*

La cuestión es si es entendible que el 1 de abril, cuando morían en España 700 personas al día, se puede contratar con tu hermano y recibir 286.000 euros de beneficio por vender mascarillas. ¿Se acuerdan de esta frase que dijo el señor Pablo Casado cuando todavía era el líder del Partido Popular? El señor Pablo Casado se equivocó, evidentemente, no porque le salieran mal sus movimientos en la interna del Partido Popular, se equivocó porque por supuesto que para el Partido Popular es perfectamente entendible utilizar una tragedia para que el hermano, el novio, el amigo o quien haga falta haga negocio a base de la desgracia de los demás, es puro Partido Popular. De hecho, explica todo su papel respecto a las instituciones. Para el Partido Popular, las instituciones son un lugar donde solo

pueden estar ellos, si está cualquier otra persona que no sean ellos les parece una dictadura; de hecho las utilizan como su cortijo -Asamblea de Madrid- y consideran que las instituciones sirven fundamentalmente para repartirse comisiones entre sus amigos. No conciben que las decisiones que ellos toman desde las instituciones tengan un impacto directo en la vida de las personas. Y esto explica todo lo que hace el Partido Popular: explica que fueran a Bruselas a pelearse para que a España no le llegaran ni 1 euro de fondos europeos; explica que se dedicaran a llamar tимо a la excepción ibérica, porque querían que todos los españoles pagaran más en la factura de la luz; explica por qué han tumbado el escudo social, porque quieren ver a gente vulnerable, desahuciada y muriendo de frío en la calle, como pasó en Villalba gracias a una alcaldesa del Partido Popular. Y así con cualquier otro ejercicio de mezquindad y de malismo. (*Aplausos.*) Mucha banderita en la muñeca, pero les da igual lo que les pase a los españoles.

Nosotros solicitamos esta comisión de investigación para saber qué pasó con el dinero de los madrileños, en una comunidad autónoma donde nos enteramos de las cosas que pasan cuando los ricos deciden apuñalarse entre ellos. Es lo que pasó en el Hospital de Torrejón, donde hemos sabido de las órdenes de reutilizar material desechable porque unos pijos empezaron a filtrarse los audios unos a otros. Es lo que pasó con la señora Cifuentes y es lo que ha pasado en la Consejería de Educación, donde han reconocido que reinaba un caos absoluto cuando en la interna del PP los Pancetas les han ganado a los Pocholos, que esto es fascinante, que sean los nombres serios, que no sabes si estás hablando de un Gobierno o si estás hablando de la lista de precios de una caseta de feria; Pocholos y Pancetas, es maravilloso.

A mí hay una cosa que me tranquiliza, he de decir, y es que, si hay alguien que consigue que salga a la luz la ponzoña del Partido Popular y que de hecho muchas veces la lleva personalmente al juzgado, es el señor Serrano. En el señor Serrano -es una pena que no esté- siempre se puede confiar. Consiguió que imputaran a su amiga Judith Piquet por infidelidad en la custodia de documentos. Consiguió que imputaran al novio de la presidenta Ayuso en un juicio por soborno. Gracias al señor Serrano sabemos que la señora Ana Millán encubrió un caso de acoso pese a darle total verosimilitud; esto de: "en política todas hemos aguantado mucho". Y no me cabe la menor duda de que gracias al señor Serrano vamos a conocer todos los detalles de la interna del Partido Popular, con los Pancetas, los Quironeses, los Pocholos, los Serranitos... Yo no creo que sea los Serranitos el nombre, porque es como poco hiriente para el nombre que acostumbra a poner el Grupo Parlamentario Popular a sus compañeros, ¿no? (*Aplausos.*) Seguro que tienen otro nombre, ya nos lo contará y ojalá nos lo cuente él. Lo que Linneo con la taxonomía lo está haciendo el señor Serrano con la interna del Partido Popular y yo, en nombre de las Ciencias Naturales, la verdad es que le doy las gracias.

Lo que sí que hay que reconocer al Partido Popular es que es absolutamente consistente en su mezquindad. La misma lógica que lleva a un Gobierno a abandonar y dejar morir asfixiadas, sin ningún tipo de asistencia médica, a 7.291 personas es la misma lógica mezquina que lleva a negar el genocidio de Gaza o es la misma que lleva a la derecha a comportarse de una forma absolutamente irresponsable cuando un fanático de color naranja y un fanático con barba blanca se ponen a tirarse misiles entre ellos, que es lo que está pasando ahora. Mientras tanto, la izquierda, por responsabilidad

histórica, se dedica a plantar cara al fascismo internacional, al que sale de Teherán y al que sale de Mar-a-Lago. A la derecha española, que se llena la boca hablando de batallas históricas y de Blas de Lezo, no sé, yo creo que, si Blas de Lezo les viera arrastrándose ante una potencia anglosajona que no para de amenazar a España, se sacaría el ojo que le quedaba para no verles y se arrancarían el brazo que no movía para pegarles con él, porque, de verdad, es vergonzoso lo que están haciendo. *(Aplausos.)* Es que la derecha vendepatrias el otro día nos decía que a los españoles les da igual lo que pasa en Groenlandia. ¡Claro, sí! Como si a los españoles, en sus casas, no les preocupara que haya un tirano pedófilo violador que ha decidido saltar el orden internacional por los aires. No sé, ¿ustedes de verdad creen que semanas antes de la Primera Guerra Mundial la gente normal, la gente de a pie, en sus casas, no estaba preocupada por ver a los líderes mundiales empujar al mundo a una situación que ya se veía que iba a ser catastrófica, que de hecho costó 20 millones de muertos? ¿Ustedes creen que la gente no entiende cuándo una situación es grave y cuándo no lo es? ¿Ustedes creen que la gente no se da perfecta cuenta de que, cuanto más se llena la boca un dirigente diciendo lo necesaria que es una guerra, más muertos tiene que poner la clase trabajadora? ¿Ustedes creen que no se distingue perfectamente qué líderes internacionales están intentando parar una guerra y cuáles están echando gasolina al fuego, a ver si en mitad del caos consiguen trincar algo, que es en lo que está la derecha española? *(Aplausos.)* ¿Ustedes creen que a la gente se le han olvidado la foto de las Azores y el 11M? ¿O creen, a lo mejor, que no sabemos todos dónde estaríamos y a qué situación nos habría llevado el señor Feijóo si estuviera gobernando este país?

Miren, da igual cuántas comisiones de investigación veten, porque evidentemente no van a querer que se sepa qué pasó con los contratos del covid, como no han querido que se sepa nada porque se niegan a que se les fiscalice y se niegan a dar ningún tipo de rendición de cuentas, pero todo el mundo sabe lo que son y todo el mundo sabe que un Gobierno del Partido Popular implica un riesgo para las personas. No tienen manera de tapar eso. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Abrimos el turno de réplica para aquellos que deseen intervenir. Empezamos, en su caso, por la señora Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señorías del Partido Popular, hoy, igual que la semana pasada, les animo a ustedes a tener la correcta actitud de control al Gobierno, a permitir que, después de que efectivamente esta solicitud de apertura de una comisión de investigación sobre los contratos covid haya dormido dos años en un cajón de esta Asamblea, presten su apoyo para que podamos despejar todas las dudas. Quien nada teme, nada esconde. Si ustedes están realmente seguros de que no hay nada que esconder; si ustedes están realmente seguros, consejero, de que se puede justificar por la emergencia covid que se remodelen las estaciones de bomberos para que haya baños femeninos; si usted está seguro de que es justificable por emergencia de contagio covid comprar drones apagafuegos; si ustedes están seguros de que se pueden comprar a una empresa informática mascarillas a 10 euros; si ustedes están seguros de que no hay nada que esconder en contratar millones y millones de euros para que unos aviones que han cobrado al Gobierno de la Comunidad de Madrid el doble de lo que ha declarado Iberia que hubiera

cobrado por hacer dicho transporte; si ustedes de verdad están seguros de que se puede seguir utilizando en el año 2022, incluso en el año 2023, el contrato de emergencia por razones covid para seguir adjudicando contratos a dedo; si ustedes están seguros de que no tienen nada que esconder por haber destituido a la Interventora general de la Comunidad de Madrid, bien sea por la tramitación de ese contrato tan innovador que les permitió levantar el Hospital Isabel Zendal, bien sea por todas esas adjudicaciones que se han hecho a dedo en materia de covid, bien sea por todos esos expedientes de convalidación de gasto que repetidamente les hemos pedido que controlen, voten en contra de oponerse a la comisión de investigación.

Nosotros lo tenemos muy claro: apoyar a un Gobierno desde dentro o desde fuera nunca va a ser sinónimo de permitirles actuar de espaldas a las instituciones de control, donde ustedes deben dar cuenta de todos y cada uno de los euros que cobran a los españoles por vía de los impuestos, directamente o aunque les vengan a través de la financiación autonómica, porque para eso estamos aquí.

Y, para terminar, señorías del Partido Socialista, he visto aplausos un poco más entusiastas al nuevo portavoz... (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Cadórniga.

La Sra. **CADÓRNIGA VARELA** (*Desde los escaños*): Muchas gracias, presidente. Hoy estamos aquí para exigir verdad, transparencia y control parlamentario, porque la pandemia permitió contratar por emergencia, pero nunca permitió que se siga sin rendir cuentas. Miles de contratos, cientos de millones de euros, adjudicaciones directas a empresas intermediarias que se llevaron muchísimo dinero y decisiones tomadas en el peor momento de la historia democrática de la Comunidad de Madrid. Seis años después, ustedes siguen negándose a investigar. ¿Y saben qué ocurre cuando un gobierno permanentemente decide bloquear? Lo que ocurre es que la sospecha pública crece. La pareja de la presidenta de la Comunidad de Madrid obtuvo una millonada en comisiones por operaciones vinculadas a la compra de mascarillas; el que era su amigo de Quirón Prevención, más de 2 millones en euros y hoy está procesado por presuntos delitos contra la Hacienda pública y por un delito societario. No lo dice la oposición, lo dicen los procedimientos judiciales. Y, aun así, ¿pretenden que el Parlamento mire para otro lado? No olviden que aquí, en esta comunidad, quien gobierna es Quirón; ni Pocholos, ni Pancetas", ni chorizos de Cantimpalo, ¡aquí, el "quironato"! (*Aplausos*.) A Ayuso le pagamos todos un aticazo e incluso se lo pagan los familiares de quienes perdieron la vida por sus protocolos de la vergüenza. Mientras tanto, más de 5.000 millones de euros a Quirón; mientras tanto, 1 millón en la lista de espera para que los atiendan. Y es que Ayuso también impidió que miles de personas mayores fuesen trasladadas a hospitales; asfixiadas murieron, agarradas a los barrotes de su cama porque no tenían un seguro privado. ¿Eso es discriminación sanitaria solo? No, eso es criminalidad, se llama así. Y para qué hablar de la Consejería de Educación, ¿verdad, señor Ossorio? La justicia dirá lo que pasó.

Señorías del Partido Popular, si todo se hizo bien, investiguen; si todo fue ejemplar, abran los expedientes; si no tienen nada que ocultar, permitan que esta Cámara haga su trabajo. ¡Porque la

verdad pertenece a los madrileños y madrileñas y porque los madrileños y madrileñas tienen derecho a saber qué ocurrió, tienen derecho a saber qué han hecho ustedes con esa millonada! ¡Y ustedes los contratos de emergencia los han convertido en una costumbre en la contratación pública en la Comunidad de Madrid y eso se llama corrupción!, ¡es corrupción! (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Carmona Osorio.

La Sra. **CARMONA OSORIO** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Lo dijimos en la reforma del Reglamento, que es una absoluta anomalía que la réplica no se haga en el orden de intervención, porque ahora yo tengo que hacer la réplica sin haber escuchado lo que dice el señor Martín Galán; en fin, mire que lo advertimos.

Anticipando lo que creo que va a decir el Partido Popular y a lo que sabemos que va a votar el Partido Popular, que es obstruir por obstruir el control democrático, ¿qué tienen que esconder? Si todo el mundo entiende que en una situación tan complicada como la pandemia hubo que hacer muchos contratos por la vía urgente, se entiende perfectamente; de hecho, nosotros en la exposición de por qué queremos esta comisión de investigación decimos que queremos fiscalizar lo que pasó, pero también detectar posibles cuellos de botella, detectar cosas que pudieran ser problemáticas para estar mejor preparados para una situación así, porque va a volver a haber situaciones de emergencia, va a volver a haber catástrofes -cambio climático mediante, situación internacional mediante- y está bien que la Comunidad de Madrid tenga mecanismos ágiles para responder, está bien hacer una autopsia de cómo se hicieron las cosas para aprender y para mejorar los procesos. ¿Qué tienen ustedes en contra? ¡Porque se niegan sistemáticamente!, no quieren que se fiscalice porque parece que tienen cosas que ocultar y no quieren que mejoren los procesos porque quieren seguir pudiendo ocultar las cosas; ¡ese es el problema! Y el problema también es que, si siguen ustedes en el Gobierno -por lo menos hasta el 27, espero que a partir de ahí ya no-, cada vez que pase una catástrofe ustedes la van a intentar utilizar para aprovecharse económicamente de ella y van a utilizarla para mantener la máxima deslealtad institucional posible.

Les recuerdo que hace dos veranos hubo una crisis internacional por una pandemia de mpox y el Ministerio de Sanidad respondió inmediatamente, como respondió la Unión Europea, todo el mundo preocupado porque el virus se transmitiera lo menos posible y por controlar la enfermedad lo mejor posible, ¿y qué es lo que hizo la consejera de Sanidad del Partido Popular? Salir a pedir un control en las fronteras que era materialmente imposible de practicar; ella lo sabía y, si no lo sabía ella en su consejería, lo sabían perfectamente, ¡pero a ella le dio igual! Salió a pedir una cosa que era físicamente imposible hacer porque lo único que quería era tirar titulares contra Sánchez, porque el Partido Popular escucha "pandemia" y lo que quiere es tirarle misiles al Gobierno de España, quieren desacreditar a Mónica García y al Ministerio de Sanidad y solo les importa jugar a la deslealtad y no preocuparse en absoluto por los ciudadanos. Ese es el problema que tienen ustedes, señorías: que nos ponen en peligro sistemáticamente, que no quieren que se sepa qué es lo que hacen y que lo único que quieren con el dinero de los madrileños es trincar. Pero ¿qué quieren que les diga, señorías? Se les ve el plumero, se les ve el plumero del primero al último y, si le preguntamos a cualquier ciudadano de derechas o de

izquierdas qué hizo el Partido Popular con los contratos y las mascarillas durante el covid, todos lo saben: lo que hizo el Partido Popular fue trincar, en concreto el entorno de la señora Ayuso. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Finalizamos con el señor Martín Galán.

El Sr. **MARTÍN GALÁN** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. Señora Carmona, dos varapalos se han llevado esta semana: uno, la honorabilidad de la señora Millán y, dos, que la Agencia Española de Protección de Datos acaba de archivar la acusación que decían contra Miguel Ángel Rodríguez; así que, por favor, lávense la boca antes de venir a hablar de nadie del Partido Popular, como ustedes dicen. (*Aplausos.*) Pero la casualidad es que presentaron esta petición de investigación cuando saltaron a la luz el caso Ábalos y el caso mascarillas. Señorías, ¡que no hace falta una comisión de investigación!, que lo tiene que juzgar el Supremo, que estamos hablando de cincuenta y tantos millones de euros y veinticinco años de condena a uno y diecinueve años de condena a otro. (*Aplausos.*) Así que no vengan a ponerse ustedes de aquella manera, cuando tenemos cientos de contratos del señor Illa, de Miguel Ángel Torres, de Armengol, y cientos y cientos de millones, de españoles, que han robado aprovechándose de las circunstancias catastróficas de la pandemia.

Todos los contratos que fueron menores y mayores en la pandemia han sido entregados y ustedes quieren poner la duda día a día sobre ellos, y han sido auditados por la Intervención General, funcionarios a los que ustedes insultan y ponen en duda una y otra vez su labor. Ningún juez -y se lo han dicho ya ciento cuarenta y tres veces- ha visto absolutamente ninguna causa para que a ustedes se les llene la boca de tanta mentira todos los plenos. (*Aplausos.*) A ustedes lo que les deberían preocupar son todas las causas que tienen abiertas muchos miembros de su partido, pero, vale, no vamos a irnos tan lejos, volvemos a recordar el 1.600.000 que la exalcaldesa de San Martín de Valdeiglesias del PSOE dio a los familiares de sus compañeros del equipo de Gobierno. (*Aplausos.*) Y a ustedes, que tanto les gusta hablar de Móstoles, tendrían que explicar, con relación a la exalcaldesa de Móstoles también, qué pasó con la condenación de la deuda a esa empresa con el caso de la ITV.

Quiero recordar que la semana pasada en el pleno que tuve que soportar los insultos precisamente de la señora Carmona, del señor Martínez Abarca y -se esconde por ahí, no le veo- del señor Marcano cuando estaban diciendo que esta señora, esta señora, era -¿cómo decían?- honorable y respetable. No, señorías, esa es una señora honorable y respetable, ¡esta es una sinvergüenza! (*Aplausos.*) ¡Esta señora se ha demostrado que la Guardia Civil ha encontrado todas las órdenes que tenía a escondidas protegiendo a su marido!, ¡su marido!, ¡aquel que había violado a una niña de 14 años y ustedes, tan feministas, no fueron capaces de salir a la calle a defenderla, siendo víctima dos veces, que encima la llevaron esposada al juicio! ¡Vergüenza les tendría que dar! Y a usted le digo precisamente: menos discursitos... (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. (*Rumores.*) Silencio, por favor, señor Sánchez. Pasamos a la última comparecencia.

C-78(XIII)/2023 RGEF.5426. Comparecencia de la Sra. Consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: líneas generales de su Consejería para la presente Legislatura.

Tiene la palabra la señora González Moreno, en representación del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, para precisar las razones que motivan la comparecencia, por tiempo máximo de tres minutos y desde aquí, desde el atril.

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO**: Buenas tardes a todos. El Grupo Parlamentario de Vox hoy hemos solicitado la comparecencia de la consejera de Familia y Asuntos Sociales para que nos explique, señora consejera, con claridad cuáles son las consecuencias reales del modelo de la Comunidad de Madrid en la vida cotidiana de las mujeres madrileñas. Se cerca el 8 de marzo y ya sabemos que volveremos a escuchar los mismos discursos, veremos las mismas pancartas y campañas institucionales ridículas hablando de igualdad. Pero, al margen de ese ruido mediático habitual, consejera, la pregunta que hoy debemos hacernos aquí es muy sencilla: ¿están hoy las mujeres de Madrid más seguras y son más libres que hace unos años? Cada vez más madrileñas sienten que la respuesta es no.

El modelo que ustedes celebran constantemente, ese Madrid de todos los acentos, se presenta como una fórmula cosmopolita de convivencia y apertura, pero, cuando se ignoran los problemas que genera una inmigración descontrolada impulsada por Sánchez y celebrada por ustedes aquí, cuando se renuncia a hablar de inseguridad y cuando se antepone el eslogan a la realidad, quienes terminan pagando el precio son las mujeres, las mujeres, por ejemplo, que cambian sus rutinas por miedo o las que evitan ciertos parques o barrios cuando cae la noche, las que sienten que su libertad se reduce mientras la casta política calla. La igualdad real, ya lo sabemos, no se consigue con experimentos ideológicos que invierten millones en campañas institucionales o proyectando luces moradas en las fachadas de los edificios públicos, la igualdad debería empezar por garantizar la seguridad y la libertad en las calles.

Por eso, pedimos esta comparecencia para que la consejera explique qué está haciendo su Gobierno ante el aumento de delitos que afectan especialmente a las mujeres, para que explique qué medidas concretas piensa adoptar para garantizar nuestra igualdad. Y esa es la respuesta que esperamos escuchar hoy aquí, porque las mujeres de Madrid no necesitamos ni más propaganda ni, por cierto, tampoco convivir con más acentos, las mujeres necesitamos seguridad, respeto y necesitamos que su Gobierno deje de mirar hacia otro lado mientras los delitos sexuales han aumentado más de un 180 por ciento desde que impulsa su Madrid de todos los acentos. Esperamos su respuesta. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora consejera para exponer sobre el objeto de la comparecencia, también por un tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES** (Dávila-Ponce de León Municio): Muchas gracias, presidente; muy buenas tardes a todos. Señorías, en primer lugar, me gustaría agradecer a la señora Rocío Monasterio su iniciativa -es una lástima que no la hayan invitado

ustedes hoy aquí (*Aplausos.*), que realizó allá por el verano de 2023, para solicitar mi comparecencia sobre líneas generales de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, y no deja de sorprender que se interesen ahora ya no tanto por esas líneas generales sino por dos cuestiones concretas. Sobre una de ellas ya le avanzo, señora diputada, que no tengo competencias y es sobre la seguridad. Tiene usted que preguntar al delegado del Gobierno o al delegado de Sánchez en la Comunidad de Madrid.

Pero, bueno, yo también me sorprendo un poco de que ahora se interesen por esas líneas generales de una legislatura de la que ya se han cumplido las dos terceras partes. Miren, señorías de la oposición, yo no sé si es falta de ganas, de esfuerzo, de imaginación o todo junto, pero ustedes utilizan básicamente esta práctica de forma recurrente. Bueno, como sea, igualmente, yo les agradezco que nos den la oportunidad de poner en valor el trabajo que estamos desarrollando, principalmente por los miles de trabajadores públicos, de empresas o de entidades sociales o del tercer sector que dan todo por las personas a las que atendemos cada día. Son un orgullo y es una satisfacción trabajar juntos aquí, en la Comunidad de Madrid, una región que es referencia en el trato que da a las personas más vulnerables. Es reflejo de la sociedad madrileña, pero, por desgracia, no lo es tanto de la oposición de esta Asamblea.

Señorías, a estas alturas, estas líneas generales por las que preguntan se han transformado en realidades, en compromisos materializados y en metas alcanzadas mediante reformas estructurales, mediante un esfuerzo presupuestario centrado en quienes más lo necesitan y sin precedentes.

Señorías, estamos revirtiendo el invierno demográfico. Hoy lideramos los nacimientos en España, un hito que se sustenta en buena medida por los 300 millones de euros en ayudas directas que han llegado ya a más de 26.000 mujeres. También hemos superado datos nunca alcanzados en atención a la dependencia, con más de 200.000 personas beneficiarias, 280.000 prestaciones y servicios reconocidos y más de 1.000 centros de atención directa y 65.000 plazas de atención especializada para personas mayores, con discapacidad o enfermedad mental grave y duradera.

En discapacidad, también hemos dado pasos decisivos con Horizonte 2028, una estrategia transformadora. Son 4.800 millones de euros y 316 medidas de toda la acción del Gobierno dirigidas a mejorar la autonomía y la calidad de vida de las personas con discapacidad y de sus familias.

En Atención Temprana, hemos llegado a las 7.000 plazas, hemos reducido las listas de espera en un 25 por ciento y realizamos más de 20.000 tratamientos anuales.

Por otro lado, somos líderes en protección y apoyo integral a la mujer, por lo que hoy sí que parece que se interesa. Disponemos de la red más completa de España, con 88 puntos de atención y seis centros especializados en violencia sexual; dos de ellos atienden las 24 horas del día. Cada año, 20.000 mujeres en riesgo y sus hijos, 2.000, reciben atención especializada, con alojamiento, apoyo jurídico, psicológico y laboral.

Y no paramos, continuamos trabajando para mejorar la vida de todos los madrileños, sobre todo de los más vulnerables. Lo hacemos con el modelo Madrid de atención social, que apuesta por

unos servicios sociales de calidad, cercanos y que se anticipan a los retos de mañana, entre ellos, el envejecimiento y la necesidad de nuevos recursos.

Precisamente en este contexto se enmarca el Plan 40-40, el mayor proyecto residencial de nuestra historia, que va a permitir dotar a la región de 40 nuevas residencias y 40 centros de día, con un modelo basado en unidades de convivencia especializadas, en atención centrada en la persona y en sus necesidades, y que cuenta para ello con la tecnología más innovadora. La primera residencia, en Las Rosas, en el distrito de San Blas, ya ha sido licitada, y más de una veintena de centros darán sus primeros pasos a lo largo de este año tanto en Madrid capital como en distintos municipios de la región, municipios entre los que, desgraciadamente, no se encuentran los gobernados por el PSOE, que han preferido cumplir las órdenes de Óscar "Paradores" y vetar el proyecto antes de mejorar la vida de sus vecinos. Nosotros no lo haremos. Por eso, este modelo residencial ya extiende sus criterios de calidad más allá de la obra nueva a todos los recursos de la red y en todos los municipios.

Señorías, no nos conformamos y avanzamos en todas las áreas de nuestra competencia. Este mismo año vamos a crear la primera vivienda pública para personas con discapacidad intelectual en fase de envejecimiento prematuro, ideada bajo un modelo vanguardista que apueste por la integración real. También, la primera Oficina de Vida Independiente en Salud Mental, dando así respuesta a una demanda histórica para apoyar a las personas con enfermedad mental grave y duradera.

Y no son los únicos recursos novedosos que vamos a impulsar, estamos ultimando el primer piso para madres jóvenes y mujeres embarazadas, un alojamiento seguro que les proporcionará un acompañamiento y apoyo integral para empezar una nueva etapa de su vida con estabilidad.

Ocurre lo mismo con la primera unidad para personas mayores con alteración de conducta, un recurso especializado que ofrece atención y programas con intervención específicos.

A esto se suma nuestra búsqueda constante por ofrecer el mejor servicio y la ley de calidad y libre elección de los servicios sociales garantizará estándares comunes, reforzará las inspecciones y permitirá a los ciudadanos elegir el recurso que mejor se adapte a sus necesidades particulares.

De igual forma, nos apoyamos en el potencial que nos ofrece la tecnología para seguir mejorando nuestro sistema, y ahí está siendo clave la historia social única, que nos permite unificar toda la información social relevante de cada madrileño en un único sistema digital. Es ya una realidad en 165 municipios, integrando dependencia, discapacidad, infancia o mujer, y nos sitúa como referente en innovación y calidad en la atención social en España.

Por supuesto, hemos reforzado de manera decidida las políticas de juventud, con un enfoque claro de apoyo, prevención y oportunidades, porque proteger a los jóvenes hoy es asegurar su libertad y su futuro mañana. Por eso hemos impulsado nuevas medidas frente a las adicciones y el uso inadecuado de las tecnologías como, por ejemplo, con un servicio especializado para atenderles de forma directa, o como con una impactante campaña de concienciación sobre los riesgos de compartir

contenido íntimo en redes, acciones que culminarán con la apertura este mismo año del primer centro especializado en tratamiento de la exposición de los menores a la pornografía o a la violencia.

Al mismo tiempo, otra medida que vamos a poner en marcha en 2026 es la ampliación de las oportunidades para una juventud activa y participativa, facilitando el acceso al Carné Joven desde los 12 años, con actividades adaptadas a esa edad, reforzando los espacios de encuentro y promoviendo programas que fomenten el talento.

He mencionado ya los frutos que estamos cosechando con la Estrategia de Protección a la Maternidad, Paternidad y Fomento de la Natalidad, pero nuestro apoyo a las familias va mucho más allá. Para este Gobierno, son la base de nuestra sociedad y merecen apoyo real. Todas las familias importan. Impulsamos políticas que las acompañen, que las protejan y les permitan construir su proyecto de vida con libertad.

También reconocemos a esas familias que dan un paso extraordinario de generosidad, las familias acogedoras, que abren las puertas de su casa para ofrecer a un menor un entorno estable, seguro y afectivo. Nuestro objetivo es que cada vez más niños puedan crecer en una familia cuando sus circunstancias lo requieren. Somos el Gobierno de la familia, porque cuidar a las familias es cuidar el presente y el futuro de nuestra sociedad.

Señorías, todo este trabajo no se ha hecho de espaldas a esta Cámara, desde julio de 2023 he comparecido de manera constante y hemos dado explicaciones siempre: 6 comparencias, 5 interpelaciones y más de 140 preguntas de control he respondido a sus señorías en este pleno, casi 350 preguntas respondidas por los directores de mi consejería en las comisiones, casi 50 PNL informadas y más de 4.500 iniciativas respondidas por control escrito. Fuera de esta Cámara también hemos acompañado e impulsado más de 500 actividades, visitas y actos institucionales y mantenido más de 170 reuniones con entidades sociales, asociaciones y profesionales del sector.

Señorías, termino ya. Esta comparencia es ejemplo de lo que necesitan los madrileños: necesitan un Gobierno que gestiona, que trabaja sin descanso y que mantiene cada día las ganas de mejorar la vida de los madrileños, y eso es exactamente lo que vamos a seguir ofreciendo. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Abrimos ahora un turno de intervención de los grupos parlamentarios, de menor a mayor, así que interviene otra vez la señora González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO**: Señora consejera, ustedes han votado sistemáticamente en contra de cualquier iniciativa presentada por Vox que busque proteger de verdad los derechos de las mujeres y garantizar su igualdad real en nuestra región. Dígame, ¿cree que miento? Las mujeres madrileñas no viven pendientes de si se crea un nuevo observatorio o una nueva unidad administrativa, no viven pendientes de cuántos informes se elaboran ni de cuántas memorias se redactan con perspectiva obligatoria; las mujeres en Madrid están preocupadas por llevar a fin de mes, por poder

pagar el alquiler, por dar de comer a sus hijos -si es posible- todos los días, por encontrar un empleo estable que permita conciliar, por caminar sin miedo por determinados barrios -cada vez más barrios-, por regresar a casa sin temor a que ellas o sus hijos sufran una agresión, y eso es lo que les preocupa. Y, frente a esta realidad, ustedes mantienen intacta toda la arquitectura de género: observatorios, unidades específicas, presupuestos finalistas, estructuras paralelas y el pacto de Estado como marco intocable. Es que, cuando Vox ha propuesto auditar y reducir el gasto en chiringuitos ideológicos para destinar esos recursos a ayudas directas a las familias, el Partido Popular ha votado en contra.

Y estamos viendo también lo que ocurre en la Comunidad de Madrid con los menores huérfanos por violencia. Existen ayudas específicas para los hijos menores de mujeres asesinadas por violencia de género y nos parece bien, nos parece justo que haya una protección reforzada, pero la pregunta es otra: ¿qué ocurre si el padre es asesinado en el ámbito intrafamiliar?, ¿qué ocurre si la madre es asesinada en un contexto que no encaja en la tipificación de violencia de género? ¿Esos menores no merecen una ayuda equivalente? Aquí no hablamos del agresor, no hablamos de categorías penales, hablamos de un niño que ha perdido a su padre o a su madre de forma violenta. El interés superior del menor no puede medirse por etiquetas, no puede haber huérfanos de primera y de segunda. Y, si hoy no constan casos en un registro concreto, eso no puede ser la excusa para no diseñar un sistema que garantice protección si mañana ocurre. Las políticas públicas no se construyen sobre la estadística de un año puntual, se construyen sobre el deber de proteger. Y eso es lo que hace aún más necesaria esta comparecencia, porque aquí hablamos -y hoy hablaremos mucho- de igualdad, pero cuando llega la hora de las votaciones concretas en esta Cámara, cuando llega el momento de decidir entre los eslóganes o las medidas reales, su grupo, el Partido Popular, siempre elige lo mismo: aliarse con la extrema izquierda y votar en contra de Vox. Lo hemos visto una y otra vez: en mayo de 2025 presentamos medidas concretas contra la brecha maternal y para impulsar la natalidad: deducciones fiscales por hijo, incentivos a la contratación de madres..., herramientas reales para que la maternidad no sea una penalización económica; el Partido Popular votó en contra. Lo vimos cuando trajimos a esta Asamblea propuestas para restringir símbolos de sumisión que afectan directamente a la dignidad de muchas niñas en los colegios: entre defender a las niñas de ideologías extremistas que buscan encerrarlas en cárceles de tela para diferenciarlas de los hombres y convertirlas en seres inferiores o restablecer la igualdad en las aulas, ustedes eligieron cárcel de tela para las niñas. Gran modelo de integración el suyo.

También vimos su incoherencia cuando pedimos medidas de sentido común para combatir la inseguridad en determinados entornos donde las mujeres son las principales víctimas. Que se lo digan a la niña de Hortaleza, señora consejera. No sabemos si usted estará tranquila después de haber atacado a Vox por advertir de lo que iba a ocurrir; si está tranquila habiendo mantenido al violador Mohamed Rifai con los impuestos arrebatados a sus padres. ¿Cuántos impostores como Mohamed Rifai está usted encubriendo en Madrid? Porque seguimos sin querer hacerles las pruebas de edad como plantea Vox, ¿verdad? Porque ahí también votaron en contra. ¿Cuántos ilegales tenemos en Madrid? Como el colombiano con antecedentes que violó a la chica española en Retiro hace unos días cuando volvía sola a casa. No lo saben, ¿verdad? Solo saben que tienen que regalarles sanidad pública pagada con los impuestos de sus víctimas, 700.000 ilegales haciendo uso de nuestra sanidad.

Señora consejera, ¿por qué votaron en contra de la propuesta de Vox para saber el origen de quienes están disparando las cifras de violaciones en nuestra región? Un 180 por ciento han aumentado desde que ustedes gobiernan. ¿Creen que uniéndose a la extrema izquierda para ocultar a las madrileñas quiénes las están violando las protege? Siempre el mismo resultado para cuando Vox trae propuestas de sentido común. Ustedes dicen defender la igualdad, pero, cuando Vox plantea medidas concretas para asegurarla, ustedes se unen a la extrema izquierda inspirada en los delirios de Irene Montero y votan en contra. Por cierto, señores del Partido Popular, hablando de Irene Montero, ¿qué es eso de votar a favor de la ley del "solo sí es sí" en Europa? Porque ustedes han apoyado hace unos días la misma ley que rebajó las condenas y soltó en nuestras calles a cientos de pederastas y violadores de mujeres. ¿Eso también lo han hecho en nombre de la igualdad? Por cierto, ahora también lo vemos en el Ayuntamiento de Madrid, gobernado por el Partido Popular, con esos talleres de masculinidades positivas o de construcción de la masculinidad que se financian con dinero público; talleres destinados básicamente a reeducar a los hombres, a enseñarles que su forma de ser, su identidad masculina, es sospechosa y necesita ser revisada por la Administración. Es decir, dinero público para programas ideológicos que parten de una premisa profundamente injusta: que el simple hecho de ser hombre constituye un problema social que el Estado debe corregir.

¿Cuál es su prioridad con las mujeres, señora consejera?, ¿afrontar y resolver sus problemas reales o mantener su relato de su Madrid sin muros? Un relato que habla de convivencia, que celebra la diversidad artificial bajo ese eslogan del Madrid de todos los acentos, mientras en los barrios cada vez más mujeres sienten que su libertad se reduce y su seguridad se deteriora, porque, cuando ustedes votan en contra de medidas para proteger a las mujeres, cuando prefieren quedar bien con el discurso dominante antes que afrontar los problemas reales, lo que están haciendo es enviar un mensaje muy claro y es que el eslogan está por encima de la seguridad y la igualdad entre hombres y mujeres. Y esa es la contradicción que hoy venimos a denunciar aquí. Por eso, hemos pedido esta comparecencia, porque las mujeres madrileñas merecen saber por qué cada vez que Vox trae propuestas para defender su libertad y su igualdad el Partido Popular prefiere votar en contra antes que reconocer que el problema existe y porque tarde o temprano alguien tendrá que explicar por qué en esta Cámara las pancartas siempre ganan de momento al sentido común. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Ahora interviene la señora Monterrubio Hernando, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **MONTERRUBIO HERNANDO**: Gracias, presidente. Señorías de Vox, para ser usted de la España que madruga se les han pegado bastante las sábanas porque llevamos tres años de legislatura y es ahora cuando a ustedes se les ha ocurrido preguntar qué va a hacer la consejera esta legislatura. (*Aplausos*.) Pero, bueno, como entiendo que además de no madrugar no les gusta trabajar, pues tampoco tenían ustedes otra cosita registrada para poder venir hoy a hablar de su libro, que es lo que hacen siempre.

Sea como fuere, nosotros vamos a aprovechar para hacer balance de la gestión de la señora Dávila. Cuando la señora Dávila se presentó y presentó su programa de acción de gobierno, nos decía

que el centro, por supuesto, eran las familias, que iban a recibir un apoyo integral, que se iba a reforzar la conciliación y que se iba a proteger especialmente a la infancia. También nos anunció una magnífica ley de familia que, ¡oh, casualidad!, ni está ni se la espera; una ley de familia en la que ustedes decían que iban a reconocer a las familias monoparentales, esas que siguen siendo invisibles para ustedes, señora Dávila.

En cuanto a conciliación, pues su programa estrella parece que iba a ser el programa de Patios Abiertos, ese programa al que no se ha subido al carro ni Dios porque es el timo de la estampita, en el que ustedes se hacen la foto, pero luego son los ayuntamientos los que tienen que poner la pasta o las familias. Y, en cuanto a sus ayudas, de las que usted sacaba tanto pecho, pues, señora Dávila, los costes de crianza en esta región son de más de 950 euros por hijo cuando cumplen 7 años y sus ayudas de 500 euros se acaban cuando los niños cumplen los 2. Así que asuma esta realidad y haga más extensivas las ayudas a las familias, porque con esas familias a las que usted tanto quiere proteger con esas ayudas la realidad es que lo que tenemos hoy es que el 30 por ciento de las familias con hijos a cargo en esta región viven en riesgo de pobreza, el 40 por ciento si son monoparentales, esas a las que ustedes se empeñan en no seguir ayudando, y esto hace que más de 260.000 niños y niñas en esta región, señora Dávila, vivan en riesgo de pobreza, niños de los que usted, por cierto, no ha hablado ni una palabra en su intervención. Y con esta realidad, ¿ustedes qué han hecho? Pues cargarse la renta mínima y abandonar los servicios sociales municipales, que llevan años con los convenios congelados a pesar de ser la primera línea de acción frente a la pobreza. *(Aplausos)*.

Y, en cuanto a los menores en protección, señora Dávila, hablaba usted de familias acogedoras; pues ya pueden incentivarlo porque su sistema de protección es un auténtico fracaso: más de 1.600 niños siguen esperando una familia en nuestra región. Tienen ustedes bebés institucionalizados y esto no solo es inmoral, sino que es absolutamente ilegal; no puede ser que bebés, niños y niñas vivan en centros tutelados, centros que están masificados, sin personal suficiente, que tengan niños y niñas que se les pierden y desaparecen y ustedes no saben ni dónde están, o jóvenes que al cumplir los 18 años ustedes les dan una patada en el culo. Y, si hablamos de menores migrantes no acompañados, a los que usted tampoco ha mencionado, pues la cosa va a peor; aquí directamente hablamos de hacinamiento, de macrocontenedores en mitad de la nada, sin personal suficiente ni planes de integración. Pero, claro, ustedes tienen soluciones mucho más creativas, como devolver a los menores a su país de origen si no se adaptan, denunciarlos porque dicen que vienen de Erasmus migratorio, que hay que tener muy poquita vergüenza, o directamente su insumisión y su falta de solidaridad territorial para no querer acoger a menores, a lo que el Tribunal Supremo ya les ha dicho que no, que nanay, que eso de negar la protección a los menores por una cuestión de pura soberbia política no puede ser, señora consejera.

Si hablamos de discapacidad, su mayor promesa cuando arrancó la legislatura fue reducir drásticamente las listas de espera para el reconocimiento de grado. Pues bien, cuando ustedes llegaron al Gobierno las listas de espera estaban en 244 días, señora Dávila; a día de hoy en 330, esto son dos meses más, dos meses más en los que las personas con discapacidad no tendrán reconocimiento de grado. Sin reconocimiento de grado no hay derechos y sin derechos no hay inclusión posible, así que

deje usted de sacar tanto pecho porque su gestión es nefasta. *(Aplausos.)* Entiendo que ahora lo quieren arreglar con ese convenio con el Colegio de Médicos que no nos dejan ver, porque dicen que es por protección de datos, ique tiene mandanga que cuando uno firme un contrato con la Administración no sean públicos los datos para poder fiscalizarlo! Que no sé yo si tendrán ustedes también algún favor pendiente con este colegio profesional, que ya lo hemos visto en alguna otra ocasión.

Y si hablamos de accesibilidad, anunciaron una ley de accesibilidad, pero la ley tampoco está, como tampoco está la accesibilidad universal: parques, teatros, centros educativos, centros deportivos o la propia red de metro, 300 estaciones más y solo tienen 57 encaminamientos, señora Dávila. *(Aplausos.)* Y, por supuesto, la gran ausente en materia de discapacidad: la ley de garantía de derechos, que siguen ustedes teniendo en un cajón, a pesar de que el Cermi les entregó un borrador estupendo hace más de dos años.

En cuanto a juventud, decía usted que iban a aplicar políticas transformadoras, que iban a fomentar el asociacionismo, la participación juvenil, y lo único que han hecho ha sido cargarse el Consejo de la Juventud, señora Dávila. Y, en cuanto a las mujeres, ipues qué le voy a decir!, somos la región que más recorta en políticas de igualdad. Mientras las mujeres avanzan, ustedes retroceden y sus últimos mensajes para las mujeres de esta región han sido: si vas a abortar, pues te vas fuera; si te acosan, mejor calladita; si eres madre soltera, pues haber cerrado las piernas antes, chata, que nadie te ha mandado meterte en este fregado. *(Aplausos.)*

Y, en cuanto a nuestro tema favorito de debate, señora Dávila, residencias, mayores y dependencia, decía usted que iban a mejorar la calidad asistencial y que iban a hacer la revolución en la dependencia y, por supuesto, su famoso Plan 40-40. Bueno, pues su revolución en cuanto al sistema de dependencia significa que tenemos 17.000 personas esperando ayuda a domicilio o teleasistencia y más de 2.700 esperando plaza en una residencia, a pesar de que sabemos que hay plazas vacías en residencias de la Comunidad de Madrid y ustedes no las ocupan, no sabemos muy bien por qué, igual es porque les falta personal, aunque ustedes, pleno tras pleno, se empeñen en negarlo, no lo sé. Y, por supuesto, su famoso plan, ese gran plan de 40 residencias de la que solo han licitado una y una licitación en la que, además, no piden habilitación profesional para las empresas, señora Dávila, y esto es gravísimo porque vuelve a demostrar que ustedes perpetúan su modelo, que es que priorizan el negocio sobre la atención a nuestros mayores. Y, mientras usted, pleno tras pleno, se empeña en mentir y defender su gestión, lo que tenemos es precariedad estructural, deterioro de la calidad asistencial, personal desbordado y agotado al que, por cierto, siguen ustedes sin pagarle sus nóminas y los atrasos del año pasado, y estamos ya en el mes de marzo. Y esas trabajadoras de las residencias públicas también son esos trabajadores públicos que lo dan todo a los que usted agradecía el éxito de su gestión.

En definitiva, señora Dávila, el balance de sus tres años de gestión son familias abandonadas, mayores convertidos en negocio, personas con discapacidad atrapadas en listas de espera, mujeres víctimas de violencia de género desprotegidas y niños tutelados viviendo en centros indignos. Señora Dávila, no sé si entre sus directores y gestores ganan los Pocholos, los Pancetas o los Mantecados, lo

que sí que tengo claro es que a su gestión le sobra mucha propaganda y le falta mucha transformación. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Paredes Choquehuanca, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **PAREDES CHOQUEHUANCA**: Gracias, señor presidente. Quiero comenzar condenando los ataques por parte de Estados Unidos e Israel a Irán; ataques que, al menos, según datos oficiales, han asesinado a más de mil personas, entre ellas muchas niñas de un colegio que era el objetivo de Trump y Netanyahu. Luego, nos vendrán las derechas, detrás de su falso feminismo, a decir que esto lo hacen para proteger a las mujeres iraníes. Nada más hipócrita y nada más lejos de la realidad. *(Aplausos)*.

Decía la señora Ayuso: "¡hay que ver cómo está la política internacional!", y lo dice cuando hace un par de días el Partido Popular celebraba los treinta años de la llegada del Gobierno de José María Aznar, el expresidente al que el señor Epstein le enviaba regalos. Miren, yo del señor Aznar tengo dos recuerdos: recuerdo ir al tanatorio... *(Rumores.)* Tranquilos, déjenme hablar, por favor, no sean maleducados. Miren, recuerdo ir al tanatorio a dar el pésame a una mujer que había perdido a su pareja en los atentados del 11M, porque, señorías de Vox, también murieron personas migrantes en los atentados del 11M, porque estas tragedias siempre se cobran la vida de los mismos de siempre, que son las personas de la clase trabajadora y no los hijos de los multimillonarios. *(Aplausos.)* Y, antes que todo eso, recuerdo que una de las primeras veces en que toda mi clase del instituto salimos masivamente a las calles fue para decir no a la guerra. Y, si tenemos que volver a salir a las calles a recordarles a las señorías de las derechas que no queremos la guerra, volveremos a salir como lo hicimos hace años con la guerra ilegal de Irak y como lo seguimos haciendo con el genocidio en Palestina. *(Aplausos.)* Es una pena, señorías del PP y de Vox, que ustedes desconozcan que el pueblo de Madrid es un pueblo de paz y es patético que ustedes sean tan serviles y vendepatrias. Mire, la derecha española quiere ser tenida en cuenta en estos juegos del hambre y de la guerra y todavía no se dan cuenta de que solamente sirven para ser los lamebotas de los Trump, de los Netanyahu y de los señores de la guerra de turno. Por eso le decimos alto y claro: no en nuestro nombre, no en el nombre de las mujeres y no en el nombre de los niños y de las niñas, señorías del Partido Popular y señorías de Vox.

Mire, señora Dávila, hemos conocido esta semana que la Comunidad de Madrid va a sancionar con 3.235 euros a la empresa Trama por las denuncias que realizaron varias mujeres como consecuencia del trato que habían recibido en uno de los centros públicos de atención a mujeres víctimas de violencia de género y a sus hijos e hijas. Insisto, un centro público bajo su responsabilidad, señora Dávila, un centro en el que la Comunidad de Madrid debía velar por protegerlas y, en lugar de eso, permitió que se les maltratara de forma reiterada y les dio la espalda. Ustedes mismos reconocen en su resolución que se produjeron tratos vejatorios a mujeres y menores, y por ello les imponen la mitad de la sanción: 1.617 euros. ¿Cómo es posible que ustedes permitan que salga tan barato maltratar a mujeres, a niños y niñas en esta comunidad que se encuentran en una situación de máxima vulnerabilidad? ¿Esto es lo

que vale para ustedes su dignidad, señora Dávila: 1.600 euros? Mire, señora Dávila, no fue la Comunidad de Madrid la que las creyó y estuvo al lado de estas mujeres cuando denunciaron. ¿Sabe quiénes sí lo hicieron? La Casa de las Mujeres, de Vallecas, a las que desde aquí quiero mandar mi profundo agradecimiento y reconocimiento por la labor de acompañamiento y denuncia que hicieron y que siguen haciendo, porque le recuerdo, señora Dávila, que esta investigación sigue aún abierta. *(Aplausos)*.

Señora Dávila, ya se lo preguntó mi compañera, la diputada Arce, en el anterior Pleno, porque a Más Madrid nos gustaría saber, de verdad, qué opina usted sobre cómo está gestionando su partido el acoso sexual a su excompañera de Móstoles. Entendemos que, si usted no está apareciendo en los medios de comunicación como una de las víctimas de la purga que está llevando a cabo la señora Ayuso por apoyar a la exedil, si no la han relegado al más absoluto ostracismo, como están haciendo con varias de sus compañeras y compañeros, es porque usted está guardando silencio; por cierto, como lo hizo durante la pandemia con los protocolos de la vergüenza. Siga así, señora Dávila, que seguro le seguirán premiando y a lo mejor en la próxima legislatura es usted senadora, como su compañero señor Ruiz Escudero. *(Aplausos)*.

¿Sabe también a quién le da la espalda, señora consejera? A las niñas y niños que están sufriendo violencia sexual en sus hogares porque, supuestamente, ustedes tienen los centros colapsados. Por más que usted diga que en el servicio de Barnahus no hay lista de espera, la realidad es que hay que esperar meses para ser atendido, porque, entre que se abre un expediente de un menor en Barnahus y se hace la evaluación, hay tiempos de espera de hasta un año porque sobre los trabajadores y trabajadoras recae una carga laboral brutal y ya no dan a más.

Señora consejera, usted también da la espalda a las familias monomarentales, olvidadas años y años tras promesas vacías por parte de la señora Ayuso. Como también da la espalda a las trabajadoras del Servicio de Atención a Domicilio, un sector altamente feminizado y precarizado, que les recuerdo que hace poco más de un año estaban en huelga y se estaban manifestando aquí frente a esta Asamblea porque ustedes no se dignaban a sacar unos pliegos; lamentablemente, un año después siguen teniendo los mismos problemas laborales de siempre. Como también dan la espalda a las trabajadoras de las residencias que están pidiendo desde hace semanas la dimisión del gerente de la Agencia Madrileña de Atención Social, de la AMAS, por su pésima gestión. Y ya, de paso, aprovecho para pedirle que, por favor, pague lo que les debe a estas trabajadoras: trienios, transportes y festivos. A lo mejor, si ustedes no les robaran 61 millones de euros a las residencias públicas para dárselos a Quirón, tendrían dinero para pagar a estas trabajadoras. *(Aplausos)*.

Por cierto, señora Dávila, hace unos días usted publicaba una carta en la que se quejaba de la infrafinanciación por parte del Gobierno estatal a la Dependencia y, simplemente, me gustaría dar unos datos para entender bien cuál es su queja. La financiación estatal ha pasado de 1.390 millones en 2020 a 3.691 millones de euros en 2025; en la Comunidad de Madrid ha pasado de 162 millones en 2015 a 449 millones en 2025, se triplica la inversión respecto a 2014. Sorprende, señora Dávila, que, ahora que el Estado ha triplicado la financiación, hagan ustedes cartas para quejarse. ¿Dónde está la carta de la Comunidad de Madrid cuando Rajoy eliminó la financiación a la dependencia? Dígamelo,

señora Dávila, porque yo no he encontrado ni una palabra de queja por parte de la Comunidad de Madrid en aquellos años.

Señora Dávila, sabe bien que esto es solamente una pataleta política y que no tiene argumento en lo que sustentarse, porque, mientras ustedes aplauden la guerra con las dos orejas, aplauden lo que están haciendo Trump y Netanyahu en el mundo -que ya vemos que está teniendo consecuencias en la vida y en el día a día de los madrileños y madrileñas-, votan junto con Vox y Junts en contra del escudo social, lo que va a afectar, entre otras cosas, a la financiación de muchos ayuntamientos en los que gobierna su propio partido. Y, mientras, también bloquean las ayudas a la DANA. ¿Ese es su nivel, señorías del Partido Popular? En esto han quedado.

Después de todo esto, nuestra pregunta es: ¿cómo puede una consejera que da la espalda sistemáticamente a las víctimas de acoso sexual, a las víctimas de la violencia de género y a las personas más vulnerables seguir al frente de una consejería que, sin duda, señora Dávila, le viene muy muy muy grande? (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Platero San Román, en representación del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **PLATERO SAN ROMÁN**: Gracias, presidente. Señora González, presentan una comparecencia de líneas generales a un año, pero para hablar solo de mujer y de inmigración. ¿No eran la derechita valiente?, ¿por qué no lo hacen sin máscaras? Si no, pensaremos que es que no les importan ni los mayores ni las personas con discapacidad. En cualquier caso, le agradezco la oportunidad porque nos permite abordar algo que cada vez es más necesario en España: la diferencia entre gobernar y hacer propaganda.

Señores del PSOE, les voy a contestar a su balance poniéndoles frente al espejo. Al contrario de lo que han dicho en su balance de estos tres años en las políticas sociales, la consejera ha demostrado que las políticas sociales se pueden hacer con eficacia, con rigor y con resultados reales, justo lo contrario de lo que vemos con el Gobierno de Pedro Sánchez. Mientras que el Gobierno progresista anuncia derechos que luego no garantiza, en Madrid se han puesto los recursos reales encima de la mesa; mientras unos gobiernan a golpe de eslogan, aquí se gobierna a golpe de gestión.

En estos tres años, el presupuesto de la consejería ha crecido un 27 por ciento, superando los 30 millones de euros anuales destinados a políticas sociales. Y esto no es retórica, es inversión.

Señorías, se ha reforzado el apoyo a las familias porque nosotros creemos en algo muy sencillo: la mejor política social es ayudar a quienes sostienen la sociedad todos los días, con ayudas al nacimiento, simplificación administrativa, respaldo económico, treinta y siete bajadas de impuestos...; eso sí, sin burocracia ideológica.

Y, hablando de nacimientos, señora consejera, hay que felicitarla porque se han consolidado ya las ayudas de 14.500 euros por nacimiento y adopción. Frente a eso, tenemos un Gobierno sanchista

que habla constantemente de las familias, pero las asfixia continuamente con la cesta de la compra, con la factura de la luz, con el gas, con la inflación, con la subida de impuestos y con la falta de certidumbre; un Gobierno que improvisa políticas migratorias sin coordinación, sin financiación suficiente, y que traslada personas y responsabilidades a las comunidades autónomas sin ninguna planificación. Y Madrid ha respondido con responsabilidad y, frente a quienes desde Vox reducen el debate migratorio a consignas y titulares alarmistas, aquí hemos hecho lo que correspondía.

En dependencia somos un referente y tenemos miles de beneficiarios más que al inicio de la legislatura, frente a un Gobierno central que promete reformas estructurales pero que deja que sean las comunidades autónomas las que sostengan con recursos propios. Porque, señora Monterrubio, si tanto le preocupa, no olvidemos que el Gobierno sanchista lleva ocho años gobernando y nos debe más de 3.000 millones en dependencia.

Miren, señorías, en política de mayores también hemos impulsado el cambio real de modelo, con la persona en el centro, ampliando la red pública con el Plan 40-40: miles de plazas adicionales para garantizar la atención digna y de calidad. Y, respecto a la teleasistencia avanzada, consejera, hay que felicitarla, porque este mismo mes se han superado ya las 100.000 personas atendidas. Y esto no es una promesa, es un servicio que funciona.

En discapacidad fuimos la primera comunidad autónoma en reconocer el derecho a la atención universal y gratuita. Hoy contamos con más de 28.000 plazas para personas con discapacidad intelectual o física o con enfermedad mental grave y duradera. Hemos puesto en marcha, que ya lo ha comentado usted, la Estrategia de Discapacidad Horizonte 2028, que, como ha explicado, en resumen, es: planificación, recursos y compromisos a largo plazo.

En protección a la infancia, atendemos a más de 4.000 menores y reforzamos el acogimiento familiar frente al residencial. Y, hablando de menores, la llegada de menores extranjeros no acompañados exige coordinación y financiación, señores socialistas. Lo que no puede hacer el Gobierno central es decidir solo y después pasar la factura a las comunidades. Y lo que es peor: que hoy nos enteramos en la prensa que Sánchez niega la reagrupación familiar de los 86 menores no acompañados con dificultades de adaptación, con conductas violentas y delictivas. Y, señores del PSOE, yo les pregunto: ¿y los otros menores que conviven con ellos, ahora que no lo aceptan? Lo que estamos viendo no es prudencia jurídica ni defensa del interés del menor, es pura inacción política. Sánchez bloquea expedientes, niega soluciones y después señala a quienes están gestionando la tutela de esos menores. Señorías, lo irresponsable es abrir las fronteras sin control, lo irresponsable también es negar cualquier deber de atención, pero Madrid no está en ninguno de los dos extremos.

Y, en políticas de mujer, Madrid ha mantenido y ampliado los recursos de atención integral, psicológica y jurídica, pero sin convertir el dolor de las mujeres en pancarta, sin trivializar los problemas con leyes mal diseñadas que generan inseguridad jurídica. Hay que recordar su ley del "solo sí es sí", su ley trans, y no hablemos de las pulseras. Ese es el contraste entre el Gobierno de la Comunidad de Madrid y el Gobierno sanchista, porque, mientras el Gobierno central legisla a golpe de titular y rectifica

a golpe de escándalo, en Madrid planificamos; mientras algunos convierten cada debate social en una batalla ideológica permanente, nosotros reforzamos los servicios; mientras Vox propone soluciones simplistas para problemas complejos, nosotros gestionamos. Porque gobernar es asumir la complejidad, es equilibrar, solidaridad y legalidad; es proteger a las familias, a los mayores, a las personas con discapacidad y a los menores, sean de donde sean, con responsabilidad. Porque la política social no se construye ni desde el buenismo ingenuo de la izquierda ni desde el rechazo simplista de Vox, se construye con datos, con recursos, con orden y con la ley, como hace usted, señora consejera, por lo que desde este Grupo la tenemos que felicitarla por su gestión de estos tres años. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluido el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios, procede conceder la palabra a la señora consejera a efectos de dar contestación a las anteriores intervenciones por tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES** (Dávila-Ponce de León Muncio): Gracias, presidente. Señora González, hay que tener cuajo y bastantes pocas ganas de trabajar para solicitar una comparecencia sobre las líneas generales de una Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales y no mencionar ni una sola vez las palabras dependencia, discapacidad, envejecimiento, mayores, personas sin hogar, cuidados, juventud o familia, entre otras. (*Aplausos*).

La verdad es que como son todos muy previsibles, hablaremos de algunas de sus falsedades. Después de haber escuchado las intervenciones del populismo oposición, llegamos todos a la misma conclusión: a ninguno les interesan las líneas generales de esta legislatura, ni de esta consejería, ni las personas vulnerables, ni las mejoras en su atención. Nada. Solo les interesa esparcir mentiras. Ejercen la política a golpe de consigna, porque a la hora de la verdad unos salen corriendo de los Gobiernos, muy íntegro y responsable, y otros sumergen al país en el desastre más absoluto, muy honesto y responsable también.

Señora González, llevan toda la legislatura repitiendo las mismas mentiras; lo ha vuelto a hacer esta mañana su propia portavoz. Frente a sus falsos eslóganes, nosotros cumplimos la ley. Les repito: no tenemos competencias en materia migratoria, ni de control de fronteras, ni de devoluciones; son del Gobierno de España. Por eso, desde el Gobierno de la Comunidad de Madrid llevamos años exigiendo una política de Estado seria y ordenada. Y Sánchez, con su apoyo, ha apostado por el caos, por los traslados disimulados, por la colaboración con las mafias y por las regularizaciones masivas, entre las que, además, pueden incluirse personas con antecedentes delictivos. ¿Y qué ha hecho este Gobierno en Madrid? Frenar a Sánchez y su política migratoria temeraria: uno, exigiendo por carta a todos los ministros competentes que ofrezcan información, coordinación y financiación; dos, poniendo coto al coladero de Barajas, hemos presionado hasta frenar la entrada de menores con escalas fraudulentas y obligado a Marlaska a actuar en el aeropuerto; tres, diciendo no a los repartos a la carta, opacos e ilegales, y ganando frente a los tribunales al Gobierno; cuatro, denunciando la ilegalidad de los procesos de convocatoria de las conferencias sectoriales; cinco, logrando que se agilice el procedimiento de determinación de edad para no mezclar a mayores con menores; seis, presentando

alegaciones y recursos contra los criterios de traslado, que en muchas ocasiones van en contra del interés superior del menor; siete, ganando en los tribunales, pues Madrid ha obligado a Sánchez a hacerse cargo de los solicitantes de asilo y ha liderado los recursos contra los reales decretos ante el Tribunal Constitucional y el Supremo; ocho, desmantelando mafias, pues hemos alertado a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado del fraude en la documentación, provocando las primeras detenciones; nueve, dando traslado a la Delegación del Gobierno de 88 expedientes de menores problemáticos para la reagrupación de sus expedientes, que de momento el Gobierno deniega por su propia incompetencia, y les aseguro que vamos a seguir exigiendo el retorno de todos estos menores y vamos a responsabilizar al Gobierno de España de todos los actos que estos menores cometan en los centros hacia los profesionales, hacia ellos mismos, hacia otros compañeros o hacia cualquier ciudadano; diez, siendo la primera comunidad autónoma en denunciar, hasta la fecha, a seis falsos menores de edad por fraude de ley, y Madrid sigue y seguirá peleando por que el Gobierno de España frene este desorden migratorio que se lleva por delante miles de vidas, que juega con el futuro de personas vulnerables y que supone un auténtico desprestigio de España a los ojos del mundo.

¿Y que han hecho ustedes? Nada. ¿Cuántos traslados han frenado ustedes? Se lo digo yo: ninguno. Si es que ustedes han huido de su gestión y han huido de su responsabilidad en los Gobiernos, haciendo lo que exactamente ahora critican, porque ustedes acogieron a más de 550 menores, financiaron recursos para esos menores y votaron a favor de leyes de protección de la infancia que protegen a esos menores, porque saben que con la ley en la mano no podían sostener sus mentiras y su oportunismo político. Un perverso patrón que repiten con todos sus temas estrella y ahora también con su pancarta de la igualdad y del feminismo. Ahora se entiende su cobardía marchándose de los Gobiernos, porque es más fácil instalarse en el ruido y vivir de la falsedad que asumir el compromiso y la responsabilidad.

Señorías de Vox, decía su portavoz la semana pasada que Fran y Bea no pueden conseguir una vivienda porque se la dan antes a Kamal, a Peter Fabio o a Monsef. No sé qué pensarán Sendy Nanwani, Juan Manuel Mohamed o Mohamed Lahiachi, integrantes de sus listas en Ceuta y en Melilla, cuando les escuchen a ustedes decir estas barbaridades. (*Aplausos*).

Señorías del PSOE, no debe ser fácil hacer su trabajo bajo la mirada fija de Pedro Sánchez con su obsesión con la Comunidad de Madrid, a quien nada le parece suficiente. Si hay que ir más allá de la ley, pues se va. Que se lo pregunten al señor Lobato, al que defenestraron por negarse a delinquir. Hoy tienen a Óscar Paradores marcándoles el paso, uno de los mejores hombres que encontró Sánchez en su casting de cloacas. Aquí se ponen muy dignos para hablarnos de derechos sociales, de proteger lo público, de feminismo o de inmigración, pero su credibilidad está marcada a fuego por su complicidad y sus silencios, bajando la cabeza y callando, gobernando sin presupuestos ni mayorías, teniendo a los herederos de ETA como socios prioritarios, levantando muros entre españoles, cediendo al chantaje independentista, conviviendo orgullosos con la corrupción, desprotegiendo a la mujer como nunca. Y lo que pasa es que realmente lo que les duele es que la Comunidad de Madrid representa todo lo contrario y que, por contraste, sea el espejo que refleja sus miserias.

Señorías de Más Madrid, les digo lo mismo: no han mencionado ni una sola iniciativa, ni una sola palabra que pueda mejorar la vida de las personas más vulnerables. Sus palabras más mencionadas han sido "señora Dávila", pero, en fin. Pregúnteles a los profesionales del sector sanitario qué es la precariedad laboral y qué opinión les merece Mónica García, alguien que, nada más coger la cartera de ministra, olvidó lo que es ser médico, aunque, a tenor de su comportamiento durante la pandemia, quizá no se le olvidara, sino es que nunca lo supo.

Señorías, ya han escuchado con detalle el amplio balance de estos tres años del Gobierno. ¿Cuáles son las líneas generales de su consejería?, ¿tapar los escándalos sexuales de Errejón?, ¿callar de forma vergonzosa ante las decenas de casos relacionados con la prostitución del Gobierno del que forman parte?, ¿callar ante el escándalo de las pulseras?, ¿seguir retorciendo el dolor de las víctimas y traspasar todos los límites de la decencia?

Señorías, termino ya. Son todos ustedes especialistas en señalar con el dedo acusador al lado equivocado y lo hacen por rédito electoral, abusando unos del comodín de la inmigración, otros retorciendo sin pudor del dolor y otros agitando cualquier oleaje oficial que les sirva para tapar los escándalos de su jefe. Madrid no necesita más fontaneros del ruido, Madrid y España merecen otras políticas; de verdad, no merecen su populismo. Los madrileños merecen verdad, responsabilidad y gestionar pensando en sus necesidades. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Abrimos el turno de réplica. Empezamos, si así lo desea, por la señora González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

(El señor presidente se ausenta de la sala).

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO** *(Desde los escaños)*: Gracias, presidente. Señora consejera, usted miente, usted miente; usted sabe por qué Vox se marchó de los Gobiernos. No se marchó por irresponsabilidad, sino que se marchó porque el Partido Popular incumple constantemente los acuerdos que firmó con Vox. *(Aplausos)*. Lo sabe y le encanta repetir esto, igual que a todos los demás, pero solo nos marchamos por un compromiso con nuestros votantes y con nuestras ideas.

Y, mire, señora consejera, usted no me ha respondido a la pregunta que le he hecho nada más empezar: ¿están hoy las mujeres madrileñas más seguras que hace cinco años?, ¿se sienten más libres en determinados barrios?, ¿les resulta más fácil formar una familia sin que la maternidad penalice su carrera profesional? Es que no me han contestado. Si uno escucha su intervención, parece que todo lo que depende de ustedes marcha fenomenal, pero cuando uno escucha a la gente de la calle la sensación que tienen es muy diferente. Señora consejera, ¿usted ha ido a los barrios?, ¿ha ido a Usera, a Villaverde, a Carabanchel o al centro de Madrid? ¿Va a hablar con la gente?, ¿va a Fuenlabrada, va a Parla? Porque nosotros vamos muy a menudo y ¿sabe lo que nos dicen las mujeres? Nos dicen que tienen miedo, que tienen cada vez más miedo de que ellas y sus hijos no puedan volver a casa seguros. ¿Y saben qué nos dicen? Que han cambiado hasta su manera de vestir, que han cambiado sus horarios, que han cambiado sus rutas para volver a casa, que tienen que salir a buscar a sus hijos a la boca del metro o a donde estén porque no pueden estar tranquilas. Esas son las necesidades reales de las

mujeres en Madrid. No son las políticas de género, ni las estructuras, ni nada de esto. Señora consejera, hay muchas cosas que ustedes pueden hacer y que no están haciendo. Ya sabemos todos de la irresponsabilidad de la izquierda y de sus políticas migratorias, de cómo las gestionan, pero ustedes tienen muchísima responsabilidad en todas estas cosas y no lo están haciendo. Hablen con las mujeres y comprueben cómo están muertas de miedo. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Monterrubio Hernando, en representación del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **MONTERRUBIO HERNANDO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Señora de Vox, yo le voy a hacer a usted otra pregunta: ¿sabe cuántos "señoros" machistas, de esos que tanto les gustan a ustedes, violan cada día a las mujeres en su propia casa y en su propia cama? *(Aplausos)*. Porque el machismo ha existido siempre en este país y violaciones se cometen sistemáticamente precisamente por muchos maltratadores que violan a las mujeres en sus casas. Dejen ustedes de faltar a la verdad.

Y parece que ser feminista y sentirse segura es incompatible. Pues mire, yo soy de Fuenlabrada -como su portavoz-, una ciudad profundamente feminista, una ciudad con muchísima población migrante, ¡y es la ciudad más segura de toda España, de las que están por encima de los 100.000 habitantes! *(Aplausos)*. ¿Y eso saben por qué pasa? Se llama convivencia, se llama integración. Esa es la solución. Y los únicos que dan miedo, muchas veces, son ustedes.

Y, señora Dávila, nos ha anunciado usted algunas cosas nuevas. Yo le voy a dar un consejo solo: si algún día se queda usted sin trabajo, se puede ir a la feria. ¿Usted se acuerda de los perritos piloto? ¡Pues usted es exactamente igual: un piso piloto, un proyecto piloto, un no sé qué piloto...! Porque no tienen verdaderas estrategias transformadoras y, entonces, como no tienen verdaderas estrategias transformadoras, pues nada, anunciemos proyectitos piloto.

Decía usted que tiene unas magníficas listas de espera. Es mentira y ustedes hacen trampas igual que hacen en sanidad, porque la realidad es que en muchos barrios y en muchos municipios de esta región las personas tardan en conseguir cita con su trabajadora social, que es el primer paso, hasta dos meses, señora Dávila.

Y luego presumía usted mucho del personal. Mire, señora Dávila, yo admiro muchísimo a los profesionales de esta comunidad, pero su mayor agujero negro, precisamente, es el Capítulo Primero, el de personal. En este último año ha aumentado el presupuesto un 1,8 por ciento, que ni tan siquiera da para cubrir el aumento salarial que les corresponde. Y yo le pregunto: ¿de dónde van a sacar los evaluadores que hacen falta?, ¿de dónde van a sacar el personal para las residencias?, ¿de dónde van a sacar el personal que hace falta para eliminar las listas de espera en dependencia o en servicios sociales? No lo sé.

Presumía también usted mucho de sus datos de natalidad y la natalidad crece cerca del 3 por ciento, pero la pobreza infantil el 5,4, casi el doble, señora Dávila, y esto sería para que a ustedes les diera vergüenza.

También hablaba la presidenta esta mañana de que una mujer vivía en Vallecas más que en Suecia. Lo que no ha dicho es que una mujer de Vallecas vivirá tres años menos que una mujer en Boadilla, porque tenemos una enorme desigualdad estructural.

Y, en cuanto a mujeres, solo les voy a dar un dato: 28; 28 días, que son los que llevan ustedes protegiendo al alcalde de Móstoles.

Y, para terminar, algo que usted tampoco ha mencionado, señora consejera, sus políticas en materia de cooperación internacional, esas que también le competen y en las que ustedes no invierten. Pero es que, claro, cuando hablamos cuestiones internacionales ustedes siempre están en el lado incorrecto de la historia. Y yo le pregunto, señora Dávila: ¿ustedes dónde están con Irán? Nosotros con el lado de la historia y con la paz. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Paredes, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **PAREDES CHOQUEHUANCA** (*Desde los escaños*): La señora Dávila comentaba... Y perdone que le diga señora Dávila, pero es que, no sé, me dirijo a usted, no me voy a dirigir a la señora Ayuso, vamos, que ni siquiera está aquí. (*Aplausos*).

La señora Dávila hablaba en la primera intervención de la red de rehabilitación psicosocial a personas con enfermedad mental grave y duradera, y la ponía como ejemplo, pero no ha dicho que hace un par de meses los trabajadores de la Fundación Manantial, la empresa que gestiona los centros, estaban en huelga y que desde el 6 de enero de este año en estos centros hay 53 trabajadores y trabajadoras menos porque ustedes pagan precios de miseria a las empresas. Señora, eso se le ha olvidado decirlo.

A la señora Platero, mire, llevamos diez mujeres asesinadas por su pareja o expareja en España en lo que va de año; cinco niños que han quedado huérfanos por esta violencia de género solamente en 2026. Y, frente a esto, la propuesta de Vox ya sabemos que es eliminar cualquier política de violencia de género, pero ¿cuál es la política de ustedes? Por poner algunos ejemplos, mire: en Móstoles, hacer talleres sobre la mujer y el toro o sobre encaje de bolillos, que son talleres que ha hecho su protegido alcalde de Móstoles, el señor Bautista. Por poner otro ejemplo: hacer un curso de estética para mujeres, como están haciendo ustedes en Pinto. O, por poner otro ejemplo de lo que están haciendo ustedes en Alcobendas, donde han sacado un manifiesto sin consensuar con el resto de los partidos políticos, mientras se oponen a crear la Concejalía de Igualdad que ustedes mismos eliminaron; por supuesto, un manifiesto en el que ni menciona la brecha salarial ni la conciliación laboral.

Y la señora Ayuso hablaba esta mañana, si no me equivoco, de las madres. Simplemente, me gustaría decirles que el último barómetro de la Fundación Family Watch indica que lo que las mujeres y la juventud reclaman no son las rebajas fiscales de la señora Ayuso, sino políticas que solucionen el problema de la vivienda y medidas de conciliación real y efectiva para las familias y para las mujeres. ¿Y cuál es nuestra propuesta, que lo ha dicho antes? La prestación universal por crianza, la reducción de la jornada laboral y el comedor universal gratuito para todos los niños y niñas, para que no haya pobreza infantil en esta región, señora Dávila. *(Aplausos)*.

Y, mire -bueno, me queda poco tiempo-, usted ha vuelto a sacar el tema de los menores migrantes y voy a darle tres datos: por un lado, el Tribunal Supremo ha rechazado la medida cautelar solicitada por la señora Ayuso para frenar el traslado de doce menores migrantes desde Ceuta y Canarias. Ha hablado usted de los menores de los que ha pedido el Gobierno de la Comunidad de Madrid la repatriación, pero nosotros hemos metido muchas preguntas en base a cuáles son sus criterios para que un menor no sea integrable en esta sociedad y usted no han sabido responder ni nos han dado ninguna respuesta coherente. Y también ha hablado de los menores que se hacen pasar por mayores y aquí es lamentable porque usted, señora Dávila, usted sabe perfectamente que esa cifra es una cifra residual... *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Platero, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **PLATERO SAN ROMÁN** *(Desde los escaños)*: Señora Paredes, hablaba de nuestros programas, pero es que los suyos son: carrera de tacones, batucadas o pintar pasos de cebra. ¿Esos programas son mejores?

Mire, también hablaba de Irán, pero no le he escuchado ni una sola palabra para condenar los 30.000 asesinados por el régimen teocrático de Irán. ¡De eso no ha dicho nada! *(Aplausos)*.

Señora Monterrubio, nos hablaba del lado de la historia en este caso; pues pueden irse quitando ya la pegatina, porque la señora Robles, la ministra de Defensa, ya ha dicho que ella está con Trump; o sea que quítense la pegatina. *(Aplausos.) (Protestas)*.

Señora González, nos habla de feminismo hoy. ¿Qué está haciendo su Gobierno en Collado Mediano? Llámenles, porque han puesto una pancarta del 8M y están allí gobernando en coalición con vecinos y con partidos de la izquierda. Llámenles y díganles que quiten las pancartas, si no le gustan. Pero es que ustedes lo que quieren es quedarse solos para decir que solo queda Vox. Tengan cuidado, a ver si solo van a quedar Abascal, Twitter y su caballo. *(Risas.) (Aplausos)*.

Miren, señorías, hoy están también muy preocupados por los motes que nos ponen a esta bancada en la prensa; pues yo prefiero esos motes a ser los puteros, los corruptos o los explotadores sexuales o los baja braguetas también. *(Aplausos.)* Pero es que ya sabemos que las señorías del PSOE no son tanto de esos motes, sino de hablar de chistorras, de soles y de lechugas; esos sí que son motes. Miren, qué feminista se les ha quedado el día, el 8-M, cuando se ha demostrado hoy que llevan diez

años atacando a una mujer sin una sola prueba y hoy no le ha pedido ninguno perdón. (*Aplausos.*) Ese es su feminismo: el feminismo que solo es para las mujeres que aún les interesan a ustedes.

Y, miren -termino ya-, el Gobierno de Pedro Sánchez siempre ha hablado de un escudo social, pero cada vez hay más españoles que necesitan un paraguas social, porque el escudo social era de papel y de papel reciclado. (*Aplausos.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Concluido el turno de réplica, corresponde conceder la palabra a la señora consejera, desde el escaño, por tiempo máximo de cinco minutos.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES** (Dávila-Ponce de León Municio.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidenta. Quiero agradecer, en primer lugar, a la diputada del Grupo Parlamentario Popular su intervención y el respaldo al trabajo que este Gobierno está realizando durante esta legislatura.

A los grupos de la oposición solo les puedo decir que los madrileños merecen algo mejor y no unos representantes que por un puñado de votos trabajan para que a esta región le vaya mal. Se han convertido en mediocres guionistas de una película de ciencia ficción compitiendo por ver quién presenta la escena más apocalíptica de Madrid, pero los madrileños ya no les compran esa entrada, conocen su región y la viven cada día. La Comunidad de Madrid es un lugar de libertad, de oportunidades y de convivencia, es una región abierta, integradora, alegre y dinámica, donde el esfuerzo tiene recompensa, donde se construyen proyectos de vida. Es también una referencia en materia de servicios sociales, con una red que protege y acompaña a quienes más lo necesitan.

Y, señorías, frente a su tristeza, este Gobierno va a seguir peleando por las familias, por todas las familias, para que los mayores vivan con dignidad, ofreciendo a los niños y jóvenes todas las posibilidades para desarrollar su talento; por las personas con discapacidad, por su autonomía y su inclusión real; también por las mujeres, para que se sientan protegidas, libres e iguales, sin pancartas de quita y pon, sin hipocresía; por la integración, para que todos tengamos los mismos derechos y las mismas obligaciones. Eso es gobernar, eso es la Comunidad de Madrid y, por eso, desde 2023 esta consejería ha aumentado casi un 30 por ciento su presupuesto y lo hemos destinado a reforzar servicios, a ampliar plazas, a mejores recursos, a anticiparnos a los retos sociales que vienen, convirtiendo esas líneas generales por las que hoy se interesan en realidades y trabajando ya en el Madrid de 2040, con el Plan 40-40, el proyecto residencial más ambicioso de nuestra historia, con el despliegue de la teleasistencia avanzada y el refuerzo de la atención en el hogar. También un plan de envejecimiento activo que combate la soledad, que mejora la calidad de vida de nuestros mayores, con una estrategia de discapacidad centrada en la autonomía y en la inclusión y con una apuesta clara por los niños, los jóvenes y las familias, promoviendo la natalidad, la conciliación y todas las oportunidades para que puedan construir su proyecto de vida. Mientras unos se suben al caballo para que la demagogia galope sin freno, otros trabajamos cada día para que Madrid avance con paso firme. Mientras unos son cómplices del peor Gobierno que ha tenido España en democracia, de la corrupción, de las cloacas y de

los muros, nosotros ofrecemos gestión. Mientras unos retuercen el dolor y hacen política desde el odio, nosotros gobernamos para todos. Hoy podemos decir con orgullo que somos un Gobierno fiable, que cumple con su palabra y con los madrileños, que son los que nos han situado aquí. Madrid seguirá al servicio de España y de los españoles, porque, cuando Madrid lidera, España se fortalece. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señora consejera. Pasamos al siguiente punto del orden del día.

PNL-62/2026 RGE.3601 (Escritos de presentación de enmiendas RGE.6303/2026 y RGE.6306/2026). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: PRIMERO: Elaboración de diagnósticos territoriales de empleo sénior, por áreas funcionales o comarcas, identificando sectores con potencial de empleo y perfiles demandados. SEGUNDO: Diseño de itinerarios formativos territorializados, ajustados a las necesidades detectadas en cada zona. TERCERO: Creación de espacios de coordinación territorial impulsados por la Comunidad de Madrid, con participación voluntaria de entidades locales, agentes sociales y empresas. CUARTO: Programas piloto de formación vinculados a compromisos de contratación local, sin carácter obligatorio. QUINTO: Incentivos específicos a empresas que contraten personas sénior formadas en itinerarios territoriales. SEXTO: Evaluación diferenciada de resultados por territorio, para ajustar y mejorar las actuaciones.

Tiene la palabra la señora González Gómez para la defensa de la iniciativa.

La Sra. **GÓNZÁLEZ GÓMEZ**: Bien, gracias, vicepresidenta. En primer lugar, quería agradecer al Grupo Parlamentario Socialista sus aportaciones a través de enmiendas que nos enviaron, que hemos charlado ahora hace un momento y que hemos aceptado a través de la transaccional que supongo que ya tendrán en su poder los grupos parlamentarios; transaccional, porque una siempre sigue haciendo políticas trans. *(Risas.) (Aplausos.)* Perdón.

Hoy traemos a este pleno una propuesta que viene a complementar el Plan de Empleo Sénior de la Comunidad de Madrid 2026-2027, que aborda una cuestión fundamental para nuestra sociedad y para todo nuestro mercado laboral, que es el empleo sénior. Y, en particular, lo que venimos a aportar con esta proposición no de ley es la necesidad de territorializar los itinerarios de inserción laboral de la Comunidad de Madrid para las personas sin empleo de más de 45 años y de tener en cuenta todo el tejido territorial en su reinserción laboral. Porque hablar de empleo sénior es hablar de justicia, es hablar de eficiencia económica también y sobre todo es hablar de dignidad. Detrás de cada cifra de paro de personas mayores de 45 o de 50 años hay personas con décadas de experiencia, con conocimiento acumulado, con una enorme capacidad de seguir aportando valor a la economía, a la sociedad y, sobre todo, a las comunidades de las que forman parte estas personas. El mercado laboral no siempre

reconoce ese valor. El mercado laboral está perjudicando a las personas que precisamente contraponen esa experiencia acumulada con la edad creciente, que, lejos de ser vista como una fortaleza, se está convirtiendo en una barrera muy injusta para muchísima gente y por eso las políticas públicas tienen que intervenir para corregir esa desigualdad.

Aquí entra en juego y es clave la territorialización de los itinerarios de empleo, porque la Comunidad de Madrid es muy diversa, el territorio de la Comunidad de Madrid es muy diverso. No es lo mismo buscar empleo en el Corredor del Henares que en la Sierra Norte, no es lo mismo el tejido productivo de municipios con más industria que zonas rurales o áreas más vinculadas al sector servicios y por eso las políticas de empleo no pueden diseñarse desde un despacho en el centro de Madrid, necesitan arraigo territorial, conocimiento del tejido empresarial local y colaboración con los municipios y con las comarcas. Territorializar los itinerarios de reinserción laboral de personas mayores de 45 significa adaptar la formación, la orientación y el acompañamiento a la realidad de cada zona; significa que una persona desempleada de larga duración en un municipio pequeño pueda recibir un itinerario personalizado, conectado con las oportunidades laborales que ofrece su propio territorio; significa, en definitiva, acercar las políticas públicas a la vida cotidiana de la gente. Y, además, en el caso del empleo sénior, este enfoque tiene una especial relevancia, porque las personas, según cumplimos años, vamos generando un arraigo y vamos generando unos vínculos con el territorio y con las comunidades cada vez mayores, y eso hace que muchas personas con más de 50 años que tienen vínculos muy fuertes con su territorio, vínculos familiares, redes sociales, arraigo comunitario, tengan precisamente más dificultad para la movilidad, eso hace especialmente relevante la territorialización de las políticas de empleo en empleo sénior. Porque, no, señorías, los boomers no se están pegando la vida cañón a costa de los jóvenes. Este no es más que el enésimo intento de los reaccionarios por enfrentar a unos sectores de la sociedad con otros y debilitar a todo el mundo; no. Casi un tercio de las personas desempleadas en España tiene más de 50 años y esto requiere de políticas públicas muy serias, muy específicas, y por eso pretendemos enriquecer ese plan de empleo sénior con esta proposición.

Pero no todo lo que vamos a decir va a ser malo, porque, cuando hablamos de empleo sénior, también tenemos que reconocer los avances que se han producido en los últimos años en España en materia laboral. Precisamente el mercado laboral ha experimentado una evolución importantísima desde 2020; hemos alcanzado cifras récord de empleo, superando los 22 millones de personas ocupadas, algo que no había ocurrido en nuestra historia reciente. En paralelo, hablando de empleo sénior, el paro entre los trabajadores de más de 55 años ha ido reduciéndose progresivamente, pasando de niveles cercanos al 14 o 15 por ciento en los momentos más duros de la pandemia a situarse hoy en torno al 11 por ciento. Este es un dato que, desde luego, tenemos que celebrar. Y, además, la reforma laboral ha contribuido a reducir la temporalidad y a aumentar el peso de la contratación indefinida, algo que es especialmente importante para los trabajadores sénior, que durante años sufrieron con más intensidad que ningún otro sector la rotación y la precariedad.

Y, desde luego, desde aquí, desde el Grupo Parlamentario Más Madrid, es un orgullo decir que hemos formado parte del Gobierno de España que ha tenido la mejor ministra de Trabajo de nuestra historia reciente, Yolanda Díaz (*Aplausos.*), que ha impulsado reformas que este país necesitaba

desesperadamente -¡y lo que le queda!-, que ha emprendido una reforma laboral que ha permitido reducir de forma histórica la temporalidad, que era uno de los grandes problemas estructurales del mercado laboral de España -hoy tenemos niveles de contratación indefinida muy superiores a los que teníamos hace muy pocos años-, que ha impulsado una subida del salario mínimo interprofesional que está mejorando las condiciones de vida y que está sacando de la pobreza a millones de trabajadores y trabajadoras, que ha reforzado los mecanismos de protección frente a las crisis como los ERTE, que ya demostraron durante la pandemia que salvan empresas y empleos cuando se gestionan con inteligencia y con diálogo social, y que, además, ha hecho una apuesta histórica por el diálogo social. Aunque ustedes se empeñen en negarlo, el acuerdo entre sindicatos, empresas y Gobierno ha alcanzado cotas históricas desde que Yolanda Díaz es ministra de Trabajo y es uno de los grandes orgullos colectivos de este Gobierno.

Y todos estos avances también tienen un impacto directo en el empleo sénior, porque un mercado laboral más estable, con menos precariedad y más protección es un mercado laboral donde es más fácil construir trayectorias profesionales largas y dignas. Así que gracias, Yolanda, por todo lo hecho y lo que queda por hacer. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Como bien decía la diputada, se han presentado enmiendas tanto por el Grupo Parlamentario Socialista como por el Grupo Parlamentario Vox. Tiene la palabra en primer lugar la señora Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Buenas tardes de nuevo. Señorías, permítanme comenzar este debate recordándoles dos noticias recientes imprescindibles para entender las enmiendas que Vox ha presentado a esta propuesta de Más Madrid que supuestamente dice promover el empleo sénior. Miren, es imposible tener un debate honesto si no nos acercamos a la realidad del mercado laboral actual en España, pero a la realidad de verdad, no a la realidad maquillada con las cifras que Yolanda Díaz publica mensualmente.

La primera noticia es de ayer mismo: los inmigrantes copan el 42 por ciento del empleo en el último año. Los inmigrantes, para que se hagan una idea, suponen ahora mismo un 14,2 por ciento de la fuerza laboral, es decir, muchos menos, señora Bergerot, que los españoles que trabajan. Sin embargo, el número de trabajadores extranjeros que acceden a un puesto de trabajo es casi el mismo que el de españoles. Le aseguro que no es necesario militar en la extrema derecha ni acercarse a ella como el señor Delgado para darse cuenta de que esto supone un gran reemplazo en materia laboral. ¿Y por qué? Pues porque alguien tendrá que venir a tirar los sueldos. ¿No es verdad? ¿Verdad, señora González? ¿Va a seguir criticando usted a los fondos buitres con una mano mientras colabora con la otra con la patronal para inundar el mercado de trabajo de nuevos esclavos? ¿Mientras defiende sin complejos la financiación de las mafias de tráfico ilegal de personas, que se enriquecen de la desgracia ajena? ¿Mientras una inmigración ilegal y descontrolada no solo roba el futuro a nuestros jóvenes sino el pan de la boca a nuestros sénior? Sí, señoría, cuando un padre de familia tiene que competir por un puesto de trabajo de reponedor en un supermercado con un inmigrante, juega en desventaja, porque ustedes al inmigrante se lo dan todo y a los españoles se lo quitan todo. (*Aplausos*.) Ayer mismo, en

Pinto, hablaba con Estefanía, madre soltera; me dijo textualmente las siguientes palabras: "no puedo vivir con mi hijo en una casa con mi sueldo, y llevo trabajando desde los 17 años y no puedo ser independiente". Y escuche, escuche, que viene ahora lo más duro: "¿Sabe lo que me dijo la asistenta social? Que si llevase un pañuelo en la cabeza, quizá tendría algo que ofrecerme, pero, siendo española, para mí no hay nada". Señor Delgado, ausente, usted, que sigue nuestros pasos por el sur de Madrid, sabe que no miento. Le animo a acompañarnos a Pinto esta tarde y podrá escucharlo de primera mano.

Sé que, si hoy de verdad ustedes fueran libres -cosa que es algo bastante complicado en la izquierda-, votarían a favor de las enmiendas que Vox ha presentado a esta PNL, porque saben bien, igual que sé yo, que no hay oficina municipal ni chiringuito zurdo que sea capaz de contrarrestar el efecto que la llamada irresponsable a la invasión migratoria está provocando en el mercado laboral. Hoy, en España, el principal obstáculo para acceder a un empleo digno está en una inmigración ilegal masiva y en la próxima regularización de inmigrantes que el Gobierno ha puesto en marcha. Si de verdad quieren hacer algo por los trabajadores sénior españoles, defiendan nuestro derecho a trabajar en España, a tener un salario digno con el que mantener a nuestras familias, acceder a una vivienda y desarrollar nuestro propio proyecto familiar.

Pero vayamos a la siguiente noticia, que me queda poco tiempo. Escuche bien, señora González: el empleo irregular extracomunitario se duplica desde la reforma laboral de Yolanda Díaz. Son ustedes la hipocresía, la mentira, la falacia, el más absoluto engaño y la traición constante a los trabajadores y a los españoles. Dicen defender a los trabajadores, se les llena la boca con una reducción de la jornada laboral, con la subida del salario mínimo interprofesional, con la estabilidad de los contratos; pero la realidad se impone como una bofetada, una bofetada siempre a los españoles. Las políticas de la izquierda desembocan en trabajo irregular y precario, en jornadas parciales o trabajos temporales con los que solo se alcanza medio salario mínimo, en jornadas de veinte horas que nunca llegarán a cuarenta porque, para ustedes, el pleno empleo es dividir cada jornada de trabajo entre dos y, en vez de tener un trabajador satisfecho, tener a dos sometidos a vivir de las ayudas. Ninguna, repito, ninguna de sus políticas tiene otro objetivo que perpetuarse en el poder. Son ustedes los nuevos esclavistas del siglo XXI y la historia los pondrá en su sitio. El comunismo explícito ha fracasado, a pesar de que todavía el que está implícito en las peores prácticas del bipartidismo tenemos que trabajar por desenmascararlo, pero no duden de que lo vamos a conseguir. Cuando Vox tenga -y la tendrá- la fuerza suficiente en el Congreso de los Diputados, derogaremos pronto y con contundencia toda su reforma laboral y, mientras tanto, señora González, confrontaremos con ustedes sin descanso. Porque al final, como el señor Delgado, pedirán el ingreso en Vox, un partido que no es de extrema derecha sino de extrema necesidad. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra el señor Vinagre, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **VINAGRE ALCÁZAR**: Gracias, señora vicepresidenta. Acabamos de ver hace un instante un ejemplo de cómo una parlamentaria degrada la política que representa; que una diputada del Partido Popular en esta Cámara, a sabiendas, intente pasar por bueno un vídeo manipulado por su

partido demuestra hasta qué punto el PP de Ayuso ha decidido sustituir la política por el bulo y el rigor por la mentira. (*Aplausos.*) Y, cuando un partido necesita manipular un vídeo para tener razón, lo que está confesando es que la razón no la tiene.

Señorías, vamos a hablar de lo que toca. Hoy hablamos de empleo sénior, pero en realidad hoy hablamos de algo más profundo: hablamos de cómo trata una sociedad a quienes han trabajado durante décadas y, de repente, el mercado laboral decide que ya no sirven, porque esa es la realidad de miles de madrileños y madrileñas mayores de 45, personas con experiencia, con formación, con una vida laboral a sus espaldas, que un día salen del mercado laboral y descubren que volver es muchísimo más difícil de lo que imaginaban.

Debatimos una iniciativa que aborda uno de los grandes fracasos estructurales del mercado laboral madrileño: el desempleo de las personas mayores de 45 años. No estamos ante un colectivo marginal ni residual, más de la mitad del paro registrado en la Comunidad de Madrid corresponde a personas de esa franja de edad, muchas de ellas en desempleo de larga duración y, de manera especialmente grave, mujeres mayores de 52 años expulsadas del mercado laboral sin horizonte de retorno. Es decir, el problema del paro en Madrid tiene edad, tiene rostro y tiene una trayectoria laboral detrás. Por eso, este debate no puede quedarse en titulares ni en anuncios de planes, porque en la Comunidad de Madrid hay una especialidad política que ya conocemos bien, que es la política del PowerPoint: se presentan planes, se anuncian millones, se hacen ruedas de prensa y, después, uno intenta averiguar qué resultados han tenido sus planes y el silencio es ensordecedor. Porque en políticas de empleo, señorías, la pregunta importante no es cuántos planes se anuncian, la pregunta importante es cuántas personas encuentran trabajo gracias a esos planes, y ahí es donde empieza el problema.

El Gobierno regional anunció hace unos meses su plan de empleo sénior con grandes titulares. Perfecto, pero cuando uno se acerca a la letra pequeña descubre algo bastante revelador: muchas medidas genéricas, mucha retórica sobre acompañamiento y muy pocos compromisos medibles. Porque si algo caracteriza a las políticas del Gobierno regional de Isabel Díaz Ayuso es precisamente eso: mucho anuncio y muy poca evaluación. Gobernar, señorías del Grupo Popular, no es anunciar programas, gobernar es medir si funcionan. El problema del empleo sénior en Madrid no es solo la edad, el problema es también la inacción política del Gobierno de Ayuso. Pensemos, por ejemplo, en un colectivo particularmente castigado: las mujeres mayores de 52 años, mujeres que han trabajado durante décadas, que han tenido carreras laborales interrumpidas por los cuidados, que han sufrido brechas salariales, acumuladas y que, cuando pierden su empleo, se encuentran con una doble discriminación por edad y por género; sin embargo, cuando uno analiza las políticas del Gobierno regional en esta materia, descubre que la atención específica a este colectivo es mínima o inexistente. Eso sí, cuando se habla de libertad, entonces sí que aparecen discursos muy grandilocuentes. La libertad, señorías del Partido Popular, está muy bien, pero conviene recordar algo muy simple: la libertad no sustituye a las políticas públicas, la libertad no reengancha a un trabajador de 55 años al mercado laboral, la libertad no corrige la discriminación por edad en los procesos de selección y la libertad no paga cursos de recualificación ni programas de inserción, para eso hacen falta políticas públicas serias. Y aquí llegamos al verdadero problema del modelo económico del Gobierno regional, un modelo que presume

constantemente de dinamismo económico, pero que cuando uno rasca un poco descubre que muchas veces se limita a dejar que el mercado funcione y esperar que todo se resuelva solo. Pero el mercado laboral no es una máquina perfecta y, cuando el mercado decide prescindir de miles de trabajadores sénior, el papel de la política no es mirar hacia otro lado, señorías del Grupo Popular, el papel de la política es corregir esa desigualdad y eso exige algo muy simple: políticas activas, bien diseñadas, evaluadas y orientadas a resultados.

Señorías, desde el Grupo Socialista queremos reconocer la oportunidad y la buena voluntad de esta iniciativa de Más Madrid, que pone el foco en un problema real como es la dificultad de acceso y permanencia en el empleo de muchas personas trabajadoras sénior. Compartimos la preocupación por este colectivo y la necesidad de reforzar las políticas públicas que mejoren su empleabilidad y eviten que miles de profesionales con experiencia queden expulsados prematuramente del mercado laboral. Por ese motivo, nuestro grupo va a votar favorablemente a esta proposición no de ley. Hemos tratado de mejorarla con propuestas que creíamos, honestamente, que podían contribuir a ello y agradecemos que hayan sido aceptadas, enmiendas muy razonables con tres cosas muy básicas: primero, evaluación pública de resultados con indicadores. Queremos saber cuántas personas encuentran empleo gracias a estos programas y qué tipos de trabajo, porque no se trata solo de encontrar cualquier trabajo, sino de encontrar empleo digno y estable. Segundo, coordinación real con ayuntamientos y tejido productivo, porque la empleabilidad no se construye desde un despacho, se construye desde el territorio. Y, tercero, poner el foco en la precaria situación de las mujeres; hablar de empleo sénior sin entrar a fondo en la situación de las mujeres de 52 años es mirar el problema de perfil.

Señorías, termino ya. El empleo sénior no es un problema estadístico, es un problema humano. Detrás de cada cifra hay personas que quieren seguir trabajando, aportando experiencia, pagando sus impuestos y viviendo con dignidad. Y una sociedad que decide que a partir de cierta edad ya no es útil es una sociedad profundamente injusta. El empleo sénior no se resuelve con discursos sobre la cultura del esfuerzo ni con apelaciones abstractas a la libertad, se resuelve con políticas públicas que entiendan que nadie es descartable a los 45, a los 52 o a los 60 años, que la experiencia no es un lastre, sino un activo y que una sociedad que expulsa a quienes aún pueden aportar es una sociedad que se empobrece a sí misma. Por eso, desde el Grupo Socialista lo tenemos claro y queremos planes que funcionen, queremos políticas evaluables, queremos resultados medibles, porque la diferencia entre gobernar y hacer propaganda es muy sencilla: la propaganda anuncia planes, la política cambia vidas. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA:** Gracias, señoría. Ahora corresponde un turno de intervención al grupo parlamentario que no ha presentado enmiendas, en este caso, el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra la señora Sánchez-Camacho, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ:** Muchas gracias, señora presidenta. Señoras y señores diputados, hoy que yo venía con ánimo conciliador, ciertamente, y en alguno tendré con la señora González... *(Risas.)* No se anticipen ustedes. La verdad es que tengo que contestarle al señor Vinagre. Yo, señor Vinagre, sabe el cariño y el respeto personal que le tengo, al margen del Partido Socialista

Obrero sanchista, que a ese no le tengo tanto respeto, pero debo decirle que sus últimas palabras me parecen sorprendentes. Que usted se ponga aquí a hablar de que no se hacen políticas públicas y que hacen propaganda... Le voy a decir yo los resultados evaluables de las políticas públicas del Gobierno de la Comunidad de Madrid: 3.800.000 afiliados en la Comunidad de Madrid, ¡el récord histórico!, la tasa de actividad cuatro puntos superiores a la tasa de media nacional. ¡Ya les gustaría a ustedes! El paro de la Comunidad de Madrid por debajo de la media nacional en un 9,5 por ciento; incluso, en la iniciativa que nos compete hoy, la tasa de paro sénior, está por debajo en 2 puntos de la nacional. ¡Esos son los resultados medibles y evaluables de las políticas de empleo de la Comunidad de Madrid! Por tanto, señoría, me parece sorprendente que usted venga aquí a hacer demagogia, a hablar de discursos hechos y de políticas evaluables. Las políticas evaluables son las que llegan a las personas, que son esas personas que están ahora trabajando y creando empleo, como es el récord histórico de los 425.000 autónomos en la comunidad. Lideramos todas las cifras de récord. Ya le gustaría al señor Sánchez tener las cifras que tienen la señora Rocío Albert y la señora Isabel Diaz Ayuso. ¡Ya les gustaría, señorías!

Pero vamos a tratar hoy de una cuestión que es fundamental, y en eso estoy de acuerdo con la señora González -iba a coincidir con usted en la iniciativa presentada-, porque, desde luego, uno de los problemas que estamos teniendo ahora en el mercado de trabajo es el edadismo; son las dificultades de muchos de los trabajadores que ahora son baby boomers, no enfrentándolos a otros, sino que tienen dificultades de reincorporación, que tienen dificultades para mantenerse en el puesto de trabajo y que uno de los grandes problemas es el paro de larga duración. Pero, señora González, usted no descubre nada, el paro de larga duración sigue siendo un problema, desgraciadamente desde hace muchos años y, por tanto, lo estamos atendiendo, lo estamos regulando y estamos realizando políticas de empleo dirigidas al mismo.

Pero, mire usted, que me venga usted a decir en la primera frase que viene a complementar el plan sénior..., ustedes no complementan el plan sénior con la proposición no de ley que han presentado, ustedes lo único que dicen es que se van a hacer diagnósticos territorializados y propuestas de itinerarios formativos territorializados. En un mundo cada vez más globalizado, ustedes quieren empequeñecer y reducir las políticas formativas y los itinerarios. Nosotros eso ya lo estamos haciendo, pregúnteselo usted a la consejería. ¿Usted sabe las NUTS en lo que consisten, las unidades territoriales? ¿Usted sabe la contratación de Sierra Norte, del oeste metropolitano, las tasas de empleo sénior? Es que ya se está haciendo, señoría, lo que usted presenta en esa iniciativa. Sí, usted no lo sabrá -pregunte a la consejería, presente usted preguntas parlamentarias-, pero ya se está haciendo. Por eso, lo que nosotros ponemos en valor es la verdadera política que está haciendo el Gobierno del Partido Popular.

¿Y qué es lo que tenemos? El gran desafío, el reto por delante de la empleabilidad de los mayores de 45 o 55 años, el empleo sénior, y la sostenibilidad del sistema de pensiones, que es el gran reto de nuestro país. Por eso precisamente la señora Rocío Albert y el Gobierno de la señora Ayuso presentaron un plan absolutamente innovador, que es el Plan de Talento Sénior 2025-2026. ¿Y saben por qué? Porque ese plan no consiste en hacer lo que ustedes hacen siempre, solo en dar ayudas, en subvencionar el empleo, nosotros fomentamos los itinerarios individualizados personalizados, tenemos un servicio de orientación personalizada e individualizada para las personas para optimizar sus

capacidades, el fomento de su actividad, su riqueza intelectual y su experiencia profesional. Además, establecemos una de las medidas que son más importantes en este plan, que es la tarifa cero. El Gobierno, ese al que usted dice que está tan orgullosa de pertenecer, su partido con la señora Yolanda Díaz, la reina de la falsificación de los contratos fijos discontinuos, que representan por tercera vez la volatilidad de la temporalidad... Mire usted las inspecciones de trabajo, que están demostrando que eso es un absoluto engaño, que es lo que ustedes hacen permanentemente. No hay más trabajo fijo en este país, lo que hay es un incremento de volatilidad y de temporalidad, y no lo digo yo, lo dice la Inspección de su Gobierno. Por tanto, señorías, lo que ustedes están haciendo, las propuestas que ustedes están haciendo, es empleo subvencionado; nosotros establecemos la tarifa cero, que significa que aquellos trabajadores, hombres y mujeres, que son mayores de 45 años van a poder impulsar un trabajo de emprendimiento en la Comunidad de Madrid. ¿Y sabe eso qué supone? Que no van a tener que cotizar nada y, además, les vamos a dar la ayuda de 480 euros para poder emprender, porque, señoras y señores diputados, lo que está haciendo el Gobierno de la Comunidad de Madrid es fomentar el emprendimiento de los mayores de 55 años. Somos en España los líderes de emprendimiento de trabajo autónomo de los sénior, con más de un 60,1 por ciento; eso no lo está haciendo ninguna otra comunidad. Y además de eso, señoría, nosotros establecemos esos planes a largo recorrido individualizados para poder implementar y fomentar la reincorporación al mercado de trabajo.

Y luego me hablan ustedes de alguno de los sectores, que son los mayores de 52 años y especialmente las mujeres, que tienen problemas de subempleo, que tienen problemas de segregación sectorial, que tienen problemas de edadismo, porque hay una barrera cultural que afecta fundamentalmente a las mujeres, ipero ustedes no presentan ninguna propuesta para resolver eso! Ustedes no presentan absolutamente nada, nosotros sí, las presentamos en las medidas que están en el plan de fomento del empleo sénior. ¿Y saben en qué consisten? En ayudar, en incentivar a esas mujeres, a que tengan un mayor emprendimiento y, sobre todo, una de las medidas clave: incentivar entre 5.500 y 7.500 euros a los emprendedores, a los empresarios de la comunidad para contratar a personas mayores de 55 años. Eso es lo que hace el Gobierno del Partido Popular, con medidas como el Plan de Empleo Sénior para de verdad luchar contra ese grave problema que es la dificultad de los trabajadores mayores de 45 años de reincorporarse al puesto de trabajo, que es una terrible realidad que ocurre en todas partes, pero que en Madrid ocurre mucho menos que en la media nacional, porque, en ese Gobierno que usted dice, ¿sabe dónde está la tasa de paro sénior? En el 9,6. ¿Sabe dónde está en la Comunidad de Madrid? En el 7,6 por ciento. Por tanto, nosotros seguiremos implementando las políticas reales, las políticas que defienden, las políticas reales para que las personas mayores de 45 o 55, mujeres mayores de 52, todos a los que les afecta al trabajo sénior, puedan reincorporarse a sus puestos de trabajo y tengan unos itinerarios formativos diversificados, con amplitud de sectores, para poder volver a seguir capitalizando su formación y, además, seguir trabajando en esta comunidad.

Esas son nuestras propuestas y no las suyas, que son papel mojado, territorializar algo que no tiene que territorializarse porque ya está evaluado y territorializado, y medidas absolutamente insuficientes que no tienen ninguna incidencia, y ahí están los resultados que ustedes tienen en el Gobierno de España. Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Señora González, ¿quiere abrir el turno de réplica? Tiene la palabra.

La Sra. **GONZÁLEZ GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias. Bien, señora Sánchez-Camacho, me ha dejado pasmada. Al final no entiendo si va a votar a favor o en contra, porque, claro, nos ha dicho que lo que proponemos es comunismo, que son paguitas, que no sé qué, que no se puede decir y que, además, ya lo están haciendo. Entonces, todavía no he entendido si van a votar a favor o en contra.

Además, sacaba usted al principio de su intervención pecho de los datos de empleo de la Comunidad De Madrid y, luego, nos venía a decir que los datos de empleo que vienen de la misma fuente son falsos, pero ¿entonces son falsos para el resto de España, pero no para la Comunidad de Madrid? ¿Para la Comunidad de Madrid sí son verdaderos, pero para el resto de España son falsos los datos de empleo? (*Aplausos.*) ¡Pero, señora Sánchez-Camacho, por Dios!, si le valen a usted para sacar pecho de la gestión de la señora Albert, pues serán válidos para el conjunto de España. No nos hagamos tantas trampas.

Decía la portavoz de Vox que quieren derogar la reforma laboral; ya les gustaría tener la capacidad para derogar la reforma laboral. Claro, es que ustedes están en contra de la reforma laboral, están en contra de la subida del salario mínimo interprofesional, están en contra del ingreso mínimo vital, están en contra de los permisos de paternidad, están en contra del Estatuto del Becario, del que también estaba en contra esta mañana la señora Ayuso. En general, PP y Vox están en contra de absolutamente todas las políticas de empleo que está poniendo en marcha el Ministerio de Trabajo de Yolanda Díaz. Si es que nosotras sabemos perfectamente lo que estarían haciendo si estuvieran en el Gobierno de España PP y Vox, lo sabemos perfectamente porque lo estamos viendo en Argentina: estarían metiéndonos una reforma laboral que nos dejara trabajar y tener jornadas laborales de hasta doce horas. (*Aplausos.*) Eso es lo que estarían haciendo, ieso es lo que estarían haciendo!

Ustedes sí que estarían generando una nueva esclavitud en el mercado laboral de este país, porque eso es lo que sueñan con hacer, porque ese es su modelo, ese es su modelo, el modelo de Argentina, el modelo de Milei y el modelo de Trump. Por cierto, ¿y saben lo que estarían también haciendo? Estarían mandando a nuestros hermanos, a nuestros hijos y a nuestros novios a morir en Irán porque el señorito Trump quiere un poquito más de petróleo. (*Aplausos.*) Tenía la poca vergüenza el señor Feijóo de decir que están los derechos humanos antes que el derecho internacional. ¡Yo ya me he ido a una guerra por defender los derechos humanos! Yo me he metido en un barco y me he ido a una zona de conflicto a defender los derechos humanos... (*Rumores.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Silencio, señorías.

La Sra. **GONZÁLEZ GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): ... a una zona ocupada por un Estado genocida que lleva décadas saltándose toda la legislación internacional, todo el derecho internacional, y que a ustedes les da exactamente igual. Y ustedes han estado aquí rezongando como cobardes y defendiendo a un Estado genocida que lleva décadas saltándose el derecho internacional. (*Aplausos.*)

¡Yo ya me he ido a una guerra para defender los derechos humanos y el derecho internacional también! ¿Qué nos están contando de derechos humanos y de derecho internacional? (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra la señora Cuartero.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. Señora González, hoy voy a hacer en esta réplica tres preguntas y una sugerencia -voy a intentar no hacer un Oscar López y acordarme de las tres preguntas-. Vamos a empezar con la señora ministra, en este caso no de Trabajo, sino de Sanidad: ¿cómo puede ser que esa gran ministra que venía a defender los derechos de los médicos que estaban maltratados por todas las Administraciones tenga en pie de guerra a todos sus compañeros porque no ha sido capaz de defender su derecho a tener un estatuto médico propio? ¿Me lo puede usted explicar? (*Protestas.*) Si han abandonado a sus propios compañeros, ¿qué defensa de los trabajadores va a hacer cualquiera que milite en las siglas de Sumar o en cualquier otra de las siglas que ustedes se vayan a inventar?

Segunda pregunta: ¿cómo puede defender usted una reforma laboral que en su ejecución hace crecer el trabajo irregular? ¡Irregular! (*Protestas.*) Las cifras de trabajadores irregulares, ilegales, en España se multiplican y lo ha reflejado la prensa. No les he visto a ustedes desmentir. (*Protestas.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señora González.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños.*): Señora González, yo la animo a que usted me acompañe, cuando usted quiera, a Villaverde, al Paseo de Talleres, en el que, a medida que iba paseando con nuestros coordinadores, con nuestro vocal vecino, se cerraban las persianas de los talleres ilegales que ni ustedes ni Almeida se dedican a inspeccionar, llenos de trabajadores irregulares, refugiados en sus ayudas y en sus reformas laborales. Explíquemelo.

Y explíqueme, por último, una cosa: ¿cómo puede ser que España vaya como un cohete y el salario mínimo interprofesional se haya convertido en el salario más habitual de los trabajadores españoles? (*Protestas.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: ¡Señora González!

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños.*): ¿Cómo puede ser que España vaya como un cohete y resulte que cada vez tenemos más familias dependiendo de medio salario mínimo interprofesional? ¿Cómo puede ser que España, con su reforma laboral, vaya como un cohete y trabajar en España ya no sea sinónimo de salir de la pobreza? Porque los trabajadores españoles sufren cada mes más de tres signos evidentes de pobreza: no poder pagar la luz, no poder pagar el alquiler, no poder pagar la hipoteca, no poder pagar el gas... ¿Me lo puede usted explicar, señora González? (El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: *La COE sí que lo explica.*) (*Protestas.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señor Fernández, por favor.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños.*): Por último, le voy a hacer una sugerencia: lea el informe de Disenso sobre el coste de la inmigración ilegal. (*Protestas.*) No han venido a pagar nuestras pensiones, sino a robar oportunidades a nuestros hijos. Aprendan. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra el señor Vinagre, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **VINAGRE ALCÁZAR** (*Desde los escaños.*): Gracias, señora vicepresidenta. Una reflexión, señora Sánchez-Camacho: si el Plan de Empleo Sénior del Gobierno regional es tan bueno como ustedes dicen que es no deberían tener ningún problema en aceptar que hubiera evaluación pública, indicadores de inserción, etcétera, etcétera. Si se niegan a hacerlo, la conclusión es bastante evidente: quizá el plan funciona mucho mejor en las ruedas de prensa que a la hora de aplicarlo en la vida real, como usted decía. (*Aplausos*).

Ustedes, señorías del Grupo Popular, siempre responden de la misma manera: cifras globales, anuncios de planes, apelaciones a la libertad, pero el problema del empleo sénior no se resuelve con titulares, ni con notas de prensa, ni poniendo en contraposición cuando les interesa al Gobierno de España y, cuando no, no. Porque es muy curioso también, irónico, lo que ustedes hacen: cuando las cosas van bien la responsabilidad es del Gobierno de la Comunidad de Madrid, pero si esas mismas cosas no van bien la responsabilidad es del Gobierno de España, de Bruselas o de quien sea. Es muy irónico, casi igual de irónico que verlos ahora a ustedes dar lecciones de política internacional mientras vuelven a situarse exactamente en el mismo sitio donde estuvieron hace veintitrés años: detrás de quienes ordenaban las bombas. (*Aplausos.*) Miren, mientras el presidente Sánchez ha defendido con claridad el no a la guerra, apostando por la diplomacia, el mantenimiento del orden internacional y negándose a que España sea cómplice de una escalada militar en Oriente Medio, el Partido Popular de Alberto Núñez Feijóo se ha limitado a criticar al Gobierno y a cuestionar esa posición; eso sí, sin atreverse a decir claramente si está a favor o si está en contra de la guerra. Resulta irónico y resulta curioso: cuando gobiernan ustedes, España se mete de cabeza en la guerra; cuando gobierna la izquierda y dice no a la guerra, ustedes corren a alinearse con los mismos que amenazan con represalias comerciales y con utilizar los peores métodos del matonismo. (*Aplausos*).

Señorías del Grupo Popular, sinceramente, ustedes venden España por un puro y ponen los pies en una mesa de caoba, eso hace veintitrés años, y, ahora, venden España por llevarle los palos de golf a Donald Trump. Esa es su realidad. (*Aplausos.*) Nosotros defendemos los derechos humanos y la legalidad; defendemos que la paz, la diplomacia y el respeto al derecho internacional no son eslóganes, sino que son la misma base del orden mundial que nos representa o que nos debería representar a todos, porque sin derecho internacional solo queda la fuerza por la fuerza, sin palabras solo queda el conflicto y sin principios uno no se convierte en aliado, sino que es súbdito. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Por último, tiene la palabra la señora Sánchez-Camacho, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora presidenta. Señora González, debe usted tener muy pocos recursos para poder responderme porque yo no he dicho lo que usted ha dicho. Los datos que le he dado de empleo sénior son los datos que están publicados a través del INE, por tanto, no están inventados, y dicen que la Comunidad de Madrid tiene una tasa de paro sénior menor que la de su querida Yolanda Díaz en el Gobierno de España. Esos son los datos publicados. Lo que sí le he dicho es lo que están diciendo las inspecciones del Gobierno de España, que están diciendo que los contratos fijos discontinuos suponen que se ha multiplicado la temporalidad por tres y que, por tanto, su propuesta de contratos fijos es una falacia y un engaño a todos los españoles. Se lo digo y se lo repito, señora González. (*Aplausos*).

Pero es que le digo más: si usted viene aquí a jactarse de lo bien que lo ha hecho la señora Yolanda Díaz, que ha hecho una pseudo reforma laboral, que está negociando en contra de los intereses de los españoles, negociando en contra de quienes crean empleo, porque el acuerdo social no existe, yo le voy a recordar quiénes fueron los mejores ministros de empleo de este país: se llaman Javier Arenas, Manuel Pimentel y Fátima Báñez. (*Protestas.*) (*Aplausos.*) ¡Esos son los que crearon más de 2 millones de empleos y no vosotros! (*Aplausos.*) Dígame los millones de empleos que ha creado usted y dígame usted quién creó el Fondo de Reserva de la Seguridad Social para que todos los pensionistas tengan un colchón. ¡Lo hicieron los Gobiernos del Partido Popular para resolver los agujeros negros que deja siempre la izquierda en las finanzas y en el empleo! Eso es lo que hicimos nosotros, señoría. (*Aplausos*).

Y, respecto al señor Vinagre, de verdad, me gustaría que, de lo que hablamos, se escucharan el uno al otro, porque usted sigue con las políticas de evaluación. Las políticas de evaluación ex ante, mientras y post. ¡Pero qué mejor política de evaluación que el Plan de Talento Sénior de la Comunidad de Madrid que hace que tengamos una tasa de paro dos puntos por debajo de la nacional! ¡Esa es la mejor política de evaluación! Que usted venga a decir que eso es propaganda me parece que está haciendo usted un flaco favor a su trabajo como parlamentario. Además, que usted no ponga en valor un plan de empleo de 135 millones que está suponiendo la tarifa cero, que está suponiendo que las mujeres que a usted tanto le preocupan, las mujeres mayores de 52 años, tengan una tasa de paro tres puntos menor a la tasa que tiene el señor Sánchez... Esas son las mejores políticas de evaluación, que son las políticas reales que hacen la señora consejera y la presidenta de la Comunidad de Madrid.

Y que usted venga aquí a dar lecciones de derecho internacional... ¿Dónde estaban ustedes cuando metían en las cárceles a los venezolanos, cuando mataban a los iraníes y cuando estaban ocurriendo todas las barbaridades? (*Aplausos.*) ¿Dónde estaban ustedes? ¡Ustedes! ¡Ustedes! Ustedes a nosotros no nos den lecciones porque lo que hacen es ponerse de lado. Chamberlain en Munich, eso son ustedes. Y dejarnos fuera de Europa, señorías. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente proposición no de ley.

PNL-90/2026 RGEF.5090. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Popular, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Exigir del Gobierno de la Nación la aprobación urgente, de manera independiente de otras cuestiones, de la norma que actualice las entregas a cuenta de acuerdo con la previsión para 2026 que nos fue comunicada a las Comunidades Autónomas por el Ministerio de Hacienda, conforme a la cual hemos elaborado nuestros Presupuestos y que son, en definitiva, la parte de los impuestos de nuestros ciudadanos que nos corresponde recibir de acuerdo al actual Sistema de Financiación Autonómica. 2. Exigir del Gobierno, asimismo, la inmediata regularización de las entregas a cuenta recibidas durante 2026 en los meses transcurridos hasta la aprobación de la nueva norma, con el abono de los intereses de demora correspondientes.

Para la defensa de la iniciativa y por tiempo máximo de siete minutos, tiene la palabra el señor Alonso Bernal.

El Sr. **ALONSO BERNAL**: Muchas gracias, señora vicepresidenta. Señorías, traemos hoy a consideración de este Pleno una proposición no de ley solicitando al Gobierno de Pedro Sánchez que actualice las entregas a cuenta y dé a los madrileños lo que les corresponde, ni más ni menos. Una PNL para que el Gobierno simplemente cumpla la ley, algo totalmente innecesario allí donde hay gobiernos responsables y comprometidos con la lealtad institucional, pero algo imprescindible en el caso de España, cuyo Gobierno no conoce esos valores. Un Gobierno responsable presentaría cada año unos presupuestos que permitiesen conocer los ingresos tributarios previstos y, por lo tanto, la parte de impuestos de nuestros ciudadanos que corresponde recibir a Madrid de acuerdo con el sistema de financiación autonómica; lo habría hecho en tiempo y forma, de tal manera que se habrían actualizado las entregas a cuenta y se estarían recibiendo las correspondientes de forma correcta desde el 1 de enero.

En España llevamos tres años sin presupuestos, tres años con incertidumbres que dificultan la labor de las comunidades autónomas y ponen en riesgo sus servicios públicos. Hace seis meses que la ministra nos dijo que le faltaban unos flecos para presentar los de 2026, y le faltaba el chal entero. Sabemos que no habrá presupuestos: en primer lugar, porque prefieren gobernar de espaldas al Parlamento y no darle la palabra. No tienen apoyos suficientes y no quieren una nueva derrota que vuelva a dejar en evidencia que la legislatura está acabada y que, como el mismo Pedro Sánchez dijo, "sin presupuestos, el Gobierno no vale para nada". En segundo lugar, porque no le cuadran las cuentas. Si quiere apoyos, tiene que reflejar lo que les ha prometido a los socios de Gobierno: una condonación de deuda que, como no desaparece, sino que la asume el Estado, supone más gasto, junto con un nuevo sistema de financiación que privilegie a Cataluña y que supone que el Estado cuente con menos ingresos tributarios. Más gasto, menos ingresos, más deuda, menos recursos, y, así, no les da. Y, en tercer lugar, porque no tener presupuestos les ofrece a ustedes la excusa con lo que chantajear y manipular a las comunidades autónomas, a la oposición parlamentaria y, en definitiva, a los ciudadanos.

¿Qué haría un Gobierno que no tuviese presupuestos, pero sí estuviese comprometido con la lealtad institucional y el bienestar de los ciudadanos? Pues aprobaría un decreto antes de finalizar el año al objeto exclusivo de que, a 1 de enero, las comunidades autónomas tuviesen actualizadas las entregas a cuenta, es decir que cuenten con los recursos para prestar servicios públicos a sus ciudadanos. ¿Y qué hace Pedro Sánchez? Extorsionar a las comunidades autónomas mezclando las entregas a cuenta con otros asuntos que nada tienen que ver con la financiación autonómica, por ejemplo, con medidas que incentivan la okupación y desprotegen la propiedad privada: si quieres el dinero de tus comunidades autónomas, vota a favor de dar alas a la okupación. Primero utilizaron de rehenes a los pensionistas y luego hicieron lo propio con las comunidades autónomas. Si no se cede al chantaje, no se actualizan las entregas a cuenta, se prorrogan las de 2025, con lo cual, las comunidades autónomas ya parten con una situación deficitaria; en el caso de Madrid, entre 130 y 375 millones de euros menos cada mes.

Es el tercer año consecutivo que Pedro Sánchez esquilma nuestra región con las entregas a cuenta, que distorsiona los presupuestos regionales y que pone en riesgo los servicios públicos que reciben los madrileños: en 2024 no fueron actualizadas hasta mitad de año, comprometiendo los servicios públicos; en 2025 no fue hasta septiembre que se acabaron de regularizar los 1.900 millones de euros que tendrían que haberse percibido desde enero, con el consiguiente daño a las arcas públicas. Por tanto, no es un hecho puntual, es una estrategia deliberada para poner los recursos de las comunidades autónomas a disposición del interés particular del Gobierno. Mientras ese dinero no lo tengan las comunidades autónomas, lo tiene Pedro Sánchez para usarlos en la manera que mejor considere. Y es que el ególatra considera que ese dinero es suyo, se lo hemos escuchado a él y a ustedes en más de una ocasión; hoy seguro que nos lo repiten aquí. Sánchez y ustedes creen que los ingresos tributarios de los españoles les pertenecen a ustedes, que son ustedes quienes pueden decidir en qué utilizarlo, creen que lo que se reparte entre las comunidades autónomas es por su empeño y creen que si, como dice, se transfiere más dinero que nunca a Madrid es por ustedes y por su generosidad.

¡Basta ya!, basta de abusos, basta de afrentas y basta ya de hurtarles a los madrileños lo que les corresponde y lo que es fruto de su esfuerzo. Esos ingresos a cuenta no son una dádiva, es lo que le corresponde a Madrid en función del sistema de financiación autonómico. Actualizarlos no es una prerrogativa, es su deber ejecutivo. La propiedad de esos recursos no es suya, sino de los madrileños. Si desde el Gobierno transfieren más, no es por su generosidad, es porque los madrileños les están ingresando más a ustedes, entre otras cosas, porque les han subido los impuestos hasta en cien ocasiones. Y si los madrileños reclaman esos recursos no es por vicio, sino porque de ellos dependen sus servicios públicos, que ustedes están poniendo en riesgo. Pedro Sánchez ha confundido Madrid con su cajero automático, del que retira a crédito cada vez más dinero mientras se ha convertido en su principal deudor. Debe la actualización de las entregas a cuenta; debe la financiación de la atención a la dependencia, 3.000 millones de euros; debe la aportación al Consorcio de Transportes, otros 300; debe 2.800 millones de distintas obras hidráulicas; en total, más de 10.500 millones de euros que Pedro Sánchez debe a la Comunidad de Madrid.

Señorías, Madrid es la región más próspera de España. Ese éxito se cimenta sobre el esfuerzo de sus ciudadanos y ese esfuerzo merece un respeto. Respetarlo no es otorgarle prebendas ni concederle privilegios que nunca han buscado; todo lo contrario, aportan más que nadie para construir un país capaz de generar más oportunidades para todos y están especialmente orgullosos de ello. Respetar su esfuerzo es reconocer su dedicación, valorar su compromiso y devolverles el fruto que han generado; no más que nadie, pero tampoco menos que nadie. No estamos pidiendo nada que no corresponda a los madrileños, no pedimos nada que no merezcan los madrileños, tampoco estamos pidiendo nada que no se pueda hacer, más aún, no pedimos nada que no se deba hacer; pedimos lo que se tiene que hacer, que es cumplir la ley. No es demasiado pedir para un Gobierno, cumplir la ley, ni siquiera para uno que se esfuerza cada día en hacer lo contrario. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos.)* .

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA:** Gracias, señoría. Al no haberse presentado enmiendas por parte de ninguno de los grupos, corresponde abrir las intervenciones de menor a mayor. Tiene la palabra en primer lugar la señora Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox. .

La Sra. **CUARTERO LORENZO:** Buenas tardes de nuevo, señorías. Gracias, presidenta. Con su venia. Señorías del Partido Popular, voy a intentar explicar de forma clara por qué hoy nos vamos a abstener ante su propuesta. Mire, consejera, si nos pide apoyo para exigir que el Gobierno de Sánchez presente un proyecto de presupuestos generales del Estado, se lo damos, por supuesto. Si nos busca para defender una financiación razonable de los servicios públicos básicos transferidos a las comunidades autónomas, de manera que se asegure el acceso en equidad a la sanidad, a la educación y a las políticas sociales, sobre todo, si conseguimos que ustedes acojan el principio de prioridad nacional, por supuesto, ahí nos encontrarán. Si nos piden apoyo para exigir al presidente del Gobierno y al Consejo de Ministros que cumplan con todas sus obligaciones, desde la rendición de cuentas en el Congreso de los Diputados hasta la ejecución de las obligaciones en materia de presupuestos y Hacienda, lo tienen. Pero también le digo que, junto con nuestro apoyo, les vamos a exigir la prudencia que todo buen gobernante debe practicar.

Señorías del PP, ustedes han aumentado el presupuesto de la Comunidad de Madrid a razón, aproximadamente, de 2.000 millones de euros al año, unas veces por la vía de la aprobación de un proyecto que han traído a esta Cámara y otras veces por la ejecución directa del cien por cien de los ingresos. Le recuerdo, consejera, que el Grupo Parlamentario Popular y el Gobierno solo aprobaron un proyecto de presupuestos en sus cuatro primeros años de Gobierno y que solo presentaron dos. En su Gobierno en coalición con Ciudadanos no fueron siquiera capaces de traer a esta Cámara un proyecto de presupuestos. Hoy parece que se les ha olvidado.

Y es que la realidad es que, desde entonces, ustedes, a la chita callando, han acogido la parte que les corresponde de esos 150.000 millones de euros de aumento de financiación autonómica de la que Sánchez se vanagloria, y lo han hecho a base de aumentar sin cesar el presupuesto, a las claras o a las no tan claras. Todas y cada una de las veces que han calculado el techo de gasto, y ha pasado por nuestras manos, techo de gasto que solo gracias a nuestra insistencia por fin será debatido en esta

Cámara a partir del año 2027, les hemos advertido del elevado riesgo de ejecución de sus proyectos de presupuestos. Y, si se cae el presupuesto de ingresos, consejera, y no hay posibilidad de aumentar el endeudamiento porque ustedes van al límite y se empeñan en ir al límite, la sanidad corre peligro de quebrar y la educación corre peligro de quebrar.

Recuerdo cuando advertimos esto y el señor Henríquez de Luna se acordará. Se lo advertimos a Lasquetty: sin presupuestos generales del Estado es muy arriesgado asumir que los ingresos a cuenta que ustedes prevén se van a materializar al cien por cien. Su respuesta fue tan despectiva, itan despectiva!, como la actitud de la consejera de hoy: "ieso no puede pasar!", "ieso es ilegal!", "ieso es imposible!", "ino ha pasado nunca en democracia!". No ha pasado nunca, como los perros que no muerden, hasta que pasa, y ha pasado y, desgraciadamente, Vox tenía razón; se fiaron ustedes de Sánchez e hicieron mal.

¿Qué han hecho ustedes para que no sufran los servicios públicos básicos, para que no quiebre la sanidad, para no gastarse en tratamientos médicos que los ilegales mandan a sus países de origen lo que vamos a necesitar para pagar a nuestros mayores? ¿Qué han hecho para que la educación siga funcionando? ¿No cree usted, consejera, que es papel mojado ese acuerdo de financiación con las universidades, cuando no tienen ni idea de si van a ser capaces de ejecutar su presupuesto de ingresos porque dependen de que Sánchez les afloje la soga? ¿Qué ha hecho usted, consejera? Yo se lo digo: idar la espalda a la realidad y actuar como los más irresponsables gestores que ha tenido la Comunidad de Madrid en los últimos veinticinco años! Saben que podrían hacer muchas cosas, ahorrar esos 2.000 millones de euros al año, y hoy el endeudamiento de la Comunidad de Madrid estaría casi a cero y ustedes tendrían músculo financiero suficiente para aguantar y alejarse de la incautación hasta las próximas elecciones generales. Pero no, ustedes han jugado, exactamente igual que Sánchez, a la propaganda, y por eso hoy no van a tener nuestro voto a favor, como no lo ha tenido ninguno de los proyectos de presupuestos que han traído a esta Cámara después del año 2022, porque eran presupuestos irresponsables y hoy se demuestra que ustedes, lejos de lo que dicen, no son capaces de proteger de Sánchez a los españoles.

Les animo, consejera, a que hagan examen de conciencia. Pronto comenzarán a redactar el proyecto de presupuestos de 2027 y entonces veremos si de una vez han abierto ustedes los ojos o si siguen instalados en ese bipartidismo que tanto daño está haciendo a España. Dejen el "España nos roba", dejen el "Sánchez nos persigue" y adopten una actitud prudente del gobernante maduro; es hora de dejar la adolescencia política, consejera. Un Gobierno prudente es siempre austero, y a ustedes les gustan demasiado los fuegos artificiales. Presupuesten sin déficit, reduzcan la deuda, eliminen gasto superfluo, apliquen la prioridad nacional, impulsen la remigración de todo el que viva de ayudas en la Comunidad de Madrid, de todo el que colapse nuestra sanidad, y tendrán algo mucho más importante que el apoyo a una PNL: tendrán la capacidad de asegurar a todos los españoles que son capaces de cumplir con sus obligaciones, que pueden proporcionar a los madrileños y, por extensión, a todos los españoles una sanidad y una educación de calidad. Hoy, ustedes mismos reconocen con su propuesta que no la tienen. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA:** Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Rubio Caballero, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **RUBIO CABALLERO:** Buenas tardes. Mis primeras palabras son para decir no a la guerra, no a una guerra injusta. *(Aplausos.)* Señorías, la presidenta Ayuso ha hecho hoy unas acusaciones muy graves, ha dicho que había una guerra, no la Guerra Civil que alimentábamos nosotros. Me parece tremendo banalizar con la Guerra Civil y deberían decírselo a sus antepasados políticos, que se sublevaron contra un gobierno legítimo, que era el de la República. Señorías, es muy triste banalizar la Guerra Civil española y hay muchos familiares en las cunetas, de muchos españoles que no se merecen que aquí mostremos una actitud de banalizar tanto con temas tan graves. Señorías, hoy es un motivo de orgullo ser español y el Gobierno que nos representa, porque defiende la paz, los derechos humanos, la legalidad internacional y, eso sí, condenando al régimen asesino de Irán. Y, frente a los vendepatrias que se arrodillan frente a los genocidas y los matones, la actitud del pueblo español en el no a la guerra es una actitud que debería hacernos a todos unirnos en torno a un objetivo: la paz, los derechos humanos y los valores universales que consiguieron que, por lo menos en Europa, durante cincuenta años no haya habido guerras entre nosotros.

Señorías, yendo a la PNL y al núcleo de lo que ustedes traen aquí hoy, lo que traen ustedes hoy es, una vez más, una mentira, una mentira!, una PNL que lo único que busca es confrontación y engañar. ¿Por qué? Porque ustedes bloquean primero en el Congreso de los Diputados la posibilidad de la convalidación de los reales decretos ley y luego se quejan porque no se pueden aplicar a la Comunidad de Madrid. Ustedes son parte del problema y no de la solución. Ustedes no están haciendo oposición, sino que están haciendo sabotaje a los españoles y a las españolas con esa actitud, porque prefieren que todo se destrozase, que las familias sufran, antes que buscar puntos de encuentro, que es para lo que deberíamos estar todos y todas en política.

Señorías, ustedes saben perfectamente que sin convalidaciones no hay actualización, sin actualización no hay incremento mensual y, aun así, votan en contra y luego se quejan. No estamos, por su parte, ante una defensa de Madrid, sino que estamos ante un arma partidista que ustedes usan para hacer, una vez más, oposición al Gobierno de España, desde la Comunidad de Madrid, ninguneando al señor Feijóo. Y esto lo hacen para ocultar su propia responsabilidad, porque mientras se habla de fiscalización, ustedes bajan los impuestos selectivamente, reducen los ingresos estructurales de la Comunidad de Madrid y luego exigen más recursos al Estado. Y eso tiene un nombre: privatizar los beneficios en unos pocos y socializar los gastos y las repercusiones en las clases medias y trabajadoras de nuestro país. *(Aplausos.)*

Y cuando el Partido Popular habla del dinero que Madrid no recibe está engañando y omite deliberadamente cuatro cosas: la primera, que las entregas a cuenta se calculan de manera objetiva, con previsiones económicas objetivas; la segunda, que es un sistema común; la tercera es que ustedes llevan años utilizando la confrontación con el Estado como cortina de humo para tapar sus propios agujeros presupuestarios por decisiones políticas regresivas en materia de fiscalidad, y, lo más grave, la falta de lealtad institucional, una y otra vez, de ustedes al rechazar unos incrementos de más de

12.000 millones que podrían suponer unos recursos adicionales para la Comunidad de Madrid. Ustedes mienten deliberadamente a la ciudadanía: cuando ustedes gobiernan en España, exigen que les apoyemos para que haya estabilidad presupuestaria, cosa que desde el Partido Socialista sí hacemos; cuando ustedes están en la oposición, bloquean todas las herramientas que pueden hacer esto posible y, cuando gobiernan en Madrid, culpan al Estado de las consecuencias de sus propios votos.

Señorías, no se puede votar que no a las soluciones, a las convalidaciones, y luego exigir los efectos del sí que hubiera sido necesario. Señorías, eso es intentar engañar a la ciudadanía y es una deslealtad tremenda con los ciudadanos de la Comunidad de Madrid. Y los hechos son simples: las entregas a cuenta son anticipos, se calculan de una manera técnica y se ajustan después conforme a la realidad económica que haya en cada momento. Y no es un agravio, no es un dinero que se quita a la Comunidad de Madrid, es dinero que se ajusta a los gastos reales de las comunidades. Por tanto, convertir, como ustedes hacen, un tema técnico en una supuesta agresión política es sencillamente una manipulación de la verdad. Y ustedes, además de todo eso, vacían la caja de la Comunidad de Madrid y los ingresos, pero quieren que otros paguen la factura. La fiesta del ático quieren que la paguemos entre todos y todas, no solo en Madrid, sino todos los españoles. (*Aplausos*).

Ustedes piden más recursos mientras mantienen una política fiscal regresiva que reduce los ingresos propios, renuncian a millones de euros en capacidad recaudatoria y luego exigen al Estado que venga a compensar su decisión ideológica y regresiva. Señorías, no se pueden bajar los impuestos a los que más tienen y luego venir aquí diciendo que falta dinero para financiar los servicios públicos, como se ha hecho hace escasos minutos, porque eso es trasladar el coste de su modelo fiscal al conjunto de la ciudadanía.

Y luego hablan de la financiación y de los problemas de financiación para no hablar de su nefasta gestión en la Comunidad de Madrid, porque, si estuvieran ustedes realmente preocupados por los recursos disponibles, no habría infraejecución sistemática de los temas sensibles, como sanidad, educación, dependencia, residencias de mayores, etcétera. Ustedes no renunciarían a más de 6.000 millones de euros de ingresos por las rebajas fiscales que según diferentes fuentes se llevan produciendo y se dejan de recaudar. No se habría disparado la deuda -lo decía la señora Cuartero- mientras se recortan las inversiones reales. Si de verdad estuvieran ustedes preocupados por la financiación de la Comunidad de Madrid, todas estas cosas que les estamos diciendo las tendrían en cuenta y valorarían un cambio de rumbo.

Miren, ustedes en Madrid lo que tienen es un problema de prioridades: ustedes hablan de financiación, pero dejan que la sanidad pública se pudra, se destroce, y con la educación pública ocurre lo mismo, gasto externalizado sin control. Los madrileños tienen menos sanidad pública y más Quirón, señorías; ¡ese es su modelo! Y lo que están haciendo ustedes es la tinta del calamar: intentar emborronar todo para que hoy hablemos, por ejemplo, de la señora Ayuso y no hablemos de lo que de verdad está pasando en la Comunidad de Madrid; es a donde quieren llevar el debate. Y ese victimismo que ustedes impostan lo que hace es generar conflicto donde no lo hay porque es una estrategia conocida: primero, crean un conflicto institucional; después, se presentan como víctimas y, en tercer

lugar, evitan con todo eso hablar de su gestión propia. Señorías, ¿qué está haciendo ya el Gobierno de la Comunidad de Madrid con los recursos que tiene? Esa es la clave del debate: ¿qué hacen ustedes con los recursos de los que disponen? Nada por la sanidad pública, nada por la educación pública, nada por la dependencia y nada por la vivienda en la Comunidad de Madrid; eso es lo que está pasando de verdad.

Y, señorías, nosotros les pedimos responsabilidad y aportar soluciones reales. Y defendemos la actualización técnica de los parámetros, la regularización conforme al marco real y, sobre todo -lo ha dicho el señor Fernández Lara muchas veces-, la lealtad institucional, que todos y todas nos remanguemos en beneficio de la ciudadanía. Señorías del Partido Popular, Madrid no necesita más victimismo, Madrid necesita un gobierno que no busque conflictos donde no los hay, que quiera gobernar y que trabaje por el bien de la ciudadanía, y nosotros entendemos que ustedes están haciendo todo esto porque el día que de verdad dejemos de hablar de estas miserias que ustedes traen se verá cómo es su gestión en contra de los madrileños y madrileñas, se verá cómo es su gestión que destroza los servicios públicos y se verá cómo sus políticas son regresivas y antisociales. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra la señora Serra Portilla, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **SERRA PORTILLA**: Gracias, vicepresidenta.

(El señor presidente se reincorpora a la sesión).

La verdad que hay que ver..., ivaya día, eh! Una se pregunta qué querrán decir las siglas PP, porque no se sabe si Partido Popular, Pocholos y Pancetas o, por la locución aquí del señor Alonso, el partido de la pataleta *(Aplausos)*, porque la verdad es que ha venido aquí a decirnos una retahíla, un refrito de berrinches y de llantos que no se entienden. Que no estamos recibiendo las entregas a cuenta, que no sabemos si las vamos a recibir, que somos rehenes de España, que no hay presupuestos generales del Estado... Miren, esto lo dijo la consejera Albert en su momento y desde entonces ustedes lo han venido repitiendo como papagayos, pero la verdad es que, por mucho que lo repitan, pues no va a ser verdad. ¡Es que no han dicho más que mentiras, vaya!

La primera mentira es esto de las entregas a cuenta. Las entregas a cuenta no son una deuda que el Estado tenga con las comunidades autónomas y, por supuesto, no son un favor o un premio, son un anticipo que el Estado hace a las comunidades autónomas dentro del funcionamiento ordinario de la financiación autonómica.

La segunda mentira que han dicho ustedes aquí... Ni España nos roba ni somos rehenes de nadie, en todo caso son ustedes los que están robando a los madrileños. ¿Y sabe por qué lo sé, señor Alonso? Pues porque en sus propios documentos, los documentos de la consejería, desmienten su discurso. Resulta que, según el plan económico-financiero de 2026, Madrid recibirá este año la cifra más alta de la historia del sistema de financiación: 23.000 millones de euros. Son sus propios

documentos los que nos dicen que las entregas a cuenta pasan de unos 15.000 millones en 2024 a 23.000 en 2026. Entonces, yo no sé cuál será la verdad, no sé si es verdad esto de que estamos en la ruina, que estamos en la quiebra, que Madrid está abandonada, o si la verdad es que los recursos crecen y además crecen como nunca, porque ambas cosas no pueden ser, así que usted me dirá.

Pero, claro, es que -ya lo hemos visto hoy en este pleno- ustedes en esto de financiación y presupuestos se han vuelto unos expertos en soplar y sorber. Se opusieron de una forma totalmente bochornosa a los fondos europeos y hoy aquí hemos asistido a cómo lloriqueaban una vez más porque Madrid no recibe, según ustedes, los suficientes fondos. Nos tienen fritas con la cantinela de que es que no se puede aumentar el gasto porque no hay presupuestos generales del Estado y, luego, van y votan en contra de más de 3.000 millones de euros en suplemento de crédito que estaban pensados precisamente para poner solución a esta situación. Han votado en contra de que Madrid tenga más recursos y luego vienen aquí a llorar porque Madrid no tiene recursos. *(Aplausos.)* De verdad que es que no tienen vergüenza, no hay quién razone con ustedes, que es que están instalados en el no y la broma nos va a salir cara.

Su oposición al nuevo sistema de financiación autonómica nos va a costar a las madrileñas 2.555 millones de euros, que es un dinero que debería ir a financiar y fortalecer los servicios públicos, como la sanidad, la vivienda o la educación, y al que ustedes han decidido renunciar no se sabe muy bien por qué y ahora nos va a tocar ponerlo a los madrileños y madrileñas, y tocamos a 356 euros por persona, que además se suman a la negativa a la condonación de deuda de la que hacen gala ustedes por la que el Estado nos podría haber perdonado a la Comunidad de Madrid 8.644 millones de euros *(Rumores.)*, pero, oye, que nada, que dicen que no a tener más margen presupuestario, a pagar menos intereses y a tener más margen para invertir. Por decir que no, efectivamente, señor Alonso, han votado ustedes en contra de medidas sociales básicas: han votado en contra de no echar a la gente a la calle cuando no tienen otro lugar al que ir, han votado en contra de que no se les puedan cortar los suministros básicos a familias vulnerables, han votado en contra de aliviar a los autónomos, en contra de las ayudas a los afectados por la dana y en contra de las ayudas a los afectados por los incendios. *(Aplausos.)* ¡Si es que están ustedes venga a decir que no y en realidad están dejando de decir que no a lo único importante a fecha de hoy, que es decir no a la guerra! *(Aplausos.)* ¿Y sabe qué pasa? Que viene aquí la señora Ayuso toda bravucona a decirnos que por qué no nos atrevemos a ir en minifalda por Teherán y lo primero que han hecho sus amigos Trump y Netanyahu es bombardear y matar a 286 niñas cuando iban al colegio. *(Aplausos.)*

Pero vamos a lo que nos ocupa, que es que yo de verdad es que creo que están a punto ustedes de hacer clic, de verdad que es que casi lo tienen. Por las quejas y los llantos que ustedes nos repiten aquí un pleno sí y un pleno también, parece claro que hay un problema y que la Comunidad de Madrid no tiene suficientes recursos para atender a las necesidades de todos los madrileños. Si revisamos los datos, como lo hemos hecho, vemos que se reciben, gracias al sistema de financiación autonómica, cada vez más recursos; de hecho, los recursos no han dejado de crecer: de 2019 a 2024 han crecido un 37 por ciento. Y, además, a la vez resulta que cada año la Comunidad de Madrid les

perdona 6.000 millones de euros a los más ricos en rebajas fiscales. ¿Ve usted la línea de puntos, señor Alonso?, porque de verdad que no es tan difícil.

Si los servicios públicos no mejoran, si seguimos esperando centros de salud durante décadas -que es que algunos se presupuestaron en pesetas-, si el transporte se deteriora, si faltan plazas educativas en no importa qué nivel..., no es por la falta de financiación estatal, señor Alonso, es por culpa de sus decisiones políticas. Maduren un poco y digan la verdad a los madrileños: que los servicios empeoran porque ustedes prefieren perdonarles impuestos a los más ricos y ponerles la alfombra roja a los inversores extranjeros, eso sí, sin que tengan que contribuir en nada al bienestar de todos y todas. Que, mientras Madrid recibe más dinero que nunca del Estado, los servicios públicos se deterioran y sigue habiendo niños sin pediatra, sigue habiendo una falta total de vivienda asequible, no hay escuelas públicas, las universidades públicas sobreviven a duras penas y siguen siendo las peor financiadas del Estado y el metro se cae a cachos porque su modelo fiscal consiste en menos recursos propios, más deuda, más intereses y menos inversión.

Y, claro, ¿qué pasa aquí? Pues que la señora Ayuso no quiere tener más recursos y eso implica revisar el modelo, acabar con el dumping fiscal y molestar a sus amigos. El problema no es que falte dinero del Estado, el problema es que ustedes renuncian a recaudar, priorizan privilegios fiscales y luego recortan inversión y servicios, y esa es su política. Nosotras queremos una Comunidad de Madrid que utilice todos los recursos disponibles, que ejerza su capacidad fiscal con justicia y progresividad y que invierta en sanidad, educación y transporte.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene que concluir.

La Sra. **SERRA PORTILLA**: Termino. Porque los madrileños no necesitan excusas, los madrileños necesitan servicios públicos fuertes y un Gobierno que diga la verdad. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Le pregunto al señor Alonso si quiere abrir el turno de réplica. *(Asentimiento.)* Tiene tres minutos.

El Sr. **ALONSO BERNAL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. ¡Ya estamos con los mantras falsos del populismo fiscal de la izquierda! Que si Madrid es un paraíso fiscal para los ricos... Mire, si los ricos son los que contribuyen en el tramo superior del impuesto sobre la renta, más de 60.000 euros, es el 4 por ciento de la población, y lo que se recauda de eso es el 45 por ciento de la recaudación total por IRPF; con lo cual no es ningún paraíso fiscal: pagan y pagan mucho. Otra cosa es que ustedes quieran expoliarles más, que es distinto.

Que les hacemos regalos fiscales a los ricos y que cada vez pagan menos. No quitarle a una persona lo que es suyo y le corresponde por su esfuerzo no es regalarle nada, es no quitarle lo que es suyo. *(Aplausos.)* Pero es que, además, ese porcentaje de población de mayores ingresos ha disminuido su aportación a la renta nacional un 26 por ciento, es decir, que han perdido ingresos. Eso sí, mientras tanto, ustedes se niegan a deflactar el IRPF, que se ceba más con quien menos tiene, a los que les han subido cien veces los impuestos y han conseguido que sean los que más capacidad adquisitiva pierden,

y también convertirse en el segundo país con mayor pobreza infantil. Conclusión: con su Gobierno, los ricos son cada vez menos ricos pero los pobres son cada vez más pobres. Esa es su herencia: crear pobreza.

Y, mire, fruto de su asfixia fiscal y fruto también de que nosotros seguimos el camino inverso y, gracias a generar más actividad económica, hay más contribuyentes, ustedes están obteniendo de los madrileños más recursos; ustedes de los madrileños, no los madrileños de ustedes. Y como las entregas a cuenta no son algo estático, sino que evolucionan en función de lo que evolucionan los ingresos previstos, si estos son mayores, lo lógico es actualizar esas entregas a cuenta y dar lo que corresponde, no dar las de los años anteriores, que están desfasadas. Lo que tienen que hacer es actualizar esa renta y dar a los madrileños lo que les corresponde, que es fruto de su esfuerzo.

En Madrid, desde que gobiernan ustedes, se han recaudado 470.000 millones de euros. Aquí, en Madrid, se han quedado 110.000 millones de euros, un 23 por ciento. A la solidaridad con otras regiones han ido 24.000 millones de euros y el resto, 335.000 millones de euros, han ido al Gobierno de Pedro Sánchez -del esfuerzo de los madrileños a ustedes y no al revés-, mientras que ustedes les hurtan 10.500 millones de euros y no les actualizan las entregas a cuenta. Son ustedes los mayores morosos de los madrileños. No hace falta incrementar indefinidamente los ingresos, lo que hace falta es que paguen lo que deben, y aquí, bajando los impuestos, lo que sí hemos conseguido es brindar a los madrileños los mejores servicios públicos de toda España. Nada más y muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Cuartero.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños)*: Señor Alonso, no le envidio su posición hoy: traer aquí una propuesta que deja negro sobre blanco la debilidad del Gobierno de la señora Ayuso para hacer frente a los ataques de Sánchez asegurando para los madrileños la sanidad, la educación y las ayudas sociales. Ustedes dependen de Sánchez. No han sabido aprovechar ni una sola de las capacidades que les da la tan cacareada ley de autonomía financiera para proteger los servicios públicos que ustedes están obligados por la Constitución a gestionar. El enemigo es Sánchez, no me cabe ninguna duda, pero ustedes son la cigarra que se pasa el verano malgastando el dinero sin pensar que puede llegar el invierno y el invierno, señorías, ha llegado. Lo peor de Sánchez ya ni siquiera está por venir, lo peor de Sánchez ya está llegando y ustedes solo se han mostrado como un Gobierno irresponsable.

¿Qué solución tiene? Pónganse ustedes manos a la obra. Empiecen a recortar gasto superfluo, empiecen a dar prioridad en la atención a los españoles, apliquen el principio de prioridad nacional. No les quepa la menor duda de que no perderán el voto de ningún español por eso. No tengan miedo. Nos enfrentamos dentro de nada al siguiente periodo electoral. Tengan por seguro que los españoles sabrán valorar si ustedes han sido un Gobierno sensato o han sido un Gobierno imprudente. Llevan dos años y medio de imprudencia tras imprudencia, quizá haya llegado la hora, con la redacción de ese nuevo proyecto de presupuestos, de la sensatez; sobre todo porque, si no aprovechan el tiempo, 2027 va a llegar enseguida y en 2027 seremos nosotros de nuevo los que les obliguemos a hacerlo. No les quepa

la menor duda: el Gobierno volverá a depender de Vox. Les exigiremos prioridad nacional. Les exigiremos que cada uno de los gastos esté perfectamente justificado y auditado. Les exigiremos que la sanidad atienda primero a los españoles. Les exigiremos centros de salud para todos, gobierne en la nación quien gobierne. Les exigiremos, sobre todo, lo que a ustedes últimamente les falta: lealtad con los españoles y compromiso con su prosperidad. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra el señor Rubio Caballero.

El Sr. **RUBIO CABALLERO** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, presidente. Esto que traen ustedes hoy no es una proposición no de ley, es una excusa para no hablar de la deuda creciente y de sus políticas fiscales, porque, cuando ustedes hablan de financiación, de lo que en realidad están hablando es de cómo ocultan las cuentas de su propia gestión.

Mire, señor Alonso, usted ha dicho que el Gobierno de Sánchez era un Gobierno moroso. Yo, para calificarles a ustedes, diría que son un Gobierno gorrón. Son como los bajorrelieves egipcios, que con una mano le meten el dedo en el ojo y con la otra recogen el dinero del que quieren agredir. *(Aplausos)*.

Señorías, vamos a hablar de algo serio; vamos a hablar en serio. Este Gobierno de la Comunidad de Madrid ha recibido 129.000 millones de euros con el Gobierno de Pedro Sánchez, 43.000 millones de euros más que en la época de Rajoy, 49,7 por ciento más que en la época de Rajoy. Han recibido fondos europeos por valor de 10.000 millones de euros.

¿Dónde está el problema? En sus políticas de infraejecuciones. De esos fondos europeos, ustedes han dejado sin ejecutar, de momento, en uno de los ámbitos, 500 millones, ¡500 millones! En materia de rehabilitación energética de viviendas privadas, de los fondos europeos han ejecutado el 48 por ciento nada más. El problema no es el Gobierno de Pedro Sánchez, el problema son sus políticas, señoría.

¿Y por qué dicen todo esto ustedes? Para no hablar de que ustedes se están cargando la sanidad pública, para no hablar de que están destrozando la educación pública, para no hablar de cómo están las personas en dependencia, que tardan mucho más tiempo del que ustedes dicen en ser valoradas. Algunos incluso fallecen antes de tener una valoración de dependencia.

Señorías, ustedes están intentando hacer lo de la tinta del calamar, que es emborronar el panorama político para que no hablemos de dos cosas: de su mala gestión, de la corrupción que impregna la Comunidad de Madrid, de las redes clientelares y de cómo están destrozando, a través de decisiones políticas, las posibilidades de futuro de los madrileños y madrileñas. Porque ustedes renuncian a 6.000 millones de euros al año de ingresos por sus políticas fiscales; 6.000 millones, que es casi casi el presupuesto entero de un ejercicio de la Consejería de Educación. ¡Eso es lo que ustedes regalan! Y venir aquí pidiendo dinero luego a otros por sus decisiones políticas es ser unos gorriones, es aprovecharse del esfuerzo de todos los españoles y españolas, reivindicar cosas injustas y pretender un trato de favor a unas políticas antisociales, regresivas y que solo favorecen a una élite, que es la que

les ha puesto aquí para destrozarse los servicios públicos, y sálvese quien pueda. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Y acabamos esta iniciativa con la señora Serra Portilla.

La Sra. **SERRA PORTILLA** *(Desde los escaños)*: Señor Alonso, ¿me puede aclarar una cosa?, porque, claro, como yo no llevo la pulsera de la banderita, a lo mejor estoy un poco liada, pero ¿Madrid ya no es España? Porque, claro, ¿el dinero del Gobierno de España resulta que no va para los madrileños también? ¿A todos los madrileños que están en los Emiratos Árabes y que ahora hay que repatriar con fondos españoles no les afectan los Presupuestos Generales del Estado? ¿Cómo va esto? ¿Cómo va esto de que el dinero de la Comunidad de Madrid es de todos los madrileños y el dinero que se gasta en los presupuestos generales es solo de Sánchez? ¿Cómo funciona? Porque aquí los que están dando el dinero a dedo y los que están otorgando subvenciones a amiguetes son ustedes. *(Aplausos)*. ¿Le suena de algo Madrid Network? ¿Le suena de algo la Fundación Toro de Lidia? ¿Le suenan de algo los clústeres y las empresas que se crean todas a la vez de repente para recibir una subvención? Esa es su política de gasto, señor Alonso. Y, claro, mientras tanto, en su política de ingresos hay todo un despiporre en el que ustedes están haciendo dejación de funciones, porque la Constitución dice que los sistemas fiscales tienen que ir con progresividad. No es algo que estemos pidiendo nosotros porque nos hemos despertado hoy con esta inspiración divina, es una lucha que llevamos durante años y que queda plasmada en la Constitución española y son ustedes los que están haciendo que nos la saltemos. ¿Por qué?, ¿porque hay que perdonar dinero a las empresas extranjeras, porque hay que permitir que lleguen fondos a Madrid y se queden con todo? ¿Esa es la propuesta que tienen y vienen aquí a decirnos que no hay dinero suficiente porque no se lo da el Gobierno de Sánchez? ¡Venga, hombre! ¡Venga, hombre! *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la Proposición No de Ley 92/26.

PNL-92/2026 RGE.5197. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a adoptar las siguientes medidas: 1. Aprobar el II Plan de Igualdad entre Mujeres y Hombres en la Administración de la Comunidad de Madrid de forma urgente. 2. Elaborar un protocolo específico de prevención y actuación frente al acoso sexual y/o por razón de sexo en la Administración General de la Comunidad de Madrid y Organismos Autónomos dependientes de esta.

Es del Grupo Parlamentario Socialista y tiene la palabra la señora Morales Porro para defensa de esta iniciativa por tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **MORALES PORRO**: Buenas tardes, señorías. En primer lugar, quiero comenzar mi iniciativa y esta intervención mandándole todo mi apoyo a Sara Santaolalla frente al acoso que está

sufriendo, que acabó en agresión el lunes. (*Aplausos.*) Nunca pensé en democracia vivir esto. Por cierto, acosadores a los que ustedes financian y cierran las campañas con ellos. ¡Háganselo mirar! (*Rumores.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, por favor!

La Sra. **MORALES PORRO**: Miren, veo que les interesa poco la igualdad, ya lo sabemos, pero tengan un poco de respeto, por favor, y déjenme hablar. (*Rumores.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor, señor Catalá. ¡Silencio! Dejen hablar a la señora Morales.

La Sra. **MORALES PORRO**: Miren, la señora Santaolalla tenía ayer tanto miedo que fui yo la que le tuve que acompañar al taxi, cagada de miedo, porque sabíamos que estaba Vito Quiles con sus matones esperándola, ese que están ustedes financiando. (*Rumores.*) Así que lávense un poco la boca y hagan el favor de apoyarla, que es lo que tienen que hacer, porque tienen que apoyar a cualquier mujer que sea acosada. Pero, bueno, teniendo en cuenta cómo han tratado a su propia compañera víctima de acoso sexual por el alcalde de Móstoles, desde luego nada podemos esperar para Sara Santaolalla y para las mujeres izquierdas. (*Rumores.*) (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, señorías, por favor!

La Sra. **MORALES PORRO**: Miren, han pasado 29 días desde que se conoció el caso de acoso sexual del alcalde de Móstoles. Feijóo sigue sin asumir su responsabilidad porque le tiemblan las patitas ante su jefa Ayuso y Ayuso no solo sabía, sino que mandó a sus sicarios Millán y Serrano a amordazar a la víctima, su propia compañera. Ustedes, que se creen -ya lo vemos- que la Asamblea es su cortijo y que usan su mayoría como una suerte de censura franquista, en la Mesa de la Asamblea han impedido que trajéramos a este Pleno la declaración de persona non grata de Millán, la sheriff de Ayuso, pero no nos van a callar como han intentado hacer con su propia compañera en Móstoles. La señora Millán amedrentó a su compañera para que no denunciara, usando hasta a su padre, que hay que ser miserable, y no es digna de seguir siendo un minuto más la vicepresidenta primera de esta Cámara, porque esta es la casa de los madrileños y también de las madrileñas, aunque les guste poquito. Y, desde luego, lo que no vamos a hacer es pedir perdón, la única que tendría que pedir perdón es la señora Millán y, si les queda un mínimo de decencia, tendrían que cesarla hoy mismo. Miren, llevan 29 días encubriendo a un "señoro" denunciado por acoso sexual y laboral... (*Rumores.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor, que hay mucho murmullo.

La Sra. **MORALES PORRO**: Ojalá todo esto que hablan hoy aquí lo utilizaran para alzar la voz y apoyar a su compañera el Móstoles. Ojalá, se lo digo, ¿eh? (*Aplausos.*) 29 días llevan encubriendo a un "señoro" denunciado por acoso sexual y laboral, mientras se han dedicado a atacar a la víctima a la que han llamado "pájara miserable" y "fresca", de la que han filtrado sus datos, algo que es un delito; 29 días protegiendo al agresor. No solo no han aprendido nada desde Nevenka, sino que han ido un paso más allá que ni aquel canalla de alcalde de Ponferrada que tenían y el PP de hace 25 años se

atreveron a montar la performance con la que ustedes se explayaron en el pleno extraordinario de Móstoles, aplaudiendo la plana mayor del PP al alcalde con las orejas mientras él decía que se sentía como un judío perseguido por los nazis en el Holocausto, ¡que hay que tener cuajo!, y que era un montaje de la Moncloa. ¡Pero qué montaje de la Moncloa y de izquierdas si ha sido su propia compañera, una exconcejala, quien les ha denunciado?! ¡Hay que tener poquita vergüenza!

Miren, 29 días demostrando que en el PP las víctimas van después y que quien se atreve a apoyarlas tiene que dimitir, como ha ocurrido en estos días con un cargo de confianza y uno de sus concejales, o es purgado políticamente, porque entre sus luchas de Pocholos y Pancetas han aprovechado para apartar a la señora Vigil, aviso a navegantes, desde luego. No solo la víctima será perseguida por el poderoso aparato del PP y la señora Ayuso, sino que lo van a ser también quienes se atrevan a apoyarla y a sus entornos. Son ustedes, de verdad se lo digo, mala gente. Y, claro, si en el PP a sus propias compañeras las tratan así, como si les importaran una higa, ¡¿pues qué vamos a poder esperar para el resto de las madrileñas?! Me van a dar hoy mil excusas, a cuál más peregrina como hicieron con la Cadena SER, pero la realidad es solo una: a ustedes las leyes les obligan a tener un plan de igualdad para las trabajadoras y trabajadores dependientes de su Administración y acabó su vigencia en junio de 2024, cerca de dos años desprotegiendo a miles de trabajadoras, administrativas, profesoras, sanitarias... Este plan tenía un eje dedicado a proteger a las trabajadoras frente al acoso sexual, eje caducado hace casi dos años. Insisto, nos van a dar todo tipo de excusas: que si hay una modificación en el Estatuto del Empleado, que se han prorrogado, aunque el propio estatuto no recoge la posibilidad de prórroga... Y lo peor es que no tienen intención de renovar el plan hasta la segunda mitad del año 2027, otro año y medio más desamparando a sus trabajadoras. Qué más les da, ¿verdad? ¿Qué les importan la igualdad y la protección frente al acoso de sus trabajadoras al partido cuyo secretario general confunde ligar con acosar?, ¿verdad? Pues nada, no les importa absolutamente nada. Insisto, las leyes están para cumplirlas, también las que no les gustan, que casualmente son todas aquellas que nos dotan de derechos a las mujeres y que se han dedicado ustedes a votar en contra una y otra vez.

Y la ley también les obliga a tener un protocolo específico contra el acoso sexual y por razón de sexo. Específico, señorías, específico, la ley lo deja claro, meridiano. Todas las comunidades lo tienen, también las suyas: Castilla y León, Murcia, Extremadura..., todas las comunidades lo tienen. ¿Qué pasa, que Rueda, Guardiola o Mira se han vuelto feministas de repente? No, es que están cumpliendo la ley, que es lo mínimo que se les exige en democracia. Protocolo de Galicia, 31 páginas; protocolo de Extremadura, 45 páginas. ¿Qué tiene Madrid? ¿Qué tiene Madrid? ¿Se han molestado ustedes en verlo? Porque son ustedes los que están gobernando. Un protocolo del año 2017 para todos los tipos de acoso que solo tiene una página dedicada al acoso sexual. Eso valen las mujeres para ustedes, ¡se habrán quedado anchos! Una página es lo que tienen ustedes en su propio protocolo, ¡eso es lo que les importan las trabajadoras! Pero, claro, teniendo en cuenta que tenemos una presidenta que dijo que la violencia de género era una violencia más, esa que estaba ahí, pero que los hombres sufrían más violencia, pues qué vamos a esperar que dispongan ustedes para proteger a sus propias trabajadoras.

Miren, no somos ciudadanas de segunda. Estamos hartas de vivir en un Madrid que es un particular cuento de la criada que se ha montado la señora Ayuso, un Madrid que crece a costa de la brecha salarial de las mujeres, de la falta de corresponsabilidad, mientras con la otra mano nos desprotegen frente a la violencia machista. Por una vez, hagan algo por las mujeres y aprueben esta iniciativa, porque además les obliga la ley. Tengo poca esperanza, porque ustedes pertenecen al partido cuya presidenta le da medallas a Netanyahu y a Trump y nosotros pertenecemos al partido que le da medallas a Gisèle Pelicot. (*Rumores.*) Es un poco lamentable la falta de educación. Creo que yo he sido en todo momento muy respetuosa con ustedes en el Pleno. Vemos que les importa muy poquito la igualdad, ya lo sabemos, pero por lo menos tengan un poco de respeto y ténganselo a todas las mujeres porque estoy interviniendo, soy una representante de las madrileñas y ténganselo en mi nombre, en nombre de todas las madrileñas y en nombre de mi partido. Se están ustedes retratando, insisto, como se retratan cuando su presidenta le da medallas a Netanyahu y a Trump y nosotros se las damos a Gisèle Pelicot porque la vergüenza tiene que cambiar de bando. Téngalo muy claro porque no dejaremos que el pasado, su pasado, avance, nos va la vida en ello. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Al no haberse presentado enmiendas en esta iniciativa, las intervenciones serán de menor a mayor. Empezamos por la señora González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, por siete minutos.

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO**: Gracias. Señora Morales, parecía que usted no iba a hablar en ningún momento de su PNL porque lo ha hecho cuando quedaban tres minutos, el resto del tiempo lo ha dedicado a hablar de Móstoles. En fin, yo no sé si usted se ha preguntado alguna vez, si todos ustedes se han preguntado alguna vez, de dónde viene la igualdad ante la ley. La igualdad jurídica no significa que todos seamos idénticos ni que todos tengamos el mismo resultado, significa que todos jugamos con las mismas reglas, que la ley no distingue entre ciudadanos por su sexo, su origen o el grupo al que pertenecen, que el Estado no reparte ventajas ni desventajas en función de la identidad. La igualdad ante la ley no garantiza que todos lleguemos al mismo sitio, garantiza que nadie tenga privilegios de partida. Antes de la igualdad jurídica, el poder clasificaba a las personas en grupos, no en función de su mérito, sino de su nacimiento, es decir, no por lo que hacían, sino por lo que eran; los clasificaba en nobles y plebeyos, en hombres libres y siervos, en ciudadanos y súbditos, en estamentos privilegiados y pueblo llano, en gremios cerrados y quienes ni siquiera podían aspirar a ellos. Y cada una de esas categorías llevaba aparejado un régimen jurídico distinto: unos podían acceder a cargos, otros no; unos podían portar armas, otros no; unos podían decidir y otros obedecer. La ley no era común, era jerárquica, y no protegía por igual, sino que ordenaba en niveles y también clasificaba en hombres y mujeres. Durante siglos, y no hace tanto tiempo, el sexo fue una categoría jurídica y, desde luego, no fue siempre para proteger, fue para limitar y para excluir. Hubo un tiempo en que las mujeres no podían acceder a determinadas profesiones, no podían ejercer determinados cargos públicos o no podían votar; aquel voto, por cierto, que se consiguió gracias a la firmeza de mujeres como Clara Campoamor, que tuvo que huir de España por miedo a ser asesinada por los marxistas, un derecho que fue aprobado, por cierto, frente a la oposición expresa de buena parte de la izquierda de entonces, que sostenía que las mujeres no estaban preparadas para ejercerlo. La igualdad ante la ley fue, precisamente, la ruptura con esa lógica, fue la afirmación radical de que el Estado no puede mirar el

origen ni el sexo ni la pertenencia a un grupo para otorgar derechos distintos, que la ley no clasifica, que la ley iguala. Y, cuando se sustituye la igualdad de reglas por la obsesión por igualar resultados, el poder deja de ser árbitro y empieza a intervenir, a compensar y a clasificar, y es ahí donde el individuo deja de ser persona para convertirse en categoría.

Pues bien, nosotros creemos en las personas y no en las identidades. Y aquí viene la ironía de nuestro tiempo: que después de haber conquistado la igualdad jurídica, después de haber eliminado las barreras legales que discriminaban por sexo, después de haber consagrado constitucionalmente la igualdad ante la ley, vienen ustedes y vuelven a clasificar; vuelven a contar hombres a un lado, mujeres a otro, vuelven a hablar de bloques y vuelven a repartir en función del grupo, y eso no tiene nada de progreso, eso es una auténtica regresión, es volver a organizar el derecho en función de categorías, es desplazar al individuo del centro para colocar estadísticas, porque cuando ustedes hablan de igualdad hablan siempre de los mismos espacios, claro: hablan de los consejos de administración, de las cúpulas directivas, de los órganos de representación, hablan de sillones, pero nunca hablan de igualdad en los trabajos más duros; no reclaman paridad en la recogida de basuras, no exigen equilibrio en la construcción, en los andamios, en la minería, en los trabajos donde se soporta el frío o el calor extremo o donde el riesgo físico es real, ahí no hay pancartas, no se les va a ver; ahí no hay campañas porque su concepto de igualdad es muy selectivo.

Y, cuando uno lee el plan de igualdad que ustedes quieren renovar, entiende que aquí ya no se habla de igualdad ante la ley, sino que se habla de algo muy diferente, porque la Constitución cuando regula el acceso a la función pública lo hace con dos únicos criterios: mérito y capacidad. Mérito y capacidad son criterios del individuo y no del grupo, que miran a una persona concreta, a su esfuerzo, a su preparación y a su trayectoria. Y, si dejamos de mirar al individuo para empezar a contar hombres y mujeres, estaremos alterando la esencia misma del principio de igualdad, porque la igualdad no consiste en que haya un determinado número de hombres y de mujeres en cada órgano, la igualdad consiste precisamente en que el sexo sea irrelevante. ¿Se imagina, señora Morales, que un hijo suyo se presenta a una oposición, obtiene mejor nota que otro aspirante y, aun así, le dicen que no puede acceder porque esta plaza está reservada para equilibrar porcentajes? ¿Eso le parecería justo? ¿O que su hijo solicita una beca pública porque cumple todos los requisitos, tiene mejor expediente que otros solicitantes, pero queda fuera porque la convocatoria establece cupos por sexo? ¿De verdad le parecería razonable que el esfuerzo y la excelencia quedaran subordinados a una cuota? ¿Qué preferimos para nuestras hijas, señora Morales, que alguien piense que están ahí por ser mujeres o que nadie tenga ninguna duda de que están ahí porque lo merecen? Porque yo, desde luego, lo tengo muy claro. Consiste en que cualquier persona, sea hombre o mujer, pueda acceder en condiciones objetivas y sin que su identidad pese más que su mérito.

Y, además, hay una cosa mucho más importante que todo esto y es que, cuando hablamos de personas, hablamos de dignidad. Es afirmar que cada individuo responde por sí mismo, que nadie debe cargar con privilegios ni con sospechas derivadas de pertenecer a un colectivo, porque la política del equilibrio estadístico introduce una duda permanente, duda sobre quien no accede y duda sobre quien sí lo hace, y la igualdad auténtica elimina la duda. Una Administración verdaderamente igualitaria

es aquella en la que el sexo no suma ni resta, en la que el tribunal no equilibra, sino que evalúa, y en la que no se corrigen estadísticas, sino injusticias concretas; eso es igualdad real. Por eso la función pública no puede preguntarse qué grupo está infrarrepresentado o qué porcentaje hay que corregir, por eso la función pública debe preguntarse quién ha obtenido mejor resultado, quién acredita mayor mérito o quién demuestra mayor capacidad. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Garrido Ali, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **GARRIDO ALI**: Gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías. Es mi primera intervención en este Pleno y la verdad es que me sorprende y me apena, en cierta manera, que sea para recordar algo tan elemental como que la Comunidad de Madrid tenga que contar con un plan de igualdad que esté vigente y un protocolo frente al acoso sexual en su propia Administración. No estamos hablando de algo simbólico, estamos hablando de obligaciones básicas, de que la Administración autonómica, que emplea a miles de personas y es garante de derechos, tenga instrumentos claros, actualizados y operativos que permitan prevenir y actuar, porque cuando estos instrumentos no existen la respuesta institucional depende de decisiones políticas coyunturales, y eso es exactamente lo que estamos viendo estas últimas semanas en distintos espacios bajo la responsabilidad del Partido Popular. Si en 2026 esto sigue pendiente es difícil no verlo como parte del rumbo en la política sobre igualdad del Gobierno de la señora Ayuso: recortes y retrocesos, un deterioro de derechos que no se había visto antes en nuestra comunidad. (*Aplausos*).

El Plan de Igualdad de la Comunidad de Madrid tenía vigencia hasta junio del 2024; a día de hoy no consta aprobado uno nuevo ni prorrogado el anterior. Y esta iniciativa plantea algo tan sencillo como un plan vigente y operativo con un protocolo específico frente al acoso sexual y por razón de sexo. No estamos ante un debate ideológico, aunque algunos están intentando presentarlo así, como lo hemos visto incluso con el más que cuestionable manifiesto del 8M desde la Federación de Municipios de Madrid, una federación presidida por la alcaldesa de Alcalá de Henares, del Partido Popular, que decidió mantener en su cargo al jefe de la Policía Local pese a las dos denuncias graves por violencia de género presentadas por dos mujeres diferentes, hasta que la presión pública hizo insostenible su continuidad y tuvo que dimitir. (*Aplausos*.) Y esto demuestra exactamente de lo que estamos hablando hoy, de lo que ocurre cuando no existen reglas claras ni mecanismos obligatorios que activen respuestas institucionales. De esto estamos hablando: de coherencia, de seguridad jurídica y de garantías reales, porque un protocolo frente al acoso sexual no es un documento decorativo, es un procedimiento que tiene que ser claro, con canales confidenciales de denuncia, protección frente a represalias, investigación imparcial, medidas cautelares cuando proceda y seguimiento efectivo. Sin ese marco, cada situación se gestiona como si fuera la primera vez y una institución, desde luego, no puede funcionar así.

Señorías, las Administraciones públicas no pueden improvisar cuando estalla un problema, no pueden actuar según sea la persona afectada, no pueden cerrar filas primero y limitarse a jugar al desgaste político. Y, cuando hablamos de cerrar filas, hablamos de hechos concretos, hablamos de

audios en los que se presiona a la víctima de acoso sexual para que no interponga una denuncia, hablamos de purgas internas por apoyar a esa víctima. ¿Verdad, señora Vigil? Y hablamos precisamente de Móstoles; sí, de Móstoles. ¿No les da vergüenza que, frente a una denuncia de acoso sexual en el seno de su partido, la respuesta haya sido intentar acallar a la víctima y, cuando eso no ha funcionado, cargar contra ella con todas las armas disponibles? *(Aplausos.)* ¿No les preocupa la purga que está llevando a cabo su jefa contra cualquier persona que muestre el más mínimo apoyo a esa mujer? ¿Y no les produce el más mínimo pudor que Ana Millán siga como número tres de su partido y vicepresidenta de esta Cámara tras las lamentables presiones que hizo a su compañera? Esto no es una anécdota, es una forma de actuar, y todo eso demuestra algo muy sencillo: cuando no hay reglas claras, el poder se protege a sí mismo. *(Aplausos)*.

El acoso sexual no es un malentendido ni es una forma de ligar, señor Serrano, es una vulneración de derechos fundamentales y, si ocurre dentro de la propia Administración pública, la respuesta no puede depender de equilibrios políticos, tiene que estar prevista, regulada y blindada. Ya les digo que esto no es una anécdota, es un patrón y ese patrón aparece cuando no exige obligaciones, cuando todo depende de quién decide y de cuánto desgaste genera. Las instituciones no pueden funcionar por afinidades personales, no pueden funcionar por lealtades internas, no pueden funcionar según el desgaste mediático, tienen que funcionar con reglas claras y garantías previas.

Cuando hablamos de tener en vigor un plan de igualdad y un protocolo específico frente al acoso sexual, no hablamos de un trámite burocrático, hablamos de seguridad, hablamos de confianza y hablamos de credibilidad institucional. La Administración madrileña debería ser el lugar más seguro para las mujeres que trabajan en ella y, si no lo es, el daño no es individual, es institucional y colectivo. *(Aplausos.)* Si no existen mecanismos claros y plenamente vigentes, el mensaje es devastador: que denunciar tiene un coste y que, si denuncias, estás sola. Y una Administración que no es segura por dentro difícilmente puede exigir respeto hacia fuera. *(Aplausos)*.

Señorías, no toca desviar el debate, lo que toca es asumir responsabilidades: garantizar un plan de igualdad plenamente vigente y aprobar y aplicar un protocolo específico frente al acoso sexual y por razón de sexo en la Administración autonómica, sin ambigüedades, sin diligencias, sin zonas grises. Porque aquí estamos hablando de algo muy claro: el derecho necesita garantías institucionales. La igualdad es política pública estructural y el acoso sexual exige instituciones que protejan a las víctimas. *(Aplausos.)* Desde Más Madrid vamos a votar a favor de la iniciativa del Partido Socialista porque es lo mínimo exigible en 2026. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora habla la señora Gómez Rodríguez, en representación del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **GÓMEZ RODRÍGUEZ**: Gracias, presidente. En primer lugar y para iniciar mi intervención, dar todo mi apoyo y cariño y el de mi grupo a una mujer, a Ana Millán, que ha sido injuriada y acosada durante diez años por todos ustedes, ¡por todos ustedes! *(Aplausos.)* Y no lo digo yo, así lo ha acreditado la Fiscalía. *(Protestas)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor.

La Sra. **GÓMEZ RODRÍGUEZ**: Y ahora ustedes, las feministas de pancarta y burdel, deberían pasar por delante de ella a pedir perdón. (*Protestas.*) (*Aplausos.*)

Señora Morales, hoy ha venido a esta Cámara a hacer un discurso alarmista y totalmente demagogo, como nos suele tener acostumbrados, propio de alguien que no tiene ningún argumento, porque sus argumentos feministas se caen todos los días solo con leer las noticias, no se necesita mucho más. En un primer momento, presentó esta PNL porque tenían que traer algo por esta semana, por tener el 8M, lo que pasa es que creo que se ha equivocado porque la misma no tiene ningún sentido, no tiene ninguna solidez y está redactada por alguien que no sabe nada de derecho o que tiene muy mala fe. Tengo que reconocer que en un primer momento yo pensaba en el primer argumento, pero, después de oír su intervención, me he dado cuenta de que se juntan las dos cosas, no sabe nada de derecho y tiene muy mala fe, porque intentar generar ansiedad en las empleadas públicas de la Comunidad de Madrid no es propio ni digno de una diputada de la Asamblea de Madrid. (*Aplausos.*)

Mire, el Plan de Igualdad entre mujeres y hombres de la Comunidad de Madrid está vigente, reitero, está vigente y da plena protección a todas las empleadas públicas de la Comunidad en situaciones que requieran especial atención. Pero se lo explico: miren, en el año 2022 se aprobó el I Plan de Igualdad entre mujeres y hombres de la Comunidad de Madrid, efectivamente con vigencia hasta junio de 2024, pero lo que usted no ha dicho es que la Ley de Presupuestos del Estado para 2023 -por cierto, la última ley que fueron capaces de aprobar ustedes, los socialistas- presentó una modificación del Estatuto Básico del Empleado Público -sí, hombre; si solo hay que leerlo-, y establece la disposición adicional séptima, apartado 2 -y leo literal- que "las Administraciones públicas aprobarán el Plan de Igualdad al inicio de cada legislatura". Bien, pues en ese momento... (*Rumores.*) Señora, Morales, por favor, yo no la he interrumpido... la Comunidad de Madrid tenía un plan recién aprobado y vigente hasta 2024; por lo tanto, hasta el inicio de la nueva legislatura 2027 no es necesario aprobar un nuevo plan, porque quien ha impuesto que los planes se aprueben al inicio de la legislatura ha sido su Gobierno. (*Aplausos.*) Por lo tanto, el Plan de Igualdad está tácitamente aprobado. Y así de sencillo es, señora Morales, no hay que hacer ningún acto más. Eso es derecho. Y actualmente lo que se está haciendo es un estudio de diagnóstico previo a la elaboración del segundo plan.

Pero, mire, señora Morales, yo me voy a poner con sus razonamientos jurídicos y, si los siguiéramos, nos daríamos cuenta de que el tercer plan estratégico del Gobierno central de igualdad entre mujeres y hombres, el PEIEMH, tiene una duración de 2022 a 2025 y estamos en 2026. ¡Ah, ese sí que está prorrogado!, ¿verdad? Ese sí. Pero es que seguimos: la estrategia para combatir las violencias machistas que elaboró el Gobierno central tenía una duración de 2022 a 2025 y, entonces, estaríamos en una situación muy grave, ¿no? Existe un vacío normativo estatal y ustedes aquí sin hacer nada. ¡Todas las mujeres desprotegidas! En fin, que solo hay que rascar un poco para ponerlas delante de un espejo y ver lo que es su incongruencia continua.

Pero seguimos con su PNL: "elaborar un protocolo específico frente al acoso sexual". Mire, la Comunidad de Madrid tiene un protocolo de acoso desde el año 2017 que actúa frente a todos los tipos de acoso, y así lo dice. Se trata de un instrumento vigente, que establece un procedimiento garantista, confidencial y ágil, pensado tanto para proteger a las posibles víctimas como para asegurar la objetividad y el respeto de los derechos de todas las partes implicadas, que es lo que a ustedes no les gusta. Y, en el caso concreto del acoso sexual, está regulado en el apartado 3.2 y en el apartado octavo. ¡Lo que usted pedía! Si es que solo hay que leerlo. Y prevé medidas específicas y reforzadas, entre ellas acudir a una persona, a una figura asesora, que es especializada y ofrece información, acompañamiento y orientación a la persona afectada. Y, respecto a la violencia digital, de la que usted nos habla, señalar que el protocolo contempla cualquier conducta atentatoria independientemente de cómo se use, sea oral, escrita, a través de internet, etcétera.

Además, le recuerdo que desde la entrada en vigor de este protocolo se han tenido constancia de dos casos, ambos en 2017. Claro, donde sí hay que revisar los protocolos de acoso es en el seno de la policía, ¿verdad? Señora Morales, así lo ha dicho su ministro, el señor Marlaska, por la vergüenza de tener que escuchar, aunque a ustedes esto les parezca muy bien, que el máximo cargo, el director adjunto operativo, está acusado por dos mujeres, una de violación y la otra de intimidación, o tener que escuchar a diario en los periódicos cómo muchas policías se sienten acosadas frente al acoso que están sufriendo por muchos de sus superiores.

Señorías, la Comunidad de Madrid trabaja con absoluta determinación para que sus empleados públicos desarrollen su labor en un entorno seguro, respetuoso y digno, no como ustedes, y para que cualquier conducta de acoso sexual sea detectada, investigada y, en su caso, sancionada con la mayor contundencia. Señorías, estamos de suerte por vivir en Madrid. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Le pregunto a la señora Morales si quiere abrir el turno de réplica. (*Pausa*.) No. Pues entonces no lo abrimos, no le voy a insistir. Pasamos a la siguiente proposición no de ley.

PNL-98/2026 RGEF.5210 (Escrito de presentación de enmienda RGEF.6304/2026). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Incorporar de forma sistemática la perspectiva de género en la elaboración, ejecución y evaluación de todas las políticas públicas autonómicas, incluyendo su planificación presupuestaria, como principal herramienta de financiación de las políticas públicas. 2. Elaborar informes periódicos de impacto de género que permitan identificar desigualdades estructurales y orientar la adopción de medidas correctoras, atendiendo tanto a las brechas que afectan a las mujeres como a aquellas problemáticas específicas que puedan afectar a los hombres. 3. Garantizar la recogida, análisis y publicación de datos desagregados por sexo en todas las áreas como base para el diseño de políticas públicas basadas en evidencia.

4. Presentar anualmente ante la Asamblea un informe de seguimiento que evalúe la evolución de las desigualdades detectadas y el grado de cumplimiento de las medidas adoptadas.

Tiene la palabra la señora Arce García para la defensa de la iniciativa por un tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **ARCE GARCÍA**: Gracias, presidente. Señorías, estamos a las puertas del 8M y quiero empezar mandando toda la solidaridad con Rita Maestre, que está siendo acosada, ya no en redes, sino también en su casa. (*Aplausos.*) Por eso, estamos viendo que el feminismo sigue siendo imprescindible. Rita, desde aquí, te mandamos un abrazo y toda la fuerza del mundo. ¡Y no nos van a mantener calladas! (*Aplausos.*)

Señorías, este año, a las puertas del 8M, ha comenzado con una cifra insoportable de mujeres asesinadas por violencia machista: en apenas dos meses de 2026 han sido asesinadas 10 mujeres y 2 niños, en dos meses; 10 mujeres en apenas ocho semanas. Para que entendamos la emergencia, en el mismo periodo del año pasado fueron 3; 10 frente a 3. ¿Entienden la emergencia? Y hoy, cuando hemos guardado un minuto de silencio, ha sido por Petronila, por Petro. Petro no ha muerto, señor Ossorio, ha sido asesinada y, como bien ha aclarado, no ha sido en Tetuán, ha sido en Hortaleza, en mi barrio. (*Aplausos.*) Cada vez que guardamos un minuto de silencio por una mujer asesinada debemos ser precisos, es lo mínimo que les debemos. Esta es la prueba de que la lucha feminista sigue siendo imprescindible, porque mientras Petro pedía ayuda su asesinato se convirtió en munición de la batalla cultural. Se habló de inkiocupa; Telemadrid, la televisión pública madrileña, la televisión de todas y de todos, centró el debate en la okupación y silenció la violencia machista, y esto ocurre porque Telemadrid está al servicio de Ayuso. Pero los medios no son los únicos que manipulan, aquí, en la Asamblea, Vox -sí, Vox, señorías- invoca a Hortaleza cuando le conviene en su discurso contra los menores migrantes, pero hoy, frente a un asesinato machista en ese mismo barrio, su silencio ha sido ensordecedor. Defender a las mujeres no es usar el dolor cuando encaja en su relato.

Pero la instrumentalización del feminismo no es solo cosa de Vox, solo hay que ver cómo está gestionando el Partido Popular el caso de Móstoles. Aquí tenemos sentada, creo -pues no está-, a la vicepresidenta de esta Cámara, manchando esta institución, la señora Ana Millán, que sigue sin irse. En la bancada del PP tienen individuos como el señor Serrano -que tampoco está-, que confunde ligar con un delito de acoso sexual. (*Aplausos.*) Y, lo peor de todo, la denunciante ha tenido que ir a un juzgado a buscar la protección que su propio partido no le dio. Sabemos que para ustedes el 8M es una fecha incómoda, para nosotras es una responsabilidad permanente, porque la realidad es que el Gobierno de Ayuso ni siquiera tiene hoy una estrategia vigente para la igualdad entre mujeres y hombres, tampoco una estrategia actualizada contra la violencia de género y, por no tener, en esta comunidad no tenemos ni siquiera una ley de igualdad. Así que, probablemente, lo que traemos hoy, hablar de perspectiva de género en el desarrollo de políticas públicas, les parecerá una iniciativa demasiado ambiciosa.

Entonces, la pregunta es inevitable: ¿saben ustedes lo que significa gobernar con perspectiva de género? Voy a poner algunos ejemplos, porque, viendo los debates en esta Cámara, creo que el concepto perspectiva de género todavía necesita traducción. Perspectiva de género es entender que no es lo mismo diseñar el transporte pensando solo en el trayecto de casa al trabajo que hacerlo pensando en quien encadena trabajos para cuidar y sostener una familia; es entender, cuando tenemos el precio de la vivienda más cara de toda España, que una familia monomarental no compite en igualdad de condiciones; es entender que, si no hay suficientes escuelas infantiles públicas y gratuitas, quien termina reduciendo jornada y salario sigue siendo mayoritariamente una mujer; también es preguntarse por qué el fracaso escolar afecta más a los chicos que a las chicas y qué estamos haciendo mal para dejar a tantos jóvenes atrás. Eso es perspectiva de género. No es ideología, es mirar la realidad tal y como es y dejar de fingir que la desigualdad no existe. (*Aplausos.*) Porque en Madrid la desigualdad no es un debate ideológico, en Madrid, la desigualdad se vive; se vive en una comunidad donde la brecha salarial entre mujeres y hombres es de las más altas de España y eso significa menos autonomía y menos margen para decidir. La desigualdad no es inevitable, señorías, es el resultado de cómo ustedes gobiernan.

Díganme una cosa: si no analizan cómo impactan sus decisiones en hombres y mujeres, ¿cómo pretenden gobernar bien?, ¿cómo van a saber dónde falta invertir más?, ¿quién está al límite y quién no?, ¿cómo van a saber qué familias no llegan, qué jóvenes se quedan atrás, qué mujeres cargan con más precariedad y con más cuidados? La respuesta es sencilla: no lo saben o, peor aún, no quieren saberlo. Mientras algunos intentan convertir el feminismo en una guerra entre hombres y mujeres, la realidad es otra: los jóvenes tienen la vivienda imposible, tienen empleos precarios, tienen un futuro lleno de incertidumbre. Y, cuando se les señalan el feminismo, los migrantes o la diversidad como los culpables de sus problemas, les están engañando. El problema no es que las mujeres avancen, el problema es que ustedes no garantizan un proyecto de vida digno para nadie. Dividir no baja el precio del alquiler, gobernar sí debería hacerlo.

Y eso no solo pasa en Madrid, es algo que está pasando en todo el mundo. Y no, señorías, esto no es por reacción espontánea. Están usando el miedo como combustible, la desinformación y el poder de los tecnofascistas como catalizadores. Con estos componentes, tenemos las condiciones perfectas para una reacción en cadena, que ya se está propagando por muchos países. Ahí está Trump, desatado contra las personas migrantes, cuestionando derechos básicos y alimentando esa misma reacción. Lo vemos también cuando decide saltarse deliberadamente el derecho internacional, porque una cosa es denunciar las violaciones de derechos humanos del régimen iraní, especialmente contra las mujeres, y otra muy distinta aceptar que los conflictos se resuelven saltándose las reglas internacionales.

Frente a esta deriva autoritaria, la historia nos enseña algo: cuando el autoritarismo avanza, las mujeres suelen ser las primeras en plantarse. Lo hemos visto hace muy poco en Estados Unidos con el asesinato de la activista Renee Nicole Good durante una operación del ICE; ella solo estaba denunciando las políticas de persecución contra las personas migrantes. Y lo hemos visto muchas veces más, lo vimos en Argentina con las madres de plaza de Mayo, mujeres que se enfrentaron a la dictadura

militar cuando nadie más se atrevía y que convirtieron la búsqueda de sus hijos en un símbolo mundial de resistencia frente al autoritarismo. *(Aplausos.)* Y lo digo también desde la memoria, porque mi abuela era una de las madres de plaza de Mayo. Y de esa herencia de lucha venimos muchas de las que hoy estamos aquí, porque, cuando los derechos se ponen en peligro las mujeres no miramos a otro lado, nos organizamos, nos movilizamos, defendemos lo que tanto ha costado conquistar. Por eso este 8M lo volvemos a decir: frente al odio y frente al retroceso en derechos, el feminismo es y será el muro del fascismo. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Habiéndose presentado una enmienda por el Grupo Parlamentario Vox en Madrid, corresponde que un representante del mismo la defienda; en este caso, va a ser la señora González Moreno la que nos dirija la palabra por siete minutos.

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO**: Señorías, debatimos una proposición que pretende convertir la perspectiva de género en un criterio obligatorio y estructural de toda la política pública en la Comunidad de Madrid. Pues mire, permítame que le diga una cosa: yo no sé si de verdad esto le interesa a alguien, le soluciona el problema a alguien o si consideran que es un problema prioritario de los madrileños. Esto que proponen realmente no es lo que están pidiendo ni las familias que no llegan a fin de mes, ni los que reclaman que los jóvenes puedan acceder a una vivienda, ni están pidiendo esto los que necesitan que las mujeres no cambien de rumbo para llegar a su casa. Porque, mire, es que hay una distancia evidente entre lo que ustedes traen a esta Cámara y lo que se vive fuera de ella; es que, mientras la realidad se vuelve más exigente y más dura para muchas familias, ustedes nos traen más informes, más evaluaciones y más obligaciones administrativas. Y esto no es que sea una cuestión técnica, es que revela una desconexión muy preocupante con la realidad.

Nosotros creemos que la prioridad es resolver los problemas reales que afectan a las personas y a las familias, y esa es la diferencia de fondo. Ustedes, como todos los años, sacan del cajón la iniciativa anual, la PNL de temporada, para poder salir después a hacerse la foto sonrientes y decir que han hecho mucho por la igualdad real y que ya han cumplido con el 8 de marzo. Bueno, pues ¿sabe qué pasa? Que es que no existe ninguna evidencia de que multiplicar informes garantice mejores resultados. Lo que sí sabemos es que cada nueva exigencia técnica implica más tiempo, más estructura, más gasto público y más burocracia. Ustedes reducen la complejidad social a una única categoría de análisis y a que todo pase por leerse en clave de género. Sin embargo, cuando hablamos de la familia, que es la institución básica de la sociedad, no encontramos ese mismo despliegue estructural. Es cierto que en la Comunidad de Madrid existe referencia formal al impacto en la familia dentro de la memoria de análisis de impacto normativo. El propio marco regulador autonómico contempla que las iniciativas normativas incluyan una valoración sobre infancia y familia. Pero mencionarlo tampoco es desarrollarlo, mencionarlo no es convertirlo en eje estructural ni es dotarlo de metodología de seguimiento y de prioridad política real; ustedes solo lo mencionan. Pero el impacto de género ha generado unidades administrativas específicas, una cultura transversal, informes sistemáticos y una arquitectura técnica consolidada. El impacto en la familia aparece como una referencia formal, muchas veces meramente declarativa. No existe una metodología consolidada de evaluación del impacto familiar, no existe una

estructura administrativa específica que lo impulse, no existe esa cultura normativa que lo convierta en un criterio real de diseño de políticas públicas.

Aquí es donde el Partido Popular tendrá que explicar algo, porque ustedes, señores del Partido Popular, cuando se trata de dotar a la familia del mismo peso estructural que hoy se concede a otras perspectivas ideológicas, el desarrollo es mínimo. Hoy, en la Comunidad de Madrid, el análisis de género es política transversal real y el análisis de familia es una mención formal. Y esa asimetría no es casual, es política. Si todo debe analizarse desde el prisma del género o desde el carbono, pero casi nada desde el prisma de la estabilidad familiar, de la natalidad o de la conciliación real, hay un claro desequilibrio en las prioridades. Si cada norma debe analizar su impacto presupuestario, su impacto de género y su impacto climático, ¿por qué no garantizar con el mismo rigor el impacto en la familia? Y no para crear más informes, sino para evitar que las decisiones públicas sigan erosionando silenciosamente la estabilidad familiar, la conciliación y la sostenibilidad demográfica.

Por eso, nuestro grupo parlamentario defendió en el Congreso la necesidad de incorporar expresamente el impacto en la familia como parámetro evaluable de las normas. ¿Por qué lo hicimos? Pues porque la familia no es un colectivo sectorial más, no es un grupo de interés, sino que es la institución básica de la sociedad, es el primer espacio de protección de los menores y es el principal amortiguador social en tiempos de crisis, y sin familias fuertes no hay sociedad fuerte. Lo que defendimos en el Congreso fue algo muy sencillo: si ya existe la obligación de analizar el impacto económico, presupuestario, de género o climático en cada norma, ¿por qué no garantizar con el mismo rigor el análisis del impacto en la familia? Repito: no para añadir burocracia, sino para equilibrar un sistema que hoy está claramente descompensado.

Nuestra propuesta en el Congreso incluía dos elementos esenciales: primero, incorporar de forma expresa la obligación de analizar el impacto sobre la familia en toda la iniciativa normativa del Gobierno y, segundo, promover guías y herramientas técnicas que permitieran realizar ese análisis de manera objetiva, homogénea y exhaustiva. No se trataba de ideologizar la legislación, sino que se trataba de mejorar su calidad, de introducir un criterio estructural que hoy está infradesarrollado. Porque, si hablamos de calidad normativa, si hablamos de buena regulación, si hablamos de evaluar consecuencias reales, la familia no puede quedar relegada a una mención formal, tiene que convertirse en un parámetro real de evaluación y, si reconocemos que la familia es la base de la sociedad, nuestras normas deben analizar cómo le afectan; si hablamos de natalidad, de conciliación, de demografía, debemos de medir cómo cada política pública incide en estos ámbitos y si no lo hacemos estamos legislando a ciegas en uno de los pilares fundamentales de nuestra convivencia. Esto, señorías, no es neutral, esto es una elección política.

Precisamente por eso hemos presentado enmiendas a esta PNL, para cambiar el enfoque, porque donde ustedes imponen perspectiva de género obligatoria en la toda política pública, nosotros proponemos incorporar de forma transversal la perspectiva de familias. No hablamos de categorías identitarias, sino que hablamos de analizar cómo afectan las normas a la conciliación, a la natalidad, a los mayores, a los menores, a la estabilidad de los hogares... Proponemos que, si se van a elaborar

informes, se hagan desde un enfoque social y familiar integral, que los datos no solo se desagreguen por sexo, sino también por situación familiar, por responsabilidades de cuidado y por composición del hogar. Y que el informe anual no se limite a medir brechas ideológicas, sino a evaluar si las políticas públicas están fortaleciendo la cohesión social y la estabilidad de las familias. Eso no es más burocracia, eso es equilibrio y eso es calidad normativa. Porque, señorías, al final, la política consiste en algo muy sencillo, que es en decidir qué es lo importante. Y, cuando uno escucha a los madrileños, fuera de esta Cámara, descubre que sus preocupaciones no tienen nada que ver con lo que hoy estamos debatiendo aquí. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora, corresponde que intervengan los grupos que no han presentado enmiendas, Grupo Parlamentario Socialista y Popular. Por el Grupo Socialista, interviene la señora Mena Romero.

La Sra. **MENA ROMERO**: Buenas tardes, presidente y señorías. Bueno, para empezar, señora González, ustedes ya sabemos que tienen un problema con el modelo de familia, pero es que su modelo de familia no es el modelo de familia que existe en el país. Para eso, menos mal que tenemos al Gobierno de España y con ese presidente, Pedro Sánchez, el sanchismo, ique cuida todos los modelos de familia que tenemos en el país! *(Aplausos)*.

Yo pensaba, de todos modos, que veníamos a hablar y a defender una proposición no de ley que, aunque parecía algo técnica, encierra una apuesta política de fondo, que es la de construir una Comunidad de Madrid en la que no se permita ignorar la realidad en la que habitan. Señora González, es que no se trata de su realidad, le repito, es que la realidad es la que estamos viviendo en esta Comunidad de Madrid.

Para nosotros, la igualdad entre hombres y mujeres es vital: sin igualdad entre hombres y mujeres no hay democracia real ni efectiva. Señorías de Vox, la perspectiva de género no es un eslogan, como usted decía, ni una concesión ideológica, sino que es una convicción democrática y una obligación institucional y, ante todo, una herramienta de buen gobierno. Preguntarse cómo impactan las políticas públicas de forma diferente en mujeres y hombres es simplemente hacer un buen trabajo, es... *(Rumores.)* ¿Perdón? *(Pausa.)* Vale... lo que quiere hacer cualquier Administración que se tome en serio la eficacia, el gasto público y la justicia de la distribución de los recursos. Sin embargo, esta comunidad lleva años gobernando como si esa pregunta no existiese: sin evaluaciones de impacto de género, sin datos desagregados sistemáticos, sin rendir cuentas ante esta Cámara sobre las desigualdades estructurales. Pues esta proposición pide simplemente que se empiece a hacer algo que debería llevar haciendo este Gobierno desde hace mucho tiempo, porque las desigualdades no son abstractas, hablamos de desigualdades concretas, medibles, documentadas. Las mujeres en Madrid siguen soportando una carga desproporcionada de los cuidados no remunerados, un trabajo esencial por el sostenimiento de la vida que, paradójicamente, no se contabiliza, no se compensa y apenas se reconoce desde las políticas públicas. Las tasas de parcialidad laboral femenina duplican las masculinas, la brecha salarial persiste y las pensiones más bajas son también mayoritariamente pensiones de mujeres.... *(Rumores)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor.

La Sra. **MENA ROMERO**: Pues sí, se debería subir, evidentemente, lo que hace el Gobierno de España subiendo las pensiones a todos los españoles! ¡Claro! (*Aplausos.*) En la Comunidad de Madrid el encarecimiento del coste de la vida y el debilitamiento de los servicios públicos, como pueden ser la sanidad, la educación y la dependencia... (*Rumores.*) Presidente, por favor.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor, señorías, dejen hablar a la señora Mena; no la interrumpen. Tendrá más tiempo, señora Mena.

La Sra. **MENA ROMERO**: Repito. En la Comunidad de Madrid, el encarecimiento del coste de la vida y el debilitamiento de los servicios públicos, como la sanidad, la educación, la dependencia, hace que sus políticas, señorías del Partido Popular, se empeñen en castigar y golpear con más fuerza siempre a las mismas personas: a quienes ya partían de una posición más precaria y esas personas son, desproporcionadamente, siempre las mujeres. (*Aplausos.*) Pero hay más: tenemos la inseguridad habitacional, que también tiene rostro de mujer; tenemos mujeres que huyen de situaciones de violencia; madres solas con hijos a cargo; las mayores con pensiones mínimas y también la exclusión del mercado laboral. Señorías, ignorar este análisis no hace que las desigualdades desaparezcan, solo hace que las políticas públicas sean menos eficaces para combatirlas.

Y, miren, sin ánimo de pretender ser yo aquí una adivina, creo que me voy a anticipar al argumento que pueden utilizar para atacar esta iniciativa y es que se parecerá mucho a lo que plantean cuando no tienen argumentos sólidos para rebatir: nos dirán que esto es ideología -bueno, ya lo están diciendo-, que divide, que confronta..., pero, como todo cae por su propio peso, me atrevo a desmentirlo antes de que llegue. Y es que ¿saben una cosa? Que esto no se trata de competir entre hombres y mujeres, se trata de comprender mejor la realidad para responder mejor desde las instituciones. Cuando el gasto público se evalúa con perspectiva de género, mejora su eficacia; cuando los datos se desagregan por sexo, las políticas se diseñan con más precisión, y esto, repito, no es ideología, señorías, es la racionalidad administrativa, es una herramienta que amplía y que no divide. (*Aplausos.*)

La Comunidad de Madrid no debería partir de cero en materia normativa, la legislación estatal y los compromisos internacionales suscritos por España obligan a incorporar perspectivas de género en las políticas públicas. Sin embargo, la práctica del Gobierno autonómico del Partido Popular ha consistido siempre en reducir las unidades de igualdad, vaciar de contenido los planes de igualdad, prescindir de evaluaciones de impacto de género en planificación presupuestaria. No hay planes directivos vigentes, no hay informes periódicos, las estrategias están caducadas y, como ya sabemos todos, ni siquiera tenemos una ley autonómica integral de igualdad entre hombres y mujeres, señorías del Partido Popular.

Miren, las desigualdades de género en Madrid no son inevitables, son el resultado en gran medida de políticas que no se han preguntado a quiénes benefician y a quiénes perjudican, son también el resultado de una Administración que ha gobernado como si la realidad fuera tan uniforme, cuando no lo es. No sabemos con precisión cómo se distribuyen los recursos públicos madrileños entre hombres y mujeres, señorías; demasiado vacío y poca transparencia. Lo que aquí se pide es lo mínimo exigible

a un Gobierno sólido y responsable y es que sepa qué hacer con el dinero público, que sepa cómo afecta a la ciudadanía y que rinda cuentas ante esta Cámara, pero, claro, no saben de lo que estábamos hablando, ¿verdad?

Sin evaluación no hay política pública, hay solo propaganda. Señorías, la igualdad no se improvisa, la igualdad se planifica, se financia, se ejecuta y se evalúa y, sobre todo, se defiende. *(Aplausos.)* Sí, señorías, se defiende, más aún cuando se intenta silenciar a las mujeres, porque eso es lo que hacen ustedes, señorías del Partido Popular; de eso sí saben ustedes, de silenciar a las mujeres y aplaudir a los acosadores. *(Aplausos)*.

Termino, señorías, como empecé. El Grupo Parlamentario Socialista votará a favor de esta proposición no de ley con la convicción de que representa un paso necesario, aunque seguramente insuficiente, hacia una comunidad más justa e igualitaria y emplazamos al grupo que sustenta al Gobierno a que la apoye también -aunque no lo esperamos-, porque gobernar bien no debería tener ideología partidista, debería ser una obligación compartida. Y, señorías, les espero el domingo en la manifestación del 8M. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Samboal Ugena, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **SAMBOAL UGENA**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Señora Arce, yo también condeno el acoso que está sufriendo Rita Maestre, pero también el sufrido por Soraya Sáez de Santamaría, Cristina Cifuentes, Ana Millán y la propia presidenta de la Comunidad de Madrid, Isabel Díaz Ayuso. *(Aplausos)*.

Ahora sí, en esta última proposición no de ley de la jornada de hoy hablamos sobre perspectiva de género, un tema recurrente y obsesión de Más Madrid que toca conceptos tan importantes como la igualdad y el respeto. Más Madrid afirma en su exposición de motivos que la igualdad entre hombres y mujeres no se garantiza únicamente a través del plano normativo, sino de la implementación de políticas públicas. Y yo les pregunto, señorías de la izquierda: ¿creen ustedes que sus políticas públicas favorecen de algún modo la igualdad?, ¿creen ustedes que sus políticas públicas están mejorando la vida de las personas? Si su respuesta es que sí -y acaban de asentir con la cabeza-, tenemos aquí delante el ejemplo de por qué ustedes no gobiernan en la Comunidad de Madrid. *(Risas.) (Aplausos)*.

Hoy debatimos en este Parlamento sobre un tema actual para la vida en general y para los hombres y las mujeres en particular, pero hablando de perspectiva, desde una muy diferente a la suya. Desde este grupo parlamentario les diremos que la igualdad no se consigue enfrentando a personas por su género, ideología o religión, no se consigue ahorrando dinero comprando pulseras antimaltrato en AliExpress, no se consigue manteniendo a Grande-Marlaska en el Gobierno de España y por supuesto que no se consigue saliendo a manifestarse un 8 de marzo de 2020, cuando ya había casos por covid confirmados. Esto, señorías, no es luchar por la igualdad, esto es la hipocresía de la izquierda vendiendo un discurso sectario y dañino.

Les voy a confirmar algo que ustedes ya habrán adivinado: no estoy a favor de su feminismo de cartón y pancarta, de victimizar a las mujeres y atacar a los hombres, de levantar muros y de enfrentar a la sociedad con un tema tan serio como es este. Mientras ustedes utilizan como pretexto para hacer política populista la igualdad, la perspectiva de género, la conciliación o la brecha salarial, nosotros abordamos todas estas necesidades con políticas de igualdad real, luchando para que las familias puedan hacer la compra sin arruinarse, peleando para que dejen de asfixiar a los autónomos y empresarios, buscando el bienestar de todos los ciudadanos, sin distinción de género, ideología o procedencia, con igualdad, señorías. Por ello, les voy a dar algunos consejos de lo que no se debe de hacer para que tomen nota: no se debe de gastar dinero público en prostitución, no se deben de rebajar penas a violadores, no se debe de colocar a dedo a primas y ministerios y no se debe pactar con los cómplices de todo esto, señora Arce. *(Aplausos)*.

Presentan ustedes estos temas cada equis tiempo entiendo que para mantener vivo su mantra de que, si eres una mujer de izquierdas, eres muy buena feminista, pero, si eres una mujer de la bancada de la derecha, estamos ciegas y no sabemos lo que decimos. Esa es su igualdad y su respeto.

Miren, señorías, desde la Comunidad de Madrid se actúa siempre bajo el principio de igualdad de todos los ciudadanos, como establece la Constitución en su artículo 14, esa Constitución que tanto ustedes, señorías del Partido Socialista, como ustedes, cómplices y socios de Gobierno, se saltan a la torera siempre que les conviene. Y lo que está ocurriendo hoy aquí, en este Parlamento, con esta proposición no de ley, es que vuelven a utilizar a las mujeres y la perspectiva de género como un instrumento político para imponer su visión única de la realidad. Es una vergüenza que vengan una vez más aquí con estas políticas que ni ustedes mismos aplican ni se creen. Es que es tan alucinante como que en el texto presentado por Más Madrid para esta iniciativa se atrevan a hablar de presupuestos cuando el Gobierno de España sigue sin sacarlos adelante y que, además, recientemente el Tribunal Constitucional ha admitido a trámite la decisión de no presentarlos por parte del señor Sánchez, haciendo ver una vez más la incompetencia y la deriva a la que están llevando a nuestro país. *(Aplausos.)* ¿Alguno de ustedes de verdad se cree que un país puede funcionar sin presupuestos? Porque hay que ser muy poco listos. Este es el futuro que quiere... *(La señora Carmona Osorio pronuncia palabras que no se perciben)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio.

La Sra. **SAMBOAL UGENA**: Señora Carmona, ¿usted me respeta como mujer? *(Risas.)* Entonces, ¿por qué no se calla? Entonces, ¿por qué no se calla? *(Aplausos.)* ¿Por qué? Porque no tienen respeto, ¡porque no tienen respeto! No tienen respeto.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señora Carmona; ya.

La Sra. **SAMBOAL UGENA**: Este es el futuro que quieren dejar a nuestros hijos, ¿verdad? Señorías, la igualdad y la perspectiva de género no se consiguen a través de imposición de leyes sectarias sino de la educación, cosa que ustedes no tienen. *(Aplausos.)* Utilizan siempre a las mujeres como un instrumento político. ¿Ese es el legado que quieren dejar a las próximas generaciones? Viven

de enfrentar a las mujeres y a los hombres, de callar ante casos de corrupción y prostitución. ¿Qué pasa, que esas mujeres no son válidas para ustedes?, ¿no son víctimas?

Son los primeros en crear una desigualdad para las mujeres, señorías de la izquierda, y unos demagogos, atacando continuamente las políticas sociales que se llevan a cabo en la Comunidad de Madrid, cuando claramente es una de las comunidades con la mayor red de centros especializados de atención a víctimas de violencia contra la mujer y pionera en la atención a hombres víctimas. En materia de empleo, estamos casi 6 puntos por encima de la media nacional. Somos la comunidad que más aporta a las arcas del Estado y, en proporción, una de las peor financiadas. Pese a ello, la Comunidad de Madrid cuenta con dotaciones económicas destinadas a este ámbito en sus presupuestos. Me temo que esto mismo ustedes no podrán decirlo, porque no tener presupuestos tiene consecuencias.

Nuestro objetivo es conseguir una igualdad entre hombres y mujeres real, con acciones políticas transversales, con rigor y sin propaganda. Todos los programas que se desarrollan en la Dirección General de Mujer incorporan sistemáticamente la perspectiva de género y la búsqueda permanente de la igualdad, y creemos que, conociendo la realidad en detalle y sin sesgos políticos ideológicos, es posible diseñar políticas públicas efectivas.

Mientras tanto, ustedes, que siguen sin guardar respeto y silencio, han generado rechazo y enfrentamientos continuos en la sociedad, creando desconfianza en el sistema de control y seguimiento de mujeres con las pulseras antimaletrato, llevando a los jóvenes a una incertidumbre descomunal en su futuro, engañando a través de programas televisivos politizados y controlados, provocando accidentes ferroviarios por falta de gestión y mantenimiento, haciendo desconfiar del sistema judicial a los ciudadanos y un sinnúmero de retrocesos de los cuales los únicos culpables son los partidos de izquierdas que juegan a gobernar un país.

Señorías, por ir finalizando y aclarar ideas, no pensar igual que ustedes es legítimo y es lo correcto. Mientras ustedes utilizan a las mujeres como un pretexto para destruir al adversario, nosotros trabajamos por y para ellas, con igualdad y libertad, señorías. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Le pregunto a la señora Arce si quiere abrir la réplica. *(Asentimiento.)* Pues tiene tres minutos.

La Sra. **ARCE GARCÍA** *(Desde los escaños.)*: ¡No sé por dónde empezar! Lo primero, señorías de Vox, soy profesora y yo creo que he intentado ser muy didáctica intentando explicar lo que es perspectiva de género y ustedes han intentado cambiarlo por perspectiva de familia. Lo que les quiero decir es que justamente lo que va a hacer la perspectiva de género es ver qué personas necesitan más ayuda, por ejemplo, porque están cuidando. Eso es lo que va a ayudar a las familias, no lo que ustedes están diciendo. Es decir, primero, yo creo que he sido muy clara: la perspectiva de género es la que va a ayudar a las familias.

Por otro lado, tenemos a su señoría... Samboal. Lo siento, ese apellido no es García; me estaba costando. Entonces, usted ha dicho una cantidad de barbaridades que no sé por dónde empezar. Lo

primero, ha hablado de instrumentalización del feminismo. Ha hablado de que no hay buenas o malas feministas. No, señora, el problema no es que nosotras seamos las buenas y vosotras las malas, el problema, por ejemplo, lo podemos ver cuando hay un caso de acoso, que pasó, en nuestras filas lo podemos tener, pero en dos días estaba fuera; en vuestro caso, ¿qué ha pasado? En vuestro caso, lo que ha pasado ha sido terrible: Ayuso no la recibió, la señora Ana Millán le dijo "mejor estate calladita" y vosotras... El problema es que hoy, cada una, en ese atril, habéis presentado apoyo, cuando hemos oído los audios de la señora Millán... ¡Está siendo terrible cómo os estáis comportando! *(Aplausos.)* ¡Eso no es ser feminista! De hecho, cuando ha salido antes la nueva portavoz de Mujer, "quería presentar mi apoyo", creía que iba a decir a la edil de Móstoles y de repente ha dicho que a Ana Millán! ¡No me lo puedo creer! ¿Cómo puede ser que ustedes no apoyen a su propia compañera de partido? *(Aplausos.)* Porque, claro, el acoso, el patriarcado, el machismo está en todos los espacios. El problema es qué vamos a hacer cuando ocurran, qué vamos a hacer, cómo nos vamos a comportar.

Por eso estamos pidiendo protocolos, protocolos que esta Asamblea no tiene, que el ayuntamiento no tiene... No tenemos. No pongan ojos, porque no tenemos protocolos contra la violencia, contra el acoso sexual. Entonces, estamos en un momento en el que lo único que estamos pidiendo es tener un protocolo para que todas las mujeres que estemos aquí y no solo aquí, en instituciones, en empresas..., estemos en un espacio seguro.

Pero tampoco voy a confiar mucho en ustedes, porque sabiendo, señora Dávila, cómo está destrozando las políticas de igualdad... ¿Qué pasa con la estrategia de la violencia de género? ¿Qué pasa con la estrategia entre hombres y mujeres, que está todo caducado? Por no tener, no tenemos ni ley de igualdad. Señorías, ha recortado presupuestos. ¿En serio? ¿Y quiere que hablemos del caso Trama? ¿En serio? ¿1.600 euros le parece una multa suficiente a una empresa por maltratar a niños y mujeres víctimas de violencia machista? ¿Le parece suficiente, señora Dávila? ¡Vaya cambiando! *(Aplausos.)*

Por eso es necesario más que nunca este 8M. Sí, vamos a volver a salir a las calles, porque es necesario y lo tenemos delante, porque el feminismo es y será el muro contra el... *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora habla la señora González Moreno.

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Mire, señoría de Más Madrid, se lo voy a volver a explicar: nosotros defendemos la perspectiva de familia, entre otras cosas, como un principio práctico, porque cuando una política pública fortalece a la familia, ganamos todos. Mire, si bajamos impuestos a las familias con hijos, no beneficia ni a un sexo ni a otro -que esto es lo que les gusta a ustedes-, beneficia al hogar entero. Si facilitamos la conciliación real, no enfrentamos a hombres y mujeres, que es lo que les gusta a ustedes, permitimos que padres y madres compartan responsabilidades sin penalización laboral. Si diseñamos viviendas pensando en jóvenes que quieren formar una familia, estamos creando estabilidad social y democrática y, si apoyamos la natalidad, estamos invirtiendo en el futuro de todos. Es decir, que la familia no divide, la familia integra, pero sus políticas y sus perspectivas de género hacen todo lo contrario: dividen. Cada decisión pública

impacta en cómo se organiza un hogar, en quién cuida, en quién trabaja, en si compensa tener hijos, en si una pareja joven puede emanciparse, en si un abuelo puede ser atendido en su entorno familiar. Cuando hacemos esto, estamos fortaleciendo el tejido social completo, y no sé por qué les cuesta tanto entender eso.

Y, mire, hay una cosa que no puedo dejar de decir. Después de este pleno cerca del 8 de marzo dedicado en gran parte a estas cuestiones, a la perspectiva de género, al acoso, a la igualdad, con el balance de criminalidad que tenemos, que acaba de presentar el Ministerio del Interior, con ese balance de criminalidad sobre la mesa, con unas cifras oficiales que demuestran que las violaciones y las agresiones sexuales han crecido de forma alarmante en los últimos años, ¿cómo es posible que ninguno de ustedes haya dicho nada en todo el pleno? ¡Pero qué vergüenza! ¿Pero qué más perspectiva de género quieren? ¿Pero qué más acoso? ¿Pero qué más igualdad? *(Aplausos.)* ¡Que no hayan dicho absolutamente nada...! Es que su silencio es una vergüenza. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Mena.

La Sra. **MENA ROMERO** *(Desde los escaños.)*: Señorías de la derecha extrema y de la extrema derecha, son, como ya sabemos, bastante previsibles: descalificaciones, argumentos falsos, que yo creo que son motivados por la mezcla de ignorancia, manipulación e intento permanente de encontrar la confrontación. La falta de idea, la falta de proyecto y, sobre todo, la falta de vergüenza, señora González. *(Aplausos.)* No me voy a molestar mucho en contestar tanta mentira, tanta infamia y tanta tontería, solo dos consideraciones, una para cada uno de los grupos de la derecha. Bancada de Vox, ustedes califican al PP de derecha cobarde; creo que se equivocan, no solo es derecha, es una derecha rancia, y lo de cobarde es cosa suya, aunque yo creo que tiene bastante más de inútiles que de cobardes. *(Aplausos.)* Pero ustedes lo que son..., son vagos, ya se lo hemos dicho y se lo han dicho las compañeras también de Más Madrid. Si ustedes quieren hablar de familia, traigan más iniciativas de familia, ¡es que esto no era de familia!, y sobre todo de su modelo de familia, ya se lo he dicho también antes. Además, podrían variar un poquito, porque además ustedes tienen algo enfermizo y absolutamente repugnante con el tema de la inmigración. Cambie usted ya de tema, de verdad, que es que aburren, ¡aburren! *(Aplausos.)* Ya les vale, además, porque mienten, mienten y difaman mucho y, sobre todo, mucho bulo, pero poco, poquito, trabajo, eso también.

Y ustedes, señores y señoras del Partido Popular, ni tan siquiera tienen el reparo para cubrir sus vergüenzas. Hoy nos han contado que mañana tienen previsto un acto de homenaje a la mujer, con reconocimientos, que nosotros no decimos que algunos de ellos no se los merezcan, pero, hombre, también habría que decir que hoy han vetado una declaración institucional que no han querido ni que se pronunciara en este pleno sobre la dictadura de Irán. Todo un ejemplo de desvergüenza al que, desgraciadamente, nos tienen ustedes ya acostumbrados. Así es que, lo siento, pero son ustedes lo que se ve: unos sinvergüenzas. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Y finalizamos con la señora Samboal.

La Sra. **SAMBOAL UGENA** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señora Arce, ¿quiere dar lecciones de cómo se trata un tema de acoso? Publiquen las conversaciones de Telegram con la diputada Loreto Arenillas, a ver si nos enteramos todos de lo que ha pasado. ¡Publique, publique! (*Aplausos.*) Mire, cuando hablen de feminismo, hablen por ustedes, porque nosotras no vamos a caer en su demagogia y porque nosotras no utilizamos a las mujeres como una herramienta política. (*Rumores.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, por favor!

La Sra. **SAMBOAL UGENA** (*Desde los escaños.*): Y tengan claro que la bancada que tienen ustedes delante es la que defiende el feminismo, pero el feminismo de verdad, no el que se han inventado ustedes.

Señorías de Más Madrid y del Partido Socialista, de todo lo que les tenía que decir sobre esta proposición no de ley, ya se lo he dicho desde la tribuna, desde el escaño solo les replicaré que ustedes no sabían nada de Koldo y ustedes tampoco, que ustedes no sabían nada de Ábalos y ustedes tampoco, que ustedes no sabían nada de Salazar y ustedes tampoco, que ustedes no sabían nada del DAO de la policía y ustedes tampoco... (*Rumores.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, por favor!

La Sra. **SAMBOAL UGENA** (*Desde los escaños.*): ..., pero es que ustedes tampoco sabían nada de Errejón y ustedes tampoco. Lo que sí que sabemos es que María Jesús Montero no atina ni para votar; Yolanda Díaz ha trabajado menos que el hermano del presidente del Gobierno; Félix Bolaños sabe colarse; Grande-Marlaska no protege a las víctimas del terrorismo ni a las mujeres; Óscar Puente no sabe ni lo que es una línea de alta velocidad; Ernest Urtasun probablemente haya pisado su primer museo cuando ya le habían nombrado ministro de Cultura; Mónica García está en contra de sus compañeros de profesión; Ana Redondo digamos que compra Aliexpress y Pedro Sánchez es el peor presidente del Gobierno que ha tenido España en toda su historia. (*Aplausos.*)

Y, por cierto, señora Morales, ha dicho usted antes que Sara Santaolalla está muerta de miedo; muertas de miedo estamos las mujeres cada vez que al Ministerio de Igualdad se le ocurre una idea nueva. (*Aplausos.*) Así que mírennos, mírennos bien, señorías, porque lecciones de buen gobierno, de feminismo y de igualdad al Partido Popular, cero, porque a mí me daría vergüenza que me confundan con una feminista como ustedes. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. El último punto del orden del día es la designación de un vocal del Consejo de Ciencia y Tecnología, que lo veremos en el momento de las votaciones.

Someto a la consideración de los grupos las enmiendas que se han presentado. En la Proposición No de Ley 62/26 tenemos una enmienda de Más Madrid, otra del Grupo Socialista, tenemos una transaccional y una del Grupo Parlamentario Vox. Así que lo primero que pregunto es si los grupos están de acuerdo con tramitar la enmienda transaccional que han presentado el Grupo Socialista y el

Grupo Más Madrid. ¿Estamos de acuerdo? (*Asentimiento.*) Bueno, pues entonces le pregunto a la señora González Gómez si acepta la enmienda de Vox.

La Sra. **GONZÁLEZ GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): ¡No!

El Sr. **PRESIDENTE**: Me imagino que no, porque es coincidente con la enmienda transaccional, pero lo tengo que preguntar. Así que votamos el texto con la modificación de la enmienda transaccional. Gracias, señoría.

Y luego tenemos la Proposición No de Ley 98/26 y en este caso hay una enmienda del Grupo Parlamentario Vox en Madrid. Le pregunto a la señora Arce si acepta la enmienda si acepta la enmienda de Vox.

La Sra. **ARCE GARCÍA** (*Desde los escaños.*): No.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pues entonces votamos el texto original de la proposición no de ley que presentó Más Madrid.

Ahora vamos a pasar a realizar las votaciones de la sesión plenaria de hoy. Tenemos autorizada una votación telemática no simultánea de una diputada, que no la podremos tener en cuenta en el caso de la PNL, que ha habido una transaccional. Llamo a votación. (*Pausa.*) Ruego a los servicios de la cámara que cierren las puertas.

En primer lugar, votamos el escrito de oposición presentado por el Grupo Parlamentario Popular a la propuesta de creación de una comisión de investigación planteada por el Grupo Parlamentario Más Madrid. Se inicia la votación. (*Pausa.*) El resultado de la votación es de 130 votos emitidos: 68 síes, 62 noes y cero abstenciones; añadimos 1 sí telemático. En consecuencia, queda aprobado el escrito de oposición.

Ahora sometemos a votación la Proposición No de Ley 62/26. Se inicia la votación. (*Pausa.*) El resultado de la votación es de 130 votos emitidos: 52 síes, 78 noes y cero abstenciones. No podemos computar el voto a distancia. En consecuencia, queda rechazada la proposición no de ley.

En tercer lugar, votamos la Proposición No de Ley 90/26. Se inicia la votación. (*Pausa.*) El resultado de la votación es de 130 votos emitidos: 67 síes, 52 noes y 11 abstenciones; añadimos 1 sí a distancia. En consecuencia, queda aprobada.

Y ahora la Proposición No de Ley 92/26. Se inicia la votación. (*Pausa.*) El resultado de la votación es de 130 votos emitidos: 52 síes, 78 noes y cero abstenciones; añadimos 1 no por vía telemática. En consecuencia, queda rechazada.

Y ahora la Proposición No de Ley 98/26. Se inicia la votación. (*Pausa.*) El resultado de la votación es de 130 votos emitidos: 52 síes, 78 noes y cero abstenciones; añadimos 1 no vía telemática. En consecuencia, queda rechazada.

Designación de vocal en el Consejo de Ciencia y Tecnología (RGEP.4542/2026).

Y ahora la Mesa, a propuesta del Grupo Parlamentario Más Madrid, eleva al Pleno la propuesta de designación de vocal en el Consejo de Ciencia y Tecnología en la persona de doña Paloma Alcorlo Pagés. Tiene que ser sometido a la votación del Pleno. ¿Acepta el Pleno la propuesta de designación? *(Pausa.)* El Pleno lo acepta por asentimiento.

Concluidos el debate y votación de los asuntos del orden del día, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 17 horas y 41 minutos).

DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 2660-8219

Asamblea de Madrid