

Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid



Número 591

9 de octubre de 2025

XIII Legislatura

SESIÓN PLENARIA

PRESIDENCIA

Excmo. Sr. D. Enrique Matías Ossorio Crespo

Sesión celebrada el jueves 9 de octubre de 2025

ORDEN DEL DÍA

1.- Minuto de silencio por el fallecimiento de D.^a Dolores Rodríguez Gabucio, diputada del Grupo Parlamentario Socialista entre la V y la VIII legislaturas.

2.- Minuto de silencio por las cuatro personas fallecidas el pasado martes en el siniestro producido por el derrumbe del edificio en obras de la calle Hileras 4 de Madrid.

3.- PCOP-3436/2025 RGEF.19665. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuántos menores extranjeros no acompañados acoge actualmente la Comunidad de Madrid?

4.- PCOP-1611/2025 RGEF.7600. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera que la sanidad pública es una prioridad de su gobierno para mejorar la vida de los madrileños?

5.- PCOP-3720/2025 RGEF.21044. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas está adoptando el Gobierno regional para garantizar el acceso a la interrupción voluntaria del embarazo en la red sanitaria pública madrileña?

6.- PCOP-3745/2025 RGEF.21204. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora la función de la Real Casa de Correos como sede de la presidencia de la Comunidad de Madrid?

7.- PCOP-2349/2025 RGEF.11698. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la relación de la Comunidad de Madrid con la FMM Federación Madrileña de Municipios desde el inicio de la legislatura?

8.- PCOP-2677/2025 RGEF.13639. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora el cumplimiento de sus objetivos en materia de transporte público en el ecuador de la Legislatura?

9.- PCOP-3744/2025 RGEF.21195. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Alonso Bernal, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid de los resultados del último estudio de contabilidad regional?

10.- PCOP-3741/2025 RGEF.21190. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. López Martín, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora el Gobierno Regional el estado de cumplimiento de la Estrategia de Digitalización 2023-2026 de la Comunidad de Madrid?

11.- PCOP-3148/2025 RGEF.17916. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Álvarez León, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el gobierno regional de la observación del Consejo Escolar que pedía revisar el Decreto 12/2025, de 19 de marzo desde la perspectiva de la autonomía de los centros, de forma que se les reconozca un margen de decisión en el desarrollo de sus proyectos educativos?

12.- PCOP-3542/2025 RGE.20241. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Varela-Portas Orduña, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas tiene previstas el gobierno para apoyar a las universidades públicas madrileñas con el fin de que aumenten la oferta de plazas presenciales en las titulaciones más demandadas?

13.- PCOP-3740/2025 RGE.21189. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Posse Praderas, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué nuevas infraestructuras educativas tiene previstas la Comunidad de Madrid para garantizar la escolarización en las nuevas zonas urbanas de la ciudad de Madrid?

14.- PCOP-1018/2025 RGE.5165. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Morales Porro, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: medidas que van a impulsar para mejorar la situación de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres en la Comunidad de Madrid.

15.- PCOP-3305/2025 RGE.18757. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: motivo por el cual no hay niñas extranjeras menores de edad no acompañadas bajo tutela de la Comunidad de Madrid.

16.- PCOP-3428/2025 RGE.19570. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Escudero León, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué programas está impulsando el gobierno de la Comunidad de Madrid para el apoyo de jóvenes artistas y creadores emergentes?

17.- PCOP-3739/2025 RGE.21188. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Corral Corral, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional del estado de cumplimiento de la Estrategia de Cultura de la Comunidad de Madrid?

18.- I-24/2025 RGE.11726. Interpelación de la diputada Sra. Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre política general del Consejo de Gobierno en materia de transparencia y buen gobierno. Publicación BOAM núm. 108, 29-05-25.

19.- C-31/2025 RGE.446. Comparecencia del Sr. Consejero de Vivienda, Transportes e Infraestructuras, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: políticas de vivienda destinada a ayudar a los jóvenes a acceder a una vivienda. Publicación BOAM núm. 91, 30-01-25. (*)

(*) Intervendrá el Sr. Consejero de Medio Ambiente, Agricultura e Interior.

20.- C-1111/2025 RGEP.18622. Comparecencia de la Sra. Consejera de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: se solicita Comparecencia de la Consejera de Sanidad ante el Pleno de la Cámara con el objeto de informar sobre el tiempo de espera de los madrileños para una cita en Atención Especializada en nuestra región. Publicación BOAM núm. 120, 25-09-25.

21.- PNL-211/2025 RGEP.8436 (Escritos de presentación de enmiendas RGEP.21791/2025 y RGEP.21819/2025). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Adaptar la normativa de la Comunidad de Madrid para permitir la instalación de circuitos de reutilización de aguas grises procedentes de duchas y lavabos para la recarga de cisternas de inodoros y urinarios en viviendas y edificios de todo tipo, tanto en zonas residenciales como comerciales e industriales, ahorrando así entre un 30 y un 45% del agua potable. 2. Exigir en todas las nuevas promociones y grandes rehabilitaciones (de 16 viviendas o más) sistemas de reutilización y aprovechamiento de las aguas grises para la recarga de inodoros. Publicación BOAM núm. 101, 10-04-25.

22.- PNL-366/2025 RGEP.18264 (Escrito de presentación de enmienda RGEP.21820/2025). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Elaborar y activar de forma inmediata un Plan de Reequilibrio Territorial con Perspectiva de Cuidados, con dotación presupuestaria específica, que priorice la inversión en educación pública, sanidad y transporte sostenible en los municipios de la corona metropolitana sur y sureste y en las zonas afectadas por la recepción de población expulsada de Madrid capital. 2. Establecer un fondo de compensación territorial que financie a los municipios receptores de población en función de las necesidades generadas por la afluencia masiva de nuevos residentes, garantizando que el crecimiento de la población vaya acompañado de un aumento proporcional de los servicios públicos. 3. Aprobar con carácter urgente un Plan de Vivienda Pública y Social con el objetivo de alcanzar un parque público de alquiler asequible equivalente al 20% del stock total de vivienda en un plazo de diez años, priorizando el suelo público y la rehabilitación de edificios vacíos. 4. Derogar los artículos de la Ley de Suelo de la Comunidad de Madrid que facilitan la mercantilización del suelo y la vivienda, y promover una nueva legislación que priorice el derecho a la vivienda, el interés general y el acceso a una vivienda digna para todos los madrileños. Publicación BOAM núm. 118, 11-09-25.

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 10 horas y 2 minutos.	26826
— Minuto de silencio por el fallecimiento de D.^a Dolores Rodríguez Gabucio, diputada del Grupo Parlamentario Socialista entre la V y la VIII legislaturas...	26826
- Minuto de silencio en memoria de la Sra. Rodríguez Gabucio.....	26826
— Minuto de silencio por las cuatro personas fallecidas el pasado martes en el siniestro producido por el derrumbe del edificio en obras de la calle Hileras 4 de Madrid.	26826
- Minuto de silencio en memoria de las cuatro personas fallecidas en el derrumbe del edificio de la calle Hileras 4 de Madrid.....	26826
— PCOP-3436/2025 RGE.19665. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuántos menores extranjeros no acompañados acoge actualmente la Comunidad de Madrid?	26826
- Interviene la Sra. Pérez Moñino-Aranda, formulando la pregunta.	26826
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.	26827
- Intervienen la Sra. Pérez Moñino-Aranda y la señora presidenta, ampliando información.....	26827-26828
— PCOP-1611/2025 RGE.7600. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera que la sanidad pública es una prioridad de su gobierno para mejorar la vida de los madrileños?	26828
- Interviene la Sra. Espinar Mesa-Moles, formulando la pregunta.....	26828-26829
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.	26829
- Intervienen la Sra. Espinar Mesa-Moles y la señora presidenta, ampliando información.....	26829-26830

- **PCOP-3720/2025 RGE.21044. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas está adoptando el Gobierno regional para garantizar el acceso a la interrupción voluntaria del embarazo en la red sanitaria pública madrileña?** 26830
- Interviene la Sra. Bergerot Uncal, formulando la pregunta. 26831
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. 26831
- Intervienen la Sra. Bergerot Uncal y la señora presidenta, ampliando información... 26831-26832
- **PCOP-3745/2025 RGE.21204. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora la función de la Real Casa de Correos como sede de la presidencia de la Comunidad de Madrid?** 26833
- Interviene el Sr. Díaz-Pache Gosende, formulando la pregunta. 26833
- Interviene la señora presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. 26833-26834
- Interviene el Sr. Díaz-Pache Gosende, ampliando información. 26834-26835
- **PCOP-2349/2025 RGE.11698. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la relación de la Comunidad de Madrid con la FMM Federación Madrileña de Municipios desde el inicio de la legislatura?** 26835
- Interviene la Sra. González Álvarez, formulando la pregunta. 26835-26836
- Interviene el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local, respondiendo la pregunta. 26836-26837
- **PCOP-2677/2025 RGE.13639. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora el cumplimiento de sus objetivos en materia de transporte público en el ecuador de la Legislatura?** 26837
- Interviene la Sra. Acín Carrera, formulando la pregunta. 26838
- Interviene el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local, respondiendo la pregunta. 26838

- Intervienen la Sra. Acín Carrera y el señor consejero, ampliando información..... 26838-26840

— **PCOP-3744/2025 RGE.21195. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Alonso Bernal, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid de los resultados del último estudio de contabilidad regional?...** 26840

- Interviene el Sr. Alonso Bernal, formulando la pregunta. 26840

- Interviene la señora consejera de Economía, Hacienda y Empleo, respondiendo la pregunta. 26840-26841

- Interviene el Sr. Alonso Bernal, ampliando información..... 26841-26842

— **PCOP-3741/2025 RGE.21190. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. López Martín, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora el Gobierno Regional el estado de cumplimiento de la Estrategia de Digitalización 2023-2026 de la Comunidad de Madrid?** 26842

- Interviene el Sr. López Martín, formulando la pregunta..... 26842

- Interviene el señor consejero de Digitalización, respondiendo la pregunta..... 26842-26843

- Interviene el Sr. López Martín, ampliando información..... 26843

— **PCOP-3148/2025 RGE.17916. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Álvarez León, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el gobierno regional de la observación del Consejo Escolar que pedía revisar el Decreto 12/2025, de 19 de marzo desde la perspectiva de la autonomía de los centros, de forma que se les reconozca un margen de decisión en el desarrollo de sus proyectos educativos?.....** 26844

- Interviene el Sr. Álvarez León, formulando la pregunta. 26844

- Interviene el señor consejero de Educación, Ciencia y Universidades, respondiendo la pregunta. 26844

- Intervienen el Sr. Álvarez León y el señor consejero, ampliando información. 26844-26846

— **PCOP-3542/2025 RGE.20241. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Varela-Portas Orduña, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas tiene previstas el gobierno**

para apoyar a las universidades públicas madrileñas con el fin de que aumenten la oferta de plazas presenciales en las titulaciones más demandadas?.....	26846
- Interviene el Sr. Varela-Portas Orduña, formulando la pregunta.	26846-26847
- Interviene el señor consejero de Educación, Ciencia y Universidades, respondiendo la pregunta.....	26847
- Intervienen el Sr. Varela-Portas Orduña y el señor consejero, ampliando información. . .	26847-26848
— PCOP-3740/2025 RGE.21189. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Posse Praderas, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué nuevas infraestructuras educativas tiene previstas la Comunidad de Madrid para garantizar la escolarización en las nuevas zonas urbanas de la ciudad de Madrid?	26848
- Interviene el Sr. Posse Praderas, formulando la pregunta.....	26848
- Interviene el señor consejero de Educación, Ciencia y Universidades, respondiendo la pregunta.....	26849
- Interviene el Sr. Posse Praderas, ampliando información.	26849-26850
— PCOP-1018/2025 RGE.5165. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Morales Porro, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: medidas que van a impulsar para mejorar la situación de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres en la Comunidad de Madrid.	26851
- Interviene la Sra. Morales Porro, formulando la pregunta.	26851-26852
- Interviene la señora consejera de Sanidad, respondiendo la pregunta.	26852-26853
— PCOP-3305/2025 RGE.18757. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: motivo por el cual no hay niñas extranjeras menores de edad no acompañadas bajo tutela de la Comunidad de Madrid.	26853
- Interviene la Sra. González Moreno, formulando la pregunta.	26853-26854
- Interviene la señora consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, respondiendo la pregunta.	26854-26855

— PCOP-3428/2025 RGE.19570. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Escudero León, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué programas está impulsando el gobierno de la Comunidad de Madrid para el apoyo de jóvenes artistas y creadores emergentes?	26855
- Interviene el Sr. Escudero León, formulando la pregunta.	26855
- Interviene el señor consejero de Cultura, Turismo y Deporte, respondiendo la pregunta.	26855
- Intervienen el Sr. Escudero León y el señor consejero, ampliando información.....	26855-26857
— PCOP-3739/2025 RGE.21188. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Corral Corral, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional del estado de cumplimiento de la Estrategia de Cultura de la Comunidad de Madrid?	26857
- Interviene el Sr. Corral Corral, formulando la pregunta.	26857
- Interviene el señor consejero de Cultura, Turismo y Deporte, respondiendo la pregunta.	26857-26858
- Interviene el Sr. Corral Corral, ampliando información.....	26858-26859
— I-24/2025 RGE.11726. Interpelación de la diputada Sra. Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre política general del Consejo de Gobierno en materia de transparencia y buen gobierno. Publicación BOAM núm. 108, 29-05-25.	26859
- Interviene la Sra. Jiménez Liébana, exponiendo la interpelación.	26859-26862
- Interviene el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local, respondiendo a la interpelación.	26862-26865
- Interviene la Sra. Jiménez Liébana, en turno de réplica.....	26865-26866
- Interviene el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local, en turno de réplica.	26867-26868
- Intervienen, para fijar su posición, el Sr. Henríquez de Luna Losada, la Sra. Sánchez-Pantoja Belenguer y el Sr. Menéndez Medrano.	26868-26871
- Interviene, para cierre de debate, el señor consejero.	26871-26872

— **C-31/2025 RGE.446. Comparecencia del Sr. Consejero de Vivienda, Transportes e Infraestructuras, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: políticas de vivienda destinada a ayudar a los jóvenes a acceder a una vivienda. Publicación BOAM núm. 91, 30-01-25.(*)**

(*) Intervendrá el Sr. Consejero de Medio Ambiente, Agricultura e Interior. 26873

- Interviene el Sr. Pérez Gallardo, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia..... 26873

- Exposición del señor consejero de Medio Ambiente, Agricultura e Interior..... 26874-26876

- Intervienen, en turno de portavoces, el Sr. Pérez Gallardo, el Sr. Guardiola Arévalo, la Sra. Borrás Vergel y la Sra. De las Heras Tundidor. 26877-26885

- Interviene el señor consejero, dando respuesta a los señores portavoces. 26885-26887

- Intervienen, en turno de réplica, el Sr. Pérez Gallardo, el Sr. Guardiola Arévalo, la Sra. Borrás Vergel y la Sra. De las Heras Tundidor. 26887-26891

- Interviene el señor consejero en turno de dúplica. 26891-26892

— **C-1111/2025 RGE.18622. Comparecencia de la Sra. Consejera de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: se solicita Comparecencia de la Consejera de Sanidad ante el Pleno de la Cámara con el objeto de informar sobre el tiempo de espera de los madrileños para una cita en Atención Especializada en nuestra región. Publicación BOAM núm. 120, 25-09-25. 26893**

- Interviene el Sr. Moreno Vinués, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia..... 26893-26894

- Exposición de la señora consejera de Sanidad..... 26894-26897

- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Moreno Vinués, la Sra. Carmona Osorio y la Sra. Marbán de Frutos..... 26897-26907

- Interviene la señora consejera, dando respuesta a los señores portavoces. 26907-26909

- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Moreno Vinués, la Sra. Carmona Osorio y la Sra. Marbán de Frutos. 26909-26913

- Interviene la señora consejera en turno de dúplica. 26913-26914

- **PNL-211/2025 RGE.8436 (Escritos de presentación de enmiendas RGE.21791/2025 y RGE.21819/2025).** **Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a:** 1. Adaptar la normativa de la Comunidad de Madrid para permitir la instalación de circuitos de reutilización de aguas grises procedentes de duchas y lavabos para la recarga de cisternas de inodoros y urinarios en viviendas y edificios de todo tipo, tanto en zonas residenciales como comerciales e industriales, ahorrando así entre un 30 y un 45% del agua potable. 2. Exigir en todas las nuevas promociones y grandes rehabilitaciones (de 16 viviendas o más) sistemas de reutilización y aprovechamiento de las aguas grises para la recarga de inodoros. **Publicación BOAM núm. 101, 10-04-25.** 26915
- Interviene el Sr. Sánchez Pérez, en defensa de la proposición no de ley. 26915-26917
- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, el Sr. Henríquez de Luna Losada y el Sr. Portero de la Torre. 26917-26920
- Interviene, para fijar su posición, la Sra. Andaluz Andaluz. 26921-26922
- **PNL-366/2025 RGE.18264 (Escrito de presentación de enmienda RGE.21820/2025).** **Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a:** 1. Elaborar y activar de forma inmediata un Plan de Reequilibrio Territorial con Perspectiva de Cuidados, con dotación presupuestaria específica, que priorice la inversión en educación pública, sanidad y transporte sostenible en los municipios de la corona metropolitana sur y sureste y en las zonas afectadas por la recepción de población expulsada de Madrid capital. 2. Establecer un fondo de compensación territorial que financie a los municipios receptores de población en función de las necesidades generadas por la afluencia masiva de nuevos residentes, garantizando que el crecimiento de la población vaya acompañado de un aumento proporcional de los servicios públicos. 3. Aprobar con carácter urgente un Plan de Vivienda Pública y Social con el objetivo de alcanzar un parque público de alquiler asequible equivalente al 20% del stock total de vivienda en un plazo de diez años, priorizando el suelo público y la rehabilitación de edificios vacíos. 4. Derogar los artículos de la Ley de Suelo de la Comunidad de Madrid que facilitan la mercantilización del suelo y la vivienda, y promover una nueva legislación que priorice el derecho a la vivienda, el interés general y el acceso a una

vivienda digna para todos los madrileños. Publicación BOAM núm. 118, 11-09-25.

26922-26923

- Interviene el Sr. Delgado Orgaz, en defensa de la proposición no de ley. 26923-26925

- Interviene, en turno de defensa de la enmienda presentada, el Sr. Pérez Gallardo. 26925-26927

- Intervienen, para fijar su posición, el Sr. Martínez Pérez y el Sr. Arroyo Perea. 26927-26931

- Interviene el Sr. Delgado Orgaz en turno de réplica..... 26931

- Intervienen, en turno de dúplica, el Sr. Pérez Gallardo, el Sr. Martínez Pérez y el Sr. Arroyo Perea..... 26932-26934

Votaciones.

- Votación y aprobación de la Proposición No de Ley PNL-211/2025 RGEP.8436..... 26935

- Votación y rechazo de la Proposición No de Ley PNL-366/2025 RGEP.18264..... 26935

- Se levanta la sesión a las 16 horas y 3 minutos. 26935

(Se abre la sesión a las 10 horas y 2 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Se abre la sesión. La iniciamos con una cuestión preliminar.

Minuto de silencio por el fallecimiento de D.^a Dolores Rodríguez Gabucio, diputada del Grupo Parlamentario Socialista entre la V y la VIII legislaturas.

Vamos a guardar un minuto de silencio por el fallecimiento de doña Dolores Rodríguez Gabucio, diputada del Grupo Parlamentario Socialista entre la V y la VIII legislaturas. Ruego que nos pongamos en pie. *(Los señores diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio.)* Gracias, señorías. Descansen en paz.

Pasamos a la siguiente cuestión preliminar.

Minuto de silencio por las cuatro personas fallecidas el pasado martes en el siniestro producido por el derrumbe del edificio en obras de la calle Hileras 4 de Madrid.

De la misma forma, vamos a guardar otro minuto de silencio por las cuatro personas fallecidas el pasado martes en el siniestro producido por el derrumbe del edificio de la calle Hileras 4 de Madrid. Ruego que nos pongamos en pie. *(Los señores diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio.)* Descansen en paz. Gracias, señorías.

Pasamos ya al siguiente punto del orden del día: preguntas de respuesta oral en pleno. Les recuerdo que, según el artículo 193, el tiempo es de seis minutos a repartir entre el diputado o diputada que la formula y entre el miembro del Gobierno que la contesta. Empezamos por las preguntas dirigidas a la señora presidenta del Gobierno.

PCOP-3436/2025 RGE.19665. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cuántos menores extranjeros no acompañados acoge actualmente la Comunidad de Madrid?

Tiene la palabra la señora Pérez Moñino-Aranda, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

La Sra. **PÉREZ MOÑINO-ARANDA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Muy buenos días. La pregunta es clara y concisa, y espero que nos responda, presidenta: ¿cuántos menas hay actualmente en Madrid? Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señoría. Muy buenos días a todos. Aprovecho para trasladar nuestro cariño y afecto a nuestro consejero Jorge Rodrigo, que es incapaz de desconectar un solo día y sé que nos está siguiendo, tan comprometido con su trabajo, a quien le deseo que se recupere lo antes posible y decirle que le echamos mucho de menos. (*Aplausos*).

Respecto a su pregunta, señoría, en 2024 atendimos a 2.442 menores, en 2025 estamos superando en estos momentos los 1.300. Los trae Pedro Sánchez. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, presidenta. Señora Pérez Moñino, tiene la palabra.

La Sra. **PÉREZ MOÑINO-ARANDA** (*Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Presidenta, su partido pactó con Sánchez repartir menas por todas nuestras regiones, incluyendo aquí en Madrid. Es decir, entre estar con Vox o estar con Sánchez, ustedes eligieron a Sánchez. ¿Cuántos menas tenemos realmente en Madrid? Porque usted hoy nos ha dicho que 2.400. Pueden darnos ustedes las cifras que quieran, pero es que ni ustedes, que son los que deberían saberlo, lo saben.

¿Cuántos de estos menas que dice usted que acogemos en Madrid son realmente menas y cuántos se hacen pasar por menores para beneficiarse del coladero del sistema que ustedes han montado? Mientras se nieguen ustedes a hacer la prueba de edad no podremos saberlo. Presidenta, ¿puede su Madrid cosmopolita y de todos los acentos acoger más menas, como ha pactado su partido que tenemos que hacer?

Mire, yo le he repetido durante un año entero que sea contundente, que se enfrente a Sánchez, que se enfrente a su partido y que rechace la llegada de los menas. Es muy sencillo, ¿se acuerda? Madrid no aceptará más menas. Mientras yo le exigía esto, ustedes me respondían que acoger menas es nuestra obligación moral.

Además, he tenido que soportar durante un año que usted me llame aquí fraudulenta, que atropello la Constitución, que soy anticristiana, que soy racista... Señora presidenta, usted me llamó fraudulenta por exigirle que tomara las medidas que usted tarde o temprano, por la presión de los madrileños, por la contundencia de Vox o por miedo a las encuestas, va a tener que tomar y lo saben. Tic-tac. (*Rumores*).

Usted nos acusó de populismo por exigirle exactamente lo mismo que usted se va a ver obligada a hacer y nos señaló por advertir lo que ustedes van a acabar reconociendo. Pero la pregunta es: ¿cómo se lo explicará entonces a los madrileños? ¿Lo ha pensado ya? ¿Va a mandar borrar todos esos titulares en los medios de comunicación para difamarnos o eso no está incluido en las cláusulas de sus contratos millonarios de publicidad institucional?

Señora presidenta, la verdad siempre se acaba imponiendo y el tiempo coloca a cada uno en su sitio, y, cuando su Gobierno rectifique, porque lo hará, aunque sea tarde, arrastrándose detrás de

Vox y por miedo, quedará claro quién decía la verdad y quién engañaba al pueblo madrileño y a todos los españoles, y ese día serán ellos los que decidan si la fraudulenta soy yo o es usted. Allí nos veremos. Gracias, presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Señoría, la práctica parlamentaria anima a uno a adaptar la respuesta según lo que ha escuchado previamente. Le he dado una cifra y dice que no le doy la cifra. No sé. Ya tiene cintura para adaptarse a las situaciones que se sobrevienen en la Asamblea.

Miren, estoy a favor de una inmigración regularizada con orden, con ley; definiendo trabajar en origen, contra las mafias, contra la ilegalidad; estoy en contra de que haya menores repartidos por la península ibérica por la irresponsabilidad de este Gobierno; no tengo competencias en materia de seguridad, no tengo competencias en materia de inmigración, no tengo competencias en materia de fronteras.

Si se pusiera en el lugar de la consejera para hacer lo que usted predica, iría directamente a hacer compañía al señor Cerdán, porque no atender a un menor está tipificado como abandono y la Fiscalía nos imputaría con penas de prisión. No lo vamos a hacer. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-1611/2025 RGEP.7600. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Considera que la sanidad pública es una prioridad de su gobierno para mejorar la vida de los madrileños?

En esta ocasión, la formula la señora Espinar Mesa-Moles, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Muy buenos días. Ahora resulta, señora Ayuso, que su consejera de Sanidad incumple la ley y no sube al Portal de Transparencia que trabajó durante diecisiete años para el grupo Quirón. Y es que tiene usted a Quirón sentado en su Consejo de Gobierno y en el sofá de su ático, señora Ayuso. Está gobernando al dictado de intereses privados, igual que su compañero Moreno Bonilla, y ya hemos visto las consecuencias que trae eso: 2.000 mujeres diagnosticadas tardíamente de un cáncer de mama; 2.000 mujeres que arriesgan la vida para que los de siempre se lo sigan llevando crudo, señora Ayuso. *(Aplausos.)* Por eso, estrangulan presupuestariamente a la sanidad pública y, en su caso, riega con más de 5.000 millones de euros al único cliente de su pareja. ¿Y cuál es el resultado? ¿Cuál es, señora Ayuso? Que aumentamos las derivaciones a los hospitales gestionados por Quirón a cambio de que usted siga viviendo como dios.

Dice que Madrid lidera la libre elección de centros hospitalarios. Pero, señora Ayuso, alma de cántaro, ¿qué alternativas les está dando usted a los madrileños? ¡Si es susto o muerte! ¡Si tienen que elegir entre meses de espera para una cita diagnóstica en un hospital público frente a semanas en un hospital privado! Señora Ayuso, eso no es libre elección, eso es una forma de coaccionar y usted lo sabe. *(Aplausos)*.

Mire, lo más importante para la sanidad pública es salvar vidas; para la sanidad privada, obtener beneficios. Y usted los ha elegido a ellos porque no entiende la política como un servicio, la entiende como un negocio. Solo hay que ver dónde vive y con quién. Porque no nos podemos olvidar de que su pareja también está siendo investigado por, presuntamente, repartirse comisiones con un ejecutivo de Quirón. Por eso, señora Ayuso, porque en su Madrid todo se lo guisan y se lo comen los mismos, quiero que me diga si es la sanidad pública una prioridad de su Gobierno para mejorar la vida de todos los madrileños o solo la suya. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Gracias, señoría. Veo que llevan otra semana "sobre saliente". *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señora Espinar, su turno de réplica.

La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES** (*Desde los escaños*.): Muchas gracias. Mire, señora Ayuso, solo el 1 por ciento de los abortos se practican en hospitales públicos; una más de su Gobierno contra los derechos de las mujeres. Empiece por hacer el registro de objetores y hágalo público. Empiece por cumplir la ley y, luego, pruebe a ponerse por una vez del lado de las mujeres y no del lado de los que intentan coartar nuestros derechos fundamentales. Y es que esto es lo que pasa cuando se une la codicia con la nula voluntad de servicio: el ayusismo. Porque usted, señora Ayuso, representa todo lo que no funciona en Madrid: usted es ese vagón de metro que va hasta las trancas sin climatizar; usted es ese millón de personas que está en lista de espera; usted es esos protocolos que sentenciaron a 7.291 personas *(Aplausos)*; usted, representa la ley de la selva en materia de vivienda, señora Ayuso; usted es el estrangulamiento de las universidades públicas y usted es ponerse al lado de los genocidas. Por una vez, señora Ayuso, por una vez, elija dignidad en vez de codicia y lárguese de una santa vez. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, su turno de réplica.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Gracias, señoría. Mire, aunque me hable con ese lenguaje de taberna de muelle no va a sacarme de mis casillas ni en una sola ocasión. *(Aplausos)*. En el Gobierno de Andalucía ha habido dimisiones; ya podían tomar ejemplo en el suyo, ya podían tomar ejemplo en el de Pedro Sánchez.

En la Comunidad de Madrid ha aumentado casi en medio millón de habitantes el número de personas que atendemos. No deja de envejecer la población: desde 2019 los mayores de 65 años han

aumentado en más de 172.000 personas. Cada vez más ciudadanos de otras comunidades autónomas vienen a sufrir la malísima sanidad pública de Madrid; les gusta sufrir y tratarse aquí. Ha habido un aumento del 110 por ciento de la actividad en los últimos cinco años, especialmente de las enfermedades más complejas, que se tratan aquí y no en las comunidades gobernadas por el Partido Socialista. El gasto farmacéutico creció en 3.300 millones; el 30 por ciento, pacientes oncológicos, y casi la mitad son de otras regiones españolas porque también les gusta venir a sufrir la sanidad de Madrid.

La realidad es que la Ciudad de la Salud sigue su marcha hacia adelante y que Madrid va a tener cuatro unidades de protonterapia, algo que no hay en casi ninguna región de Europa. Lo que queda claro es que no hay igualdad en el acceso a la sanidad entre unas regiones y otras. Se demuestra la calidad de sus regiones y no digamos de las nuestras. Nunca se había invertido tanto en sanidad pública. Y ustedes, mientras tanto, lo único que intentan es reventarnos el sistema y no afrontar la falta de médicos que tenemos en toda España.

Hay que tener caradura para que esta semana precisamente carguen contra las universidades aquellos que han estudiado en ellas o les han regalado las tesis o trabajan en ellas dando clases; aquellos que dan lecciones con las universidades públicas y solo acuden a ellas para hacer cátedras fantasmas que los han llevado, incluso, a los propios tribunales. Hablan de la pública cuando la Complutense, perjudicada, tiene que hacer sentar a la mujer de su jefe. Sí, fíjense cómo es el partido de la transparencia que tiene al número dos en la cárcel y la justicia le retiró el pasaporte al otro número dos, cuando no es que no van a las Cortes a comparecer, o cuando, de cuantiosos gastos que han sido imputados al erario público, nunca dan cuenta, ni siquiera de la autocaravana del hermano de la mujer de su jefe. ¿Le suena? O, por ejemplo, cargan con las eléctricas, excepto en Cataluña, y las nucleares ya nos avisan de que va a haber otro apagón "chapuzas Sánchez". Ahora, además, dicen ustedes que van a acabar con la prostitución cuando, hombre, todos sabemos lo que ha supuesto para ustedes la prostitución a todos los niveles. No nos den lecciones de feminismo. Y ahora intentan prohibir las saunas y los prostíbulos otra vez sacando a su jefe los trapos sucios de su propio jefe. Así es como se manejan. Esta semana ha faltado que hablen del veganismo, ya que han puesto en circulación las chistorras. Así que, no sé si usted, que es la Patxi López de esta Asamblea, nos va a justificar pagos en metálico también, porque llevan una semana sobre... *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-3720/2025 RGEF.21044. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas está adoptando el Gobierno regional para garantizar el acceso a la interrupción voluntaria del embarazo en la red sanitaria pública madrileña?

La formula la señora Bergerot Uncal, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): Gracias. Presidenta, señorías del Partido Popular, en dos años Israel ha asesinado a 68.000 personas; ha arrasado con hospitales, colegios, toda la infraestructura civil en Gaza; ha impuesto un bloqueo ilegal de ayuda humanitaria para matar de hambre a un pueblo. Sí, es un genocidio, y nuestra diputada Jimena González se embarcó junto a valientes para combatirlo, ni más ni menos. (*Aplausos.*) Hoy celebramos el alto al fuego sabiendo que no hay paz duradera si no hay derechos políticos para el pueblo palestino y hoy de ustedes no espero nada, como nunca. Solo les voy a exigir una cosa: ¡que muestren respeto por una diputada que les ha dado una lección de valentía a todos ustedes! (*Aplausos.*) ¡Cobardes!, ¡que han estado insultándola! Sí, han estado insultándola desde la comodidad de sus escaños. (*Protestas.*) (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio señorías...

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): Presidenta, le pregunto por sus medidas para garantizar el derecho al aborto en Madrid. Gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): En primer lugar, lo que hacemos es aplicar el Estado de derecho. Gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señora Bergerot, su turno de réplica.

La Sra. **BERGEROT UNCAL** (*Desde los escaños.*): Para eso habría que aplicar la ley, señora presidenta.

Miren, hace unos años hablar contra el derecho de las mujeres daba vergüenza en España, pero los ultras, que antes vivían su resentimiento en privado, hoy se creen estrellas del rock y cada vez hay más mediocres que piensan que pueden decirnos a las mujeres cómo podemos vivir. Pues bien, para estos resentidos yo tengo un mensaje: su tiempo se acabó; se acabó el tiempo de los mediocres que nos pueden decir a las mujeres cómo tenemos que vivir, porque a nosotras nadie nos dice cómo podemos vivir y qué podemos hacer con nuestros cuerpos. (*Aplausos.*)

Es que abortos ha habido y va a haber siempre. Si a la derecha le importara la seguridad y la vida de las mujeres, lo primero que haría sería garantizar el derecho seguro, libre y gratuito. Pero es que, señorías del Partido Popular, señora presidenta, a ustedes la vida y la seguridad de las mujeres les da igual. Ustedes tienen abandonados los servicios de atención a las víctimas de violencia machista en Madrid. Ustedes han borrado la educación sexual de nuestras aulas porque para la derecha no hay nada más peligroso que una mujer libre. Son ustedes unos hipócritas. ¡Son el partido que ha dejado a 2.000 mujeres sin tratamiento para el cáncer! Y, luego, encima se atreven a hablar de nuestra vida y de nuestra seguridad. ¡Venga ya, hombre! (*Aplausos.*)

Aquí todo el mundo aborta, también las mujeres de la derecha, la discusión es si lo hacemos todas de forma segura o si ustedes quieren el privilegio para las que se pueden pagar el viaje a Londres. Así que, Ayuso, tengo dos consejos para usted y el primero, se lo dio la ministra de Sanidad: cumpla la

ley; es decir, abortos seguros en la pública. Y el segundo, señora, es que con el derecho al aborto no se atreva, porque el último que se atrevió con el derecho al aborto se llamaba Alberto Ruiz-Gallardón y el movimiento feminista le hizo hacer las maletas. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, su turno de dúplica.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Cada vez que la izquierda está en problemas vuelve con los mismos asuntos. Veo que ahora tienen miedo a su compañero Emilio y de repente les han entrado las prisas: saquen conejos de la chistera y vamos a hablar de cualquier tema.

Este registro contra los médicos pone en peligro el artículo 14 de la Constitución española; el artículo 15, del derecho a la vida y a la integridad física y moral; el artículo 16.1, que defiende la libertad ideológica de religión o creencias y ha dado pie a sentencias refrendadas por el propio Tribunal Constitucional. El artículo 16.2 de nuestra Constitución dice que nadie podrá ser obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias. Otras normas: artículo 18 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que habla del derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; el artículo 9 del Convenio Europeo de Derechos Humanos; artículo 18 de la Declaración de Objeción de Conciencia, aprobado por la Asamblea General de la Organización Médica Colegial en 1997, que defiende que, conforme a la ética, un médico, en razón de sus condiciones personales, pueda negarse a practicar un aborto. Y también está el artículo 34 del Código Deontológico Médico, o el Corán, que es su libro; pregúntenles a sus amigos de Hamás o al mundo musulmán qué opina del aborto y ino le digo de la homosexualidad o de la transexualidad! Esa aventura se la dejo a ustedes. (*Aplausos*.) Eso se lo dejo a ustedes.

Lo que sí les digo es que no voy a obligar a un médico en la Comunidad de Madrid a actuar contra su conciencia y su libertad iy no voy a hacer una lista negra de médicos nunca, nunca! (*Rumores*.) Otra cosa -relájense-: cada año, cada año, se abortan en España a 106.000 personas, ¡106.000! En diez años, desde que ustedes llegaron a la política en España, se ha abortado en España a un millón. ¿Le parece poco? ¿Quieren más? ¿Lo multiplicamos? A mí me parece un fracaso como sociedad, un fracaso, porque, además, en la mayoría de los casos se podría evitar. (*Aplausos*.) Está en nuestra mano evitarlo, pero eso les da igual y es de muy poca humanidad. No se va a señalar a nadie por abortar, pero tampoco por dejar de hacerlo, y no se va a señalar a ningún médico por practicar un aborto o por no querer practicarlo. ¡No se va a señalar en la Comunidad de Madrid! ¿Les parece poco? Pues váyanse a otro lado a abortar.

Han pasado del "no a la guerra" al "no a la paz", no la quieren. Fíjense cómo se están poniendo, comparando Auschwitz con la flotilla. No sé cómo no les da vergüenza, negando lo que pasó el 7 de octubre. Viven de la guerra, pero el problema es que viven de todas las guerras; viven de esa guerra, de la Guerra Civil y de todas las guerras. (*Aplausos*.) Viven de los bilduetarras, viven de los narcoestados y ahora viven de nuevo del aborto. ¿Qué les sucede, señores de la izquierda, que tanto les molesta el ser humano? (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Pasamos a la última pregunta dirigida a la presidenta.

PCOP-3745/2025 RGE.21204. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora la función de la Real Casa de Correos como sede de la presidencia de la Comunidad de Madrid?

Formula la pregunta el señor Díaz-Pache Gosende, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **DÍAZ-PACHE GOSENDE** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. ¿Cómo valora la función de la Real Casa de Correos como sede de la Presidencia de la Comunidad de Madrid?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Lamento que tengamos que estar siempre con estos debates en todos los Parlamentos de España entera, porque, en lugar de estar hablando de lo que sí pasa, estamos todo el día enredándonos con los temas que les interesan a las minorías rabiosas que quisieran estar en este Consejo de Gobierno. Reconózcanlo.

Se envejece la población española a pasos agigantados, y lo vamos a pagar todos; las familias españolas no llegan a fin de mes; hay un abandono evidente del campo; hay descontrol migratorio; hay abandono de las empresas, especialmente de las pequeñas; somos líderes en fracaso juvenil, líderes en el paro, especialmente entre los más jóvenes. Ya avisa la izquierda que llegarán nuevos apagones, no sabemos por qué. Así está España, así está España, pero nos vemos obligados a esto, porque, pleno tras pleno, lo único que nos traen son siempre ideas y propuestas, allá donde pueden, guerracivilistas para meternos en bandos, para llevarnos a una España en blanco y negro donde nos matábamos entre nosotros. Es de lo que viven, por eso nos tenemos que reivindicar y defender la historia. (*Aplausos.*) Porque nada quisieran más que acabar con la Transición y decir que España es un Estado fascista, una democracia fallida. Viven de lo que quieren los bilduetarras. Sí, señores.

La Real Casa de Correos representa a todos los madrileños, a todos los españoles y representa la libertad y la concordia; es un escenario de encuentro y lo vamos a seguir defendiendo. Y la justicia - y ya nos ha extrañado, pero sí-, el Tribunal Constitucional, nos ha dado la razón. Así que este es un paso más para demostrar que son ustedes los que están retorciendo la historia de todos. Y les quiero recordar que la ley del Gobierno, por cierto, sí que permite declarar como tal Dirección General de Seguridad a este edificio, sin tener que llevarlo a lo que no es, sin mentir. Lo único que estamos pidiendo es verdad e historia. Respetar la verdad no es reducir la Real Casa de Correos al franquismo, porque es una aberración histórica. Y lo único que pretenden, insisto, es dinamitar la Constitución. Hay que respetar lo que sí ha sucedido. El valor hecho cierto es que, en sus más de 250 años de vida, esta Real Casa de Correos, este edificio, representa mucho más, y la Real Academia de la Historia -estos sí son

de rigor científico y no ustedes- son los que dicen que si a algún periodo representa es a la Ilustración española. Qué orgullo, ¿verdad? Pues no lo quieren. Pero esto es lo que es así y por eso forma parte de la vida regional y nacional. Y por eso ha sido también sede y escenario, por ejemplo, de los levantamientos del 2 y el 3 de mayo.

Así que les recuerdo que, en estos años, si el inmueble es sede del Gobierno de la Comunidad de Madrid, es por su valor y por lo que un socialista -este sí que quería la convivencia y la concordia- defendió. Y hoy, por eso, la Real Casa de Correos cumple esa función y acoge centenares de actos, de presentaciones, premios, ferias, campañas; es la casa de todos. Y el problema es que Sánchez lo que quiere es resucitar el guerracivilismo como parte de esa estrategia para minar el orden constitucional y para llevar a España a una República Federal plurinacional por la vía de los hechos, la paralegalidad y la discordia, que es de lo que se trata todo lo que está pasando en España en estos momentos. Eso sí que es la verdadera corrupción y... *(Aplausos.)* .

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señor Díaz-Pache, tiene la palabra.

El Sr. **DÍAZ-PACHE GOSENDE** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. Hoy es un gran día para celebrar que hay una oportunidad para la paz, que el acuerdo suscrito entre Israel y Hamás puede permitir que en unas horas, en un máximo 72 horas, los rehenes, los secuestrados, los de verdad, puedan volver a sus casas después de dos años de torturas en los túneles en los que los tenía retenidos Hamás. Es una gran oportunidad para la paz en Oriente Medio. Señora Bergerot, a la diputada que ustedes han mandado a hacer el indio por el Mediterráneo le ha pasado lo que todos sabíamos que iba a pasar, ustedes, nosotros y ella. (La Sra. **BERGEROT UNCAL**: *Siga insultando.*) Eso no terminaba con la entrega de ninguna ayuda humanitaria, no terminaba con la ruptura de ningún bloqueo marítimo...; la excursión esta de facultad terminaba con detención, colacao, bocado, ducha, chándal y a esperar el vuelo de vuelta, que se lo vamos a pagar entre todos. *(Aplausos.)* Es el activismo "cuqui" con el dinero de los demás, es el activismo "cuqui" con el dinero de los demás. ¿Quién ha pagado el barquito a la diputada? No lo sabemos. ¿Quién le paga el viaje de vuelta? Nosotros. *(Rumores).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio.

El Sr. **DÍAZ-PACHE GOSENDE** *(Desde los escaños.)*: ¿Cómo se lo pagamos? Pues, seguramente, con un par de chistorras ya resolvemos este problemita y ya transformamos esta épica falsa en el ridículo real que está haciendo. *(Aplausos).*

Hay una oportunidad para la paz y aquí ustedes están poniendo más matices que los propios terroristas de Hamás. Háganselo mirar. Espero que cuando vuelva a esta Asamblea la madre Teresa de AliExpress (La Sra. **BERGEROT UNCAL**: *Siga insultando.*) se ponga a trabajar...

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señora Bergerot.

El Sr. **DÍAZ-PACHE GOSENDE** (*Desde los escaños.*): ... que ya se fumado dos plenos y aquí hay que venir a trabajar. (*Aplausos*).

La Real Casa de Correos lleva cuarenta años siendo un lugar de concordia, de unidad y de celebración (La Sra. **BERGEROT UNCAL**: *Y de torturas.*), por más que ustedes quieran convertirlo en un lugar de enfrentamiento. Me refiero a la ultraizquierda, a la ultraizquierda del partido sanchista y de Más Madrid, porque la izquierda, la izquierda que tenía, por ejemplo, a Joaquín Leguina (*Risas.*), quería que fuera un lugar de con... Perdonen, perdonen, Joaquín Sabina seguro que también quería que fuera un lugar de concordia. Y Joaquín Leguina, que fue el único presidente que ha tenido y que tendrá la izquierda, quiso hacer de la Real Casa de Correos un lugar de concordia y lo consiguió. Pero ustedes viven en el enfrentamiento permanente. De un lado, ustedes, señores de Más Madrid, porque ahora tienen a un diputado, señora Bergerot, que tiene aquí muy cerquita, que se ha quitado la careta para quitarle a usted la silla y usted tiene ahora que defenderse de uno más. (El Sr. **DELGADO ORGAZ**: *Qué vergüenza das.*) Es un señor muy gritón, yo se lo advierto, a mí me grita mucho; yo se lo digo para que lo sepa y se proteja usted de él.

Y, señora Espinar, a ustedes qué les voy a decir de los enfrentamientos si Sánchez llegó al poder haciendo un pucherazo a sus propios compañeros y ha tenido que vender sus ideales, los suyos, los de todos ustedes, para mantener el Gobierno. Pero con la corrupción hasta las orejas, con el acuerdo de investidura en pura descomposición, hoy no les voy a pedir elecciones generales, solo les voy a decir: ánimo, Pedro, y les voy a recordar que, si siguen ustedes con sus cortinas de humo, recuerden que menos de cien actos de Franco es de fachas y se les está acabando el tiempo. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a las preguntas dirigidas al Gobierno.

PCOP-2349/2025 RGE.11698. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la relación de la Comunidad de Madrid con la FMM Federación Madrileña de Municipios desde el inicio de la legislatura?

Al consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local le corresponden hoy dos preguntas y, la primera, la formula la señora González Álvarez, del Grupo Parlamentario Socialista; tiene la palabra.

La Sra. **GONZÁLEZ ÁLVAREZ** (*Desde los escaños.*): Buenos días. Señor Pache, qué vergüenza, se le olvida siempre parte de la historia y le recuerdo que la Casa de Correos, desde luego, también fue llamado el Palacio del Terror y ustedes quieren siempre olvidar la historia. (*Aplausos*).

Ya sabemos que ustedes no creen ni en la democracia ni en la participación. Por eso yo hoy les pregunto por la situación de la FMM, porque cuando hablamos de municipalismo, sin duda, hablamos de la Administración más cercana a la ciudadanía, donde hombres y mujeres buscan lo mejor para sus vecinos y vecinas, porque son quienes mejor les conocen, ese municipalismo que permite ver la realidad

de los territorios. Este año, como ustedes saben, se conmemora el 40 aniversario de la Carta Europea de la Autonomía Local y se celebró recientemente también el 45 aniversario de la FEMP. Cuando la presidenta de la FMM no fue al acto ni tampoco ninguno en su nombre, ¿eso significa que les preocupa mucho el municipalismo o es otra forma más de plantear su sectarismo precisamente por hacerse en Fuenlabrada? Porque la Federación Española de Municipios y Provincias, y también la Federación Madrileña de Municipios, siempre han sido un lugar de consenso, de diálogo y de participación; no es un pleno, es un lugar para intercambiar opiniones y llegar a acuerdos, pero eso fue hasta hace dos años que llegó allí la sucursal de Ayuso, porque la FMM la están queriendo convertir en una sede más del Partido Popular, que, en vez de tratar temas a nivel de los madrileños, solamente se preocupan ustedes en intentar sacar titulares.

Ya sabemos que no les sirve Feijóo, como en su momento no les servía Casado, pero les recuerdo que en la FMM y aquí en Madrid preocupan los problemas de los madrileños. Yo les pregunto: ¿por qué no quieren que se hable de esos problemas? ¿Creen realmente que a los alcaldes y alcaldesas de la Comunidad de Madrid les preocupa que la sanidad pública en sus pueblos esté cada día peor mientras se sienta Quirón en el Consejo de Gobierno y también en el ático donde vive Ayuso? (*Aplausos.*) ¿Creen que la situación de la vivienda les preocupa mientras las políticas de Ayuso han convertido a Madrid en un polo de atracción para invertir en vivienda en vez de un lugar y una solución para vivir los vecinos y vecinas? ¿Creen que les preocupa a los alcaldes y alcaldesas el transporte público que está cada día más saturado o la situación de San Fernando, que es simplemente un parche? ¿Creen de verdad ustedes que les preocupa a los alcaldes y alcaldesas la educación pública en sus pueblos, los recursos públicos que ustedes quieren dedicar a los no nacidos mientras sus políticas hacen que cuesten vidas? ¿Creen que les preocupa a los alcaldes y alcaldesas la sostenibilidad, la economía circular, la financiación o las obras PIR que no terminan de llegar o que hayan pretendido subir ahora también la tasa de bomberos hasta un 40 por ciento, aunque es indecente en qué situaciones les tienen? ¿Creen que a los alcaldes y alcaldesas les preocupan los recortes en las políticas sociales? Yo les pregunto: ¿por qué no quieren hablar de Madrid? (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños.*): Sí, muchísimas gracias. Mire, señoría, lo que no queremos que sea la Real Casa de Correos es precisamente un lugar de horror y un lugar de terror, que es donde ustedes la quieren llevar si tuvieran la oportunidad de gobernar en la Comunidad de Madrid; eso es lo que no queremos y es lo que queremos evitar. Porque la Real Casa de Correos -lo dice la Real Academia de la Historia- tiene 250 años de historia, ha sido muchísimas cosas, ha sido testigo de muchísimas cosas y, desde luego, no vamos a consentir que nadie lo pueda ligar con una etapa oscura de nuestra historia, pero que desde luego es mínima en comparación con todo el periodo de esa Real Casa de Correos.

Y, mire, usted pregunta hoy aquí por la Federación Madrileña de Municipios, una institución que no ha caído en manos del sanchismo y entiendo que eso a usted es lo que le preocupa y entiendo

que les han mandado a ustedes a preguntar por qué esa Federación Madrileña de Municipios no ha caído en manos y en las garras del sanchismo, que es lo que les preocupa.

Usted forma parte de un grupo político en esta Asamblea, ¿no? Entiendo que sí -forma parte del Grupo Parlamentario Socialista- y me ha podido preguntar e interpelar por un tiempo máximo de tres minutos porque así lo establece el Reglamento y yo mismo tendré ocasión ahora de poder hablar durante otros tres minutos. ¿Esto es rodillo? ¡No!, esto se llama cumplir el Reglamento, se llama cumplir y ordenar el debate; esto es la democracia, señoría, y es exactamente lo que está haciendo la Federación Madrileña de Municipios: dotarse de un reglamento para que pueda haber debate, para que pueda haber confrontación de ideas y no simplemente una sucesión de monólogos.

Pero, mire, no lo van a conseguir, no van a conseguir controlar la Federación Española de Municipios, como no han conseguido controlar este Consejo de Gobierno, como no han conseguido controlar esta Asamblea. El sanchismo no va a meter sus manos dentro de esa federación, que seguirá actuando con libertad, como lo ha hecho hasta ahora, y además siendo un ejemplo para debatir, para hablar de las cosas que le preocupan al municipalismo. Ustedes quieren conseguir en la Federación Madrileña de Municipios lo que no han conseguido en las urnas. Esto es lo que refleja el mapa de las municipales desde el año 2023. *(Aplausos.)* ¡Esto es lo que los ciudadanos han querido que haya en nuestra región! Estos son los ayuntamientos gobernados por el Partido Popular y minoritariamente por otras fuerzas políticas, entre ellas, el Partido Socialista. Y ustedes quieren ganar por la fuerza en la Federación Madrileña de Municipios lo que no han conseguido ganar en las urnas y, le insisto, no lo van a conseguir. No van a hacer ustedes de esa federación lo que hacía Guillermo Hita cuando era presidente o lo que hacía el alcalde de Vigo cuando era presidente de la española.

Por tanto, nosotros seguiremos trabajando con la federación, defendiendo el municipalismo, dándoles herramientas, dándoles financiación, por supuesto, para que puedan ejercer su trabajo en libertad y libres del autócrata, libres del sanchismo, que es como trabaja la Federación de Municipios de Madrid, así como trabaja esta Asamblea, así como trabaja este Gobierno. (La Sra. **GONZÁLEZ ÁLVAREZ**: *Al servicio del ayusismo.*) Por tanto, saquen las manos de la federación. Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

PCOP-2677/2025 RGE.13639. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora el cumplimiento de sus objetivos en materia de transporte público en el ecuador de la Legislatura?

La siguiente pregunta le corresponde también al consejero de Presidencia y la formula la diputada Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Mas Madrid.

La Sra. **ACÍN CARRERA** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Una semana más, Madrid está colapsada por su incompetencia. Yo sé que les encantaría encontrar su Ventorro particular, quedarse escondidos y que pasara el tiempo, pero aquí, en Madrid, no pueden esconderse; podrán negar mil veces la realidad, pero eso no borra que viajar hoy en el metro de Madrid es sinónimo de retrasos, esperas interminables, aglomeraciones y estrés. Se lo dije la semana pasada, han convertido la movilidad de Madrid en una yincana. Consejero, ¿sigue pensando, como me dijo la semana pasada, que Metro de Madrid tiene un funcionamiento de máxima calidad? ¿Cree que han cumplido los objetivos de transporte público? Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños.*): Pues mire, señoría, estamos muy satisfechos con el cumplimiento de los objetivos de Metro de Madrid y del transporte público en general. Bueno, estamos satisfechos con todos los objetivos menos uno: la verdad que no hemos conseguido que Óscar Puente pague los 250 millones de euros que le debe a esta comunidad autónoma. Mire, para que los dirigentes del Partido Socialista lo puedan entender mejor: es decir, para que nos den 500.000 chistorras, 1.250.000 soles y más de 2,5 millones de lechugas (*Aplausos.*), que es lo que nos debe el señor Óscar Puente a la Comunidad de Madrid para poder seguir invirtiendo y desarrollando el transporte público en nuestra región. Señor Puente, por tanto, afloje la chistorra que el transporte público no se paga solo. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señora Acín, tiene la palabra.

La Sra. **ACÍN CARRERA** (*Desde los escaños.*): Qué bien es hacer chistecitos mientras los demás perdemos horas de nuestra vida en movernos. (*Aplausos.*) ¿Te imaginas estudiar en la "Complu" y tener que levantarte todos los días una hora antes porque no sabes en qué autobús te vas a poder subir para llegar a clase o estudiar el Aranjuez y no poder avanzar en el interurbano porque la carretera está colapsada? ¿Te imaginas dejar a los peques en el cole, entrar al coche y no saber bien cuándo vas a llegar al trabajo ni saber tampoco bien cuándo vas a volver, porque a la ida y a la vuelta todo está atascado? ¿Te imaginas salir de casa, bajar al metro, que el andén esté colapsado, que el tiempo de espera en hora punta sea de cuatro minutos y que el tren llegue petado? Tampoco hace falta que usted se lo imagine porque esto es lo que vivimos todos los que nos movemos en Madrid a diario.

Miren, las obras no son el problema, el problema es su incompetencia; las obras no son el problema, el problema es que las están haciendo todas a la vez, sin coordinarse, sin hablar y sin establecer planes de movilidad alternativos reales, porque, ahora mismo, las alternativas son perder dos horas al día en moverse o perder tres horas al día en moverse.

Miren, señores, aquí (*Mostrando una fotografía.*) tienen al señor Carabante, su concejal de movilidad en Madrid, jugando al golf. Esto es de hace un par de días, mientras los autobuses y metros estaban colapsados, mientras sumen a esta región en un caos, mientras nos hacen perder horas de nuestra vida y, encima, se ríen de nosotros. ¡3,6 millones de euros para patrocinar un campeonato de

golf con un autobús de la EMT propio! ¡Es una auténtica vergüenza! (*Aplausos.*) ¡Esas son las prioridades del Partido Popular! (*Aplausos.*) Mire, no refuerzan Metro porque no pueden, dejan sin salir a diario 150 autobuses de la EMT porque no tienen trabajadores y teníamos una promesa que ya han incumplido: la de unificar las zonas tarifarias y que las familias que viven más lejos no se dejasen un riñón en moverse cada día, pero sus prioridades son jugar al golf.

Miren, Madrid es un caos, y lo es porque su política de movilidad está totalmente anticuada. No tienen política de vivienda y, como consecuencia de ambas cosas, no tienen un proyecto metropolitano para ordenar esta región. Su idea es apiñar a la gente y que el sistema, no sé cómo, se autorregule. Es lo único que ustedes ofrecen. Cada metro, cada autobús que llega tarde es agobio por no llegar a la hora al trabajo, es no llegar a tiempo para jugar un rato con tus hijos en el parque, es un cabreo, es un pensar “¿para qué pago impuestos?”, y eso es un día tras otro. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños.*): Muchísimas gracias, presidente. Mire, señoría, sabía que la información que le facilité la semana pasada no le iba a servir de nada porque usted tiene ya su performance completamente preparada. ¿Sabe lo que tienen en común las fotos que ustedes publican en redes y que el otro día también sacaron en esta Asamblea con su grupo parlamentario? Que esas fotos y ustedes están parados. Cuando esas fotos se ponen en movimiento, lo que se ve es a personas que están pacientemente esperando en el andén y que luego se suben a un metro que funciona. Y entiendo que la izquierda eso no lo comprende; una izquierda que ha pasado del coche de papá a la bicicleta eléctrica y que ahora se sorprende porque el transporte público en horas punta va lleno... Sí, va lleno, por ejemplo, Metro de Madrid, porque muchísimas personas, muchísimos ciudadanos lo eligen como medio de transporte ideal. Algo que no le ocurre al Cercanías, por ejemplo, que no es que vaya lleno, es que no va, directamente, y por eso muchos ciudadanos tienen que seguir utilizando otros medios de transporte ante la incompetencia de un ministro que no hace nada para paliar el problema del Cercanías. Un transporte público, señoría, que utilizan seis millones de personas y que tiene incidencias, por supuesto, y pedimos perdón a todos los usuarios por las incidencias que se puedan producir; pedimos disculpas a los usuarios y les garantizamos que trabajamos para que no haya ni una sola incidencia, porque Madrid es la región que más oferta de transporte público está ofreciendo a todos los ciudadanos.

Nuestras tarifas son las más económicas de Europa. Tenemos, además, una Administración que es la que más aporta. Tan solo el 6 por ciento lo hace la Administración General del Estado, mientras que el resto, el 94 por ciento, lo tienen que aportar esta comunidad autónoma y los propios ayuntamientos.

Por tanto, señoría, harían bien en sumarse a la Comunidad de Madrid y pedirle al ministro tuitero que invirtiera en nuestra región. Porque, mire, ustedes en realidad solamente tienen dos objetivos -se lo decía el pasado jueves-: uno es taparle las vergüenzas a ese ministro, al señor Óscar

Puente, y, el otro, tapar la nefasta gestión de lo que ustedes hicieron cuando tuvieron la oportunidad de gobernar Madrid, que la llenaron de atascos., Lo único que se les reconoce a ustedes fue ensanchar las aceras de la calle Gran Vía. Y menos mal que algunas ideas que tuvieron, como, por ejemplo, poner jardines en el techo de la EMT, no fueron exitosas y no las llevaron ustedes a buen puerto, porque son las únicas ideas que tienen. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. La próxima pregunta corresponde a la señora consejera de Economía, Hacienda y Empleo.

PCOP-3744/2025 RGE.21195. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Alonso Bernal, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid de los resultados del último estudio de contabilidad regional?

La formula el señor Alonso Bernal, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **ALONSO BERNAL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Consejera, ¿qué valoración hace de los resultados del último estudio de contabilidad regional?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Albert López-Ibor.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Pues, señoría, la semana pasada conocíamos un informe del INE que era un avance de la contabilidad regional que se va a presentar en el mes de diciembre, y nos traía dos datos muy curiosos: el primero es que el INE ha tenido que rectificar, y esa rectificación consiste en que la Comunidad de Madrid, con datos cerrados de 2023, no ha crecido un 2,5 por ciento, como decían, sino que ha crecido un 3,5. Eso se lo digo a sus señorías del PSOE que dicen que Madrid ha dejado de crecer. ¡Pues vaya! ¡Madrid crece un punto por encima de la media nacional! ¡Porque es que se les olvida! *(Aplausos.)* ¡Ahora no quieren escuchar! Cuando decían que crecíamos poquito, que crecíamos por debajo..., ¡3,5! Y hemos conocido también los datos de 2024 y seguimos creciendo, y más: un 3,6. ¿Y saben por qué ocurre esto? Porque en Madrid cada vez crecemos más y mejor. La Comunidad de Madrid ya genera el 19,8 por ciento del PIB; esto quiere decir que 1 de cada 5 euros que se generan en España se genera en Madrid. Es la mayor aportación a la economía española y supera en 9 décimas a Cataluña. Y dirán ustedes: ¿y por qué se compara con Cataluña? ¡Pues porque esto siempre ha sido así! Cuando miramos los datos que genera el INE en 2000, vemos que Cataluña aportaba el 18,7 y Madrid estaba en el 17,5, ni más ni menos que 6 décimas. Hoy es diferente: Cataluña se ha quedado estancada en su 18,7 y Madrid está en el 19,8, casi dos puntos por encima de la media. ¿Y esto por qué es? Pues muy claro: porque políticas diferentes dan resultados diferentes.

¿Qué ha ocurrido? En Madrid, lo que hemos hecho ha sido unas políticas constantes de libertad económica -eso de lo que no les gusta hablar-, de bajada de impuestos a todos los madrileños y,

además, de ausencia de trabas económicas. (*Aplausos.*) Cataluña, sin embargo, ante esto, se ha convertido en un infierno fiscal y oye, con la deriva de la independencia, todo el mundo, todas las empresas y todos los inversores no dejan de salir.

Así, Madrid hoy es la primera economía de España y Cataluña ya no lo es. Madrid supera en un 12 por ciento el PIB per cápita y Cataluña está siete puntos por debajo de la Unión Europea en PIB per cápita. Y, además, Madrid es la región con menos deuda y, ¡vaya por Dios!, Cataluña es la región más endeudada. ¡Si es que está muy claro que caminos distintos producen resultados diferentes! Y, al final, lo que ocurre es que Cataluña se despeña por el camino de la independencia y nosotros, en nuestro camino, no hacemos más que ascender por el camino de la libertad. Gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señor Alonso, tiene la palabra.

El Sr. **ALONSO BERNAL** (*Desde los escaños.*): Enhorabuena, consejera, por esos datos y, sobre todo, por consolidar las políticas que lo han hecho realidad. Porque, claro, la izquierda, como piensa que todo se debe a que somos la capital de España -total, solo llevamos quinientos años siéndolo por diez de nuestro liderazgo-, no es de extrañar que se empeñe en aplicar unas políticas que allí donde se desarrollan fracasan. Que siguen fracasando hoy lo saben bien todos los españoles, que ven cómo, desde que gobierna la izquierda, no llegan a final de mes; lo sabe cada español que recibe una nómina y que la mitad se le va en pagar impuestos, porque una izquierda se los ha subido más de cien veces; lo saben bien las rentas más bajas, que ven cómo su incremento salarial se lo come la inflación porque una izquierda se ha negado a deflactar el IRPF; lo sabe cada ciudadano, que paga más luz, paga más gas, más gasolina, porque la izquierda española los arruina subiéndoles todos los impuestos indirectos.

Su Gobierno ya no engaña a nadie y cada español sabe que en la España de Sánchez solo vive mejor quien se llena los bolsillos de chistorras y lechugas (*Aplausos.*); solo vive mejor quien aparca su roulotte en la Moncloa para defraudar a Hacienda y pagar sus impuestos en Portugal. Solo vive mejor aquel al que le crean un empleo público para no tener que ir a trabajar; solo vive mejor aquella a la que le crean una cátedra sin requisitos para sacar el dinero a las empresas que luego reciben contratos del Gobierno de su marido. En la España de Pedro Sánchez, solo viven mejor quienes están bajo el abrigo de su corrupción: su Gobierno, su partido y su familia. (*Aplausos.*)

Y lo peor, consejera, no es que no aprendan que su modelo es un fracaso, es que, como no lo aprenden, pretenden que sean los madrileños los que paguen los efectos de ese fracaso, de su corrupción y de su derroche, ya sea a través de una condonación de la deuda que no es tal, que no desaparece y solo nos la endosan a aquellos que no la hemos creado, o a través de un cupo catalán con el que desde la izquierda acaban con la igualdad entre ciudadanos, acaban con la solidaridad entre territorios y con la garantía de prestación de servicios públicos en toda España. Si están acabando con todo aquello en lo que supuestamente creen, ¿cómo no van a levantar un muro para acabar con todo aquello en lo que creemos los demás? ¡Pues abandonen toda esperanza! No solo no vamos a permitir que los madrileños sean quienes paguen la fiesta corrupta del separatismo y del sanchismo que ustedes representan, sino que, además, trabajaremos con más intensidad para que este modelo de éxito de

Madrid se ponga a disposición de toda España y, por lo tanto, de todos los catalanes, que merecen volver a vivir en una región próspera y en libertad. Será más pronto que tarde y lo hará realidad un Gobierno del Partido Popular. Nada más y muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. La siguiente pregunta corresponde al señor consejero de Digitalización.

PCOP-3741/2025 RGE.21190. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. López Martín, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Cómo valora el Gobierno Regional el estado de cumplimiento de la Estrategia de Digitalización 2023-2026 de la Comunidad de Madrid?

La formula el señor López Martín, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **LÓPEZ MARTÍN** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. ¿Cómo valora el Gobierno regional el estado de cumplimiento de la Estrategia de Digitalización 2023-2026?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE DIGITALIZACIÓN** (López-Valverde Argüeso.-*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías. Señor López Martín, la Comunidad de Madrid es hoy ya un motor de digitalización no solo a nivel nacional, sino también a nivel internacional; no lo decimos nosotros, lo dicen los datos, nos avalan. En nuestra región ya llevamos cumplido el 98,4 por ciento de la estrategia 2023-2026, un año antes de lo previsto.

La región de Madrid ya es la segunda región más importante en toda la Unión Europea en cuanto al número de profesionales que trabajan en el sector tecnológico, señorías. Este liderazgo se traduce en proyectos reales, tangibles y medibles. Como ya he comentado anteriormente, la estrategia de la Consejería de Digitalización es Digitaliza Madrid; consta de cinco pilares muy interesantes: eficiencia, cuyo objetivo es que los ciudadanos puedan hacer trámites en menos de cinco minutos; modernización de toda la tecnología que tenemos en todas las consejerías y en la región; ciberseguridad, que nos protege a todos nosotros y a los datos de esos ciudadanos; la formación en inteligencia artificial tanto para empleados públicos como para los ciudadanos, que sepan cómo hacerla y cómo utilizarla, porque son ellos el verdadero motor del cambio tecnológico, y la innovación abierta, fomentando la colaboración público-privada, fundamental en este sector, para incrementar la productividad, la eficiencia y la transparencia utilizando la tecnología.

Señorías, las políticas digitales no se improvisan, exigen visión, planificación y resultados. Esa es la diferencia entre la Comunidad de Madrid y el Gobierno de la nación: nosotros cumplimos, pero Pedro Sánchez promete y no cumple. Ahí están los datos de los fondos europeos: todavía quedan 25.000 millones de euros en ayudas pendientes de recibir por parte de España de la Unión Europea y 67.000 millones pendientes en créditos blandos. Señorías de la izquierda, ¿van a seguir permitiendo que ese

dinero no llegue a España y tampoco a la Comunidad de Madrid? Y ahora, cuando justo España precisa eficacia y confianza, el Gobierno presenta el anteproyecto de ley de Administración abierta, en vez de asegurar transparencia y participación. Parece una pura hipocresía: se exige publicar agendas y viajes oficiales, pero no se aclara qué es una agenda institucional -entiendo que con esta iniciativa sabremos a qué se dedica el señor Zapatero y qué hace-; finalmente, también se habla de la integridad y del conflicto de intereses, ¡vaya cuajo, esto parece que es de guasa! En definitiva, el Gobierno de España presenta una ley de transparencia, pero actúa con opacidad; habla en ella de integridad y guarda silencio ante los conflictos de intereses que lo rodean. Por eso, desde la Comunidad de Madrid exigimos coherencia y respeto institucional. Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor López Martín, tiene la palabra.

El Sr. **LÓPEZ MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Digitalización con propósito, digitalización con alma. ¿Y por qué decimos esto? Pues porque más allá de los números, en vez de hablar de ella de una forma abstracta, lejana y fría, lo que queremos hacer es hablar de la digitalización y de lo que significa en la vida de los madrileños. Les voy a poner unos cuantos ejemplos: significa que una madre o un padre pueden pedir una beca escolar desde su móvil sin hacer cola; significa que un autónomo puede consultar sus ayudas en segundos gracias a la Cuenta Digital; significa, por ejemplo, que una persona mayor que necesita atención social no tiene que rellenar sus datos una y otra vez porque existe la historia social única; significa que un ayuntamiento pequeño puede defenderse de los ciberataques, y con ello también los datos de sus ciudadanos, gracias al Escudo Digital de la Comunidad de Madrid; significa que un niño en Primaria puede aprender robótica gracias a los 13.500 kits que se han repartido por todos los colegios; significa que una pyme o una startup puede trabajar la inteligencia artificial o el blockchain acompañado y asesorado de la Comunidad de Madrid, y significa también que la inteligencia artificial para un madrileño, más allá de hacer imágenes o de tratar textos, también le sirve a su médico para analizar esa radiografía que no le deja dormir por las noches. Y eso, señoría, tiene un nombre, eso se llama gestión del Partido Popular. *(Aplausos)*.

Y, señorías, no pensarían ustedes que hoy nos íbamos a ir de aquí sin hablar del sobre de la corrupción, el sobre que va a hacer historia en la política española lleno de chistorras y de lechugas. Y yo, que sé que a ustedes les gusta tuitear muy fuerte contra la corrupción, estos días he entrado en las redes sociales de la señora Espinar para ver qué había puesto sobre el tema y, ¡oh, sorpresa!, ha puesto cero publicaciones sobre el tema. A continuación, me fui a las redes sociales de la señora Bergerot, la portavoz de Pedro Sánchez en la Asamblea de Madrid. *(Rumores.)* Señor Martínez Abarca, no se ría; lleva usted dos días tuiteando a favor de Pedro Sánchez, de su hermano y de su mujer, ¡parece más usted su primo hermano que un político de Más Madrid! *(Aplausos.)* Señorías, esa es la diferencia entre ustedes y nosotros: ustedes defienden la corrupción y a Pedro Sánchez, nosotros defendemos a Madrid y a los madrileños. Dicen ustedes que a nosotros -y lo dicen con razón- nos gusta la fruta, pero es que a ustedes lo que les gusta es la pasta. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-3148/2025 RGE.17916. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Álvarez León, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el gobierno regional de la observación del Consejo Escolar que pedía revisar el Decreto 12/2025, de 19 de marzo desde la perspectiva de la autonomía de los centros, de forma que se les reconozca un margen de decisión en el desarrollo de sus proyectos educativos?

Las próximas tres preguntas corresponden al señor consejero de Educación, Ciencia y Universidades. Les aclaro que en la primera se detectó por el Grupo Socialista un error material y se comunicó por esta Presidencia a la consejería; así que, aclarada esa cuestión, tiene la palabra el señor Álvarez León, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **ÁLVAREZ LEÓN** (*Desde los escaños.*): Buenos días. Gracias por la subsanación del error. Buenos días, consejero. Quería preguntarle por el decreto 64 de Digitalización y, sobre todo, por la autonomía de los centros en lo que se refiere a esto. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Viciano Duro.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. Muchas gracias, señor Álvarez. Bueno, yo creo que usted sabe bien que durante la tramitación del Decreto 64/2025 se siguió escrupulosamente todo el procedimiento y respetamos las observaciones que realizó el Consejo Escolar en su dictamen, tanto aquellas que tenían carácter de redacción como aquellas que eran de tipo material. Y esto se refleja, por ejemplo, en el artículo 2, cuando introdujimos una modificación que decía que los centros, en todo caso, en el ejercicio de su autonomía, promoverán la reflexión conjunta de equipos docentes acerca del uso de medios tecnológicos y bajo la supervisión docente seleccionarán entornos digitales adecuados y seguros para infancia y adolescencia. O en el artículo 4.5, donde decimos que, para optativas, áreas o proyectos integrados que completen la oferta formativa de los centros, se permite el uso individual o compartido de dispositivos digitales, siempre que sea necesaria su utilización para conocimientos específicos en materias como, por ejemplo, robótica, atendiendo a la carga horaria semanal establecida en la normativa y en consonancia con lo dispuesto en el correspondiente proyecto educativo. Nosotros, además, lo hemos establecido de manera progresiva; ya saben que se hace desde Infantil y Primaria de manera progresiva: los más pequeños, cero acceso a las pantallas, hasta que llegan al último ciclo de Primaria, donde se permite hasta dos horas semanales. En cualquier caso, estamos dispuestos a escuchar lo que nos tengan que decir. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor Álvarez, tiene la palabra.

El Sr. **ÁLVAREZ LEÓN** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias. Sí, sí le voy a decir algo. Mire, la libertad de cátedra, la autonomía pedagógica de los centros y del profesorado establecen claramente -y está en el artículo 20 y 27 de la Constitución- que los centros tendrán esa capacidad para establecer los mecanismos de enseñanza que consideren adecuados según su propio proyecto educativo, que, por cierto, aprueba el Consejo Escolar con participación de toda la comunidad educativa. Tiene usted ya

presentado algún recurso sobre esto; tenga en cuenta que, en digitalización, en Infantil la han prohibido totalmente y, en Primaria, solo dos horas -hora y media al principio y dos horas después-, y eso al final vulnera la autonomía de los centros. Lo que están haciendo ustedes es limitar la capacidad de los centros de establecer sus mecanismos de enseñanza.

Citan un informe de la Asociación de Pediatría Española; ese informe habla del uso recreativo, no del uso educativo. Citan a la Agencia Española de Protección de Datos; habla del riesgo de la protección de datos, pero no en entornos educativos seguros como EducaMadrid. Los países de la OCDE, los países de la Unión Europea, este verano Estados Unidos y China, van a introducir la inteligencia artificial a partir de los 6 años. Están ustedes haciendo lo contrario de lo que establecen todos los países, y no hablo ya de informe PISA, Singapur, Corea del Sur, Estonia, con proyectos en alfabetización digital muy avanzados.

Eso no es respetar la autonomía pedagógica de los centros, pero es que tampoco lo están haciendo en temas como Palestina y, dado que estamos ante un tema de plena actualidad, le tengo que decir que me parece que desconocen la legislación: ustedes no pueden prohibir actividades en los centros educativos sobre Palestina; no tienen esa competencia, no la tienen. *(Aplausos)*.

Las actividades educativas en los centros educativos, es el Consejo Escolar, es la programación del departamento y es, en todo caso, el propio centro el que las decide. Este mismo martes el Consejo Escolar del Estado nos acaba de recordar que el respeto a la libertad de cátedra es obligatorio, es prescriptivo, y ha dicho algo más: los centros tienen obligación, no derecho, obligación!, de realizar actividades que defiendan los derechos humanos, que vayan en contra de la violencia, los valores democráticos, los valores de convivencia, la resolución pacífica de conflictos... Lo hicieron ustedes con Ucrania y lo hicieron muy bien. ¿Qué les pasa ahora? Adoctrinar no es enseñar derechos humanos; adoctrinar es negar lo que está ocurriendo, el exterminio del pueblo palestino, el genocidio *(Aplausos)*, que los alumnos -le informo, porque no sé si lo saben- miran absolutamente asombrados, pero lo que más les asombra es qué hacen quienes pueden hacer algo. ¿Qué hacen ustedes? Esa es la pregunta. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Viciana Duro.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, presidente. Muchas gracias, señoría. Señor Álvarez, usted más que nadie sabe perfectamente que la normativa dice que los centros deben permanecer neutrales, al igual que los profesores, y en ningún momento se ha prohibido desde la consejería ningún tipo de actividad relacionada con Palestina, pero defendemos que los centros sean neutrales desde el punto de vista ideológico.

Señor Álvarez, usted es una persona razonable. Señorías del PSOE, rectifiquen; ustedes están a tiempo. Es absurdo que ustedes se opongan a una regulación que ya es un clamor por el simple hecho de que la hagamos desde el Partido Popular. La Comunidad de Madrid está siendo pionera; dentro de poco nos van a seguir todas las comunidades autónomas y otros países europeos están girando en la

misma dirección. Somos de las primeras regiones en las que se está aplicando esta norma y ustedes están empeñados en oponerse por puro sectarismo. Usted es profesor, ha sido director y yo me temo que su oposición a esta norma es porque le obligan desde arriba. Usted sabe perfectamente que esto está pensado buscando el interés superior del menor.

Con el Decreto 64/2025 nosotros cumplimos la norma, pero ustedes parecen ignorar -o lo hacen de manera deliberada- la realidad actual de alumnos y familias. Les hablo de problemas de salud físicos, problemas de visión, problemas de sueño, problemas de ansiedad, enfermedades mentales, adicción, soledad... Me pone usted el ejemplo de China, que es una dictadura donde los niños van a empezar a estudiar inteligencia artificial desde pequeños, donde no respetan a las familias ni a los alumnos. Me pone usted el ejemplo de Corea del Sur; yo estuve en Corea del Sur hace unos meses y ¿sabe lo que vi? Un altísimo índice de suicidios y una gran preocupación precisamente por los dispositivos digitales. Señor Álvarez, nosotros vamos en la dirección correcta; ustedes deberían rectificar y ponerse del lado de las familias y de los alumnos. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero.

PCOP-3542/2025 RGE.20241. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Varela-Portas Orduña, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué medidas tiene previstas el gobierno para apoyar a las universidades públicas madrileñas con el fin de que aumenten la oferta de plazas presenciales en las titulaciones más demandadas?

La siguiente pregunta la formula el señor Varela-Portas Orduña, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **VARELA-PORTAS ORDUÑA** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Pérdida de talento, segregación educativa y, sobre todo, una enorme frustración y malestar en los jóvenes madrileños. Eso es lo que produce la grave escasez de plazas públicas en las titulaciones más demandadas que ustedes provocan con el maltrato financiero al que someten desde hace décadas a las universidades madrileñas, de modo que no pueden crecer en profesores, aulas, laboratorios... Su objetivo, obviamente, es abrir nicho a las privadas, que, como no son un servicio público, sino un negocio, ofertan solo titulaciones que la pública no puede atender suficientemente porque ustedes la tienen asfixiada. El otro objetivo claro es imponer a la Educación Superior el mismo sistema discriminador que han creado en Primaria, en Secundaria, en FP: que estudie lo que quiera y en mejores condiciones quien se lo pueda pagar.

Especialmente grave es el caso de los másteres habilitantes obligatorios para profesiones como abogada, profesora de instituto, psicóloga... La limitación de la oferta pública ha generado una multitud de oferta privada, sobre todo a distancia, de muy escasa calidad, pero eso sí, extraordinariamente cara, que los jóvenes y las familias se ven obligados a pagar para tener un futuro.

¡Eso es una auténtica vergüenza! Ante esto, ustedes solo ofrecen soluciones vacías, como el campus de la UPM, sin estudios, ni diálogo con la Cruma, ni planificación de ningún tipo. Es verdad que como vendedores de humo ustedes no tienen precio. En esta situación, la única que está ofreciendo soluciones concretas es Mónica García, desde el Ministerio de Sanidad, que destina 30 millones de euros este curso para crear 2.000 plazas de grado de Medicina. ¿Y usted qué está haciendo, señor Viciano? *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Viciano Duro.- *Desde los escaños*): Muchas gracias, presidente. Muchas gracias, señoría. Como usted sabe, la oferta de titulaciones y de las plazas que se ofrecen corresponde a las propias universidades, y desde la Comunidad de Madrid velamos por que esas titulaciones tengan la mayor calidad posible y apoyamos a las universidades en todos aquellos proyectos que les permiten ser mejores, y en este empeño trabajamos de la mano de los rectores. Yo le quiero poner aquí un par de ejemplos: el de la construcción de una nueva facultad de Medicina para la Autónoma, en el proyecto de Ciudad de la Salud, con 1.100 millones de euros; el de la Politécnica, que pone usted también como ejemplo, la autorización de dos nuevas facultades de Ciencias de la Salud, una en la Carlos III y otra en la Politécnica, ambas en el último año; o colaborando con ayuntamientos de la región, precisamente abriendo un nuevo campus, el de San Sebastián de los Reyes, o el nuevo campus de la Universidad de Alcalá en Torrejón de Ardoz. Y le recuerdo que hace unos meses usted tuvo el cuajo de subirse a ese atril y mentir a toda esta Cámara, a todos los madrileños, y decir que yo desde la consejería estaba impidiendo y poniendo obstáculos a la tramitación de ese proyecto. Afortunadamente, después de hablar con el rector y después de hablar con el alcalde, desmintieron esta posibilidad.

En cuanto a la ministra Mónica García, déjeme que le diga que debería dedicarse a cuestiones más necesarias; por ejemplo, tapar el agujero de 1.500 millones que ha dejado la LOSU, que ahora se supone que tenemos que pagar las comunidades autónomas, pero solo aporta 100 millones de euros y el resto lo pagamos las comunidades autónomas, y dedicarse a problemas como la falta de financiación, la atención a los pacientes de ELA, a los que ha dejado tirados en varias ocasiones, la falta de financiación de fármacos oncológicos, atender a las peticiones de miles de profesionales sanitarios que le piden un estatuto de acuerdo con sus necesidades o, por ejemplo, dotar las plazas de formación especializada, concretamente. Y si lo que quiere es entrar en el ámbito de la educación, puede juntarse con su compañera Diana Morant y resolver los miles de expedientes de homologación que tienen pendientes y que son tan necesarios precisamente en el ámbito sanitario. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Tiene la palabra el señor Varela.

El Sr. **VARELA-PORTAS ORDUÑA** (*Desde los escaños*): Anuncios, anuncios y anuncios para dentro de cinco, diez, quince, veinte o treinta años. Lo que no valora usted, señor Viciano, es la enorme cantidad de talento que ahora mismo se está perdiendo en la Comunidad de Madrid, cuando miles de estudiantes se quedan fuera de las titulaciones más demandadas, aun habiendo obtenido en la PAU notas elevadísimas, y, sobre todo, ¡sobre todo!, lo que no valora usted es la enorme cantidad de

frustración, de malestar, de rabia que produce en los jóvenes que, movidos por una profunda vocación y después de un gran esfuerzo, se quedan a las puertas de sus aspiraciones; por supuesto, siempre y cuando su familia no tenga los 20.000 o 30.000 euros que cuesta esa titulación en la privada, en cuyo caso pueden acceder con mucha menos nota.

Asfixiando a la universidad pública, señor Viciano, no solo están construyendo ustedes una región más injusta y menos competitiva, sino que, sobre todo, están produciendo una profunda cantidad de sufrimiento humano en nuestros jóvenes. ¿Pero qué les va a importar el sufrimiento humano de nuestros jóvenes a quienes no han movido un dedo para parar el genocidio de Gaza, el asesinato de miles de niños? Como sí, en cambio, hace nuestra compañera Jimena, junto a millones y millones de personas, de buena gente de este planeta, entre los que no están ustedes. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Viciano Duro.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, presidente. Muchas gracias, señoría. Le veo a usted muy preocupado por la universidad privada y yo creo que ustedes siempre se olvidan de que en Madrid existe el doble del número de plazas en la pública que en la privada; no se preocupen tanto por el número de centros y preocúpense más por el número de plazas.

Me gustaría decirle también que me parece increíble que tengan el cuajo de plantear esta pregunta precisamente esta semana en la que el Gobierno de Pedro Sánchez ha consumado su amenaza contra las universidades públicas y privadas, que además no es solamente un ataque a la universidad, sino que es un nuevo ataque a la libertad; a la libertad de cátedra, a la libertad de empresa, a la libertad de establecimiento, a la seguridad jurídica y, por supuesto, a las competencias autonómicas. Nosotros ya lo hemos anunciado y lo volvemos a decir aquí claramente: no les quepa ninguna duda de que vamos a impugnar este real decreto y vamos a oponernos con todas las herramientas legales que tengamos a nuestro alcance. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

PCOP-3740/2025 RGE.21189. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Posse Praderas, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué nuevas infraestructuras educativas tiene previstas la Comunidad de Madrid para garantizar la escolarización en las nuevas zonas urbanas de la ciudad de Madrid?

Acabamos las preguntas dirigidas al señor consejero de Educación con la pregunta que formula el señor Posse Praderas, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **POSSE PRADERAS** (*Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Consejero, le pregunto qué infraestructuras educativas tiene prevista la Comunidad de Madrid para garantizar la escolarización en las nuevas zonas urbanas de la ciudad de Madrid.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES** (Viciano Duro.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, presidente. Muchas gracias, señoría, por su pregunta. Como saben ustedes, porque lo contamos una y otra vez y es una realidad en la Comunidad de Madrid, la Comunidad de Madrid está de moda, crece sin parar, no paramos de recibir nuevos habitantes en la Comunidad de Madrid, hasta el punto de que crece a un ritmo de 120.000 personas al año. Esto, que es una noticia maravillosa, también supone que el Gobierno de la Comunidad de Madrid debe dar respuesta a través de su gestión, dotándolo de los correspondientes servicios desde el punto de vista sanitario, de vivienda, de transportes..., y en eso trabajamos día a día, especialmente en la Consejería de Educación, y, precisamente por eso y por nuestro compromiso con una educación libre, plural y de calidad, nos estamos concentrando en aquellos sectores que más están creciendo, especialmente en el Ensanche de Vallecas, Valdebebas, el Cañaveral o los Berrocales.

Les voy a dar algunos ejemplos: en el Ensanche de Vallecas hemos culminado importantes proyectos, como el Colegio Ángel Nieto, que se inició en 2018, o, por ejemplo, el Colegio María de Villota, cuya fase de terminación se produjo recientemente con la incorporación de 300 plazas iniciales a más de 800 adicionales, incorporando gimnasio y pistas deportivas. Además, hemos llevado a cabo la ampliación del Instituto de Educación Secundaria María Rodrigo, con un incremento de 180 nuevas plazas y la ampliación se encuentra ahora mismo en licitación. A eso podemos añadir la escuela infantil Preciosa, inaugurada en 2024, con 186 plazas, y un nuevo instituto de Secundaria de línea 6 con 1.000 plazas cuya construcción ha comenzado recientemente.

En Valdebebas acabamos de poner en servicio la fase de terminación del colegio Nuria Espert con 825 plazas, gimnasio y pistas deportivas, añadiéndose al colegio Alfredo Di Stéfano, y también en Valdebebas inauguramos una nueva escuela infantil, Mudarra, con 186 plazas, y vamos a comenzar la construcción de un nuevo instituto de Secundaria de línea 6 y con unas 1.000 plazas. El curso pasado comenzó a funcionar también en El Cañaveral la Escuela Infantil Conde Niño con 186 plazas y aquí se suma también el nuevo Colegio Rudyard Kipling, cuya fase de terminación se licitará próximamente sumando más de 1.000 plazas.

Señorías, en la Comunidad de Madrid trabajamos y ponemos el énfasis en aquellos distritos que se están desarrollando más, en aquellas localidades donde hay más incremento de población. Esto se llama planificación, se llama gestión, se llama adelantarnos al futuro y se llama poner ahora los medios para las necesidades del futuro. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor Posse, tiene la palabra.

El Sr. **POSSE PRADERAS** (*Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Gracias, consejero. Señorías, el plan del consejero para la educación madrileña está claro. En infraestructuras -nos lo acaba de contar-, esta misma semana el director general de Infraestructuras nos hablaba de que el grueso de las edificaciones se está haciendo en los ensanches. Hay 33 obras que están en marcha de forma simultánea. Se están construyendo entre 11.000 y 12.000 plazas educativas al año, teniendo en cuenta

que el número de estudiantes total aumenta solamente en 100, luego se está programando. Al mes se ejecutan más de 6 millones de euros en obras y hasta la señora Pastor reconocía que el ritmo de construcción era bueno; palabras textuales. (La Sra. **PASTOR VALDÉS**: *Di todo lo demás.*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

El Sr. **POSSE PRADERAS** (*Desde los escaños.*): También hay planes en mejoras de educación en general, hay un montón de planes. Tenemos los colegios hasta 2º de la ESO, la apuesta por la jornada partida, el plan de rescate de las Matemáticas, la matrícula gratis en FP para estudiantes con buenas notas -una muy buena medida- y la limitación del uso de pantallas, de la que acabamos de hablar.

Mientras tanto, lo que vemos en la izquierda y en la normativa nacional es la chapuza y la improvisación, y hay ejemplos para aburrir. Este curso empezábamos con un anuncio del presidente del Gobierno, que no conocían los sindicatos y que yo creo que tampoco conocía la propia ministra de Educación, para hacer unos cambios que ya hacen las comunidades autónomas: por ejemplo, la reducción a 18 horas lectivas, que el consejero llegó a un acuerdo con los sindicatos para hacerlo, o las 23 horas en Primaria, que, por cierto, ya que obliga el ministerio, estaría bien saber, señorías del Partido Socialista, si lo va a pagar el ministerio o si lo va a tener que cubrir las comunidades autónomas, como hicieron ustedes con la LOSU, una modificación legislativa de cientos y cientos y cientos millones de euros que ha tenido que cubrir la comunidad.

Lo que vemos, señorías, después de esta semana, en la que también se ha aprobado un real decreto atacando a la libertad de empresa, a la Constitución y a la libertad de cátedra y de enseñanza por parte del ministerio, es que tenemos un Gobierno central que está desesperado y que lo único que sabe es manipular.

Y, hablando de manipulación, señor Álvarez, sobre Palestina y sobre los colegios -que usted ha aprovechado su pregunta sobre pantallas para hablar de eso-, yo le puedo decir que el año pasado la consejería modificó el currículo de Historia -ustedes lo saben- para introducir contenidos que no estén infiltrados por su ideología, para que sea el currículo académico el que avale estos contenidos. Y le voy a leer unos ejemplos a ver qué le parece: se introdujo la libertad y la igualdad ante la ley, esa que ustedes están minando; se introdujo el IV Convenio de Ginebra; se incluyeron el fanatismo, las sectas y el terrorismo, y se incluyó uno que parece muy interesante, que es la misión protectora del ejército y de la policía, que esto podría ser interesante que lo conociesen sus señorías de Más Madrid y que se lo dijiesen a la señora González, que para eso están el ejército y la policía. (*Aplausos*).

El único plan, señorías, que tiene Sánchez y que sí se está cumpliendo es el desmantelamiento del Estado de derecho, el ataque constante a la separación de poderes y el señalamiento de la prensa incómoda. Nada más y muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE** Gracias, señoría. Ahora, la siguiente pregunta corresponde la señora consejera de Sanidad.

PCOP-1018/2025 RGE.5165. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. Morales Porro, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, con el siguiente objeto: medidas que van a impulsar para mejorar la situación de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres en la Comunidad de Madrid.

La formula la señora Morales Porro, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **MORALES PORRO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Miren, que les quede muy claro, las mujeres madrileñas no nos vamos a ir a abortar a ningún otro lado, las únicas que se van a ir son su jefa y usted, señora Matute, porque las madrileñas las van a mandar a su casa, como ya hicieron con su compañero Gallardón y como han hecho con su compañera, la consejera de Sanidad en Andalucía. (*Aplausos*).

Mire, usted lo sabe, están incumpliendo la legislación al no tener registro de objetores y la negativa de Ayuso ante el ultimátum del Gobierno de España es de traca. Ha dicho hoy y ha dicho en la prensa que no va a permitir que se persiga ni se señale a nadie, pero, señora Matute, isi aquí los únicos que están persiguiendo y señalando son los antielección en las puertas de las clínicas IVE cuando acosan a las mujeres y ustedes, en lugar de impedirselo, les están inflando a subvenciones! ¡Hágaselo mirar, señora Matute!

Para rematar, dice su jefa que estigmatizar a los profesionales de la salud no es propio de una democracia liberal. Claro, tener un registro de objetores sanitarios que ni siquiera es público, mal, dictadura bolivariana, pero que su compañero Almeida obligue a las mujeres a recibir una información falsa sobre el aborto que las coacciona, eso a ustedes les parece estupendo. ¡Son unos hipócritas! (*Aplausos.*) Hipócritas, porque sí que tienen, después del speech que nos ha soltado su jefa esta mañana con el registro de objetores para el aborto, un registro de objetores sanitarios de la eutanasia. ¡Son unos hipócritas, lo único que quieren es echar un pulso al Gobierno y a su compañero Feijoo de paso y si se llevan los derechos de las mujeres por delante les importa un pimiento!

Quince años llevan para aplicar la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo. La democracia justita y cuando les conviene. En Madrid solo el 0,3 por ciento de los abortos se realizan en la sanidad pública, itela!, pero es que encima asfixian a las clínicas acreditadas sin contrato y con retrasos constantes. Si en la pública no nos dejan y en las clínicas las maltratan, ¿qué pretende, señora Matute, que las que puedan se vayan a Londres y las que no se jueguen la vida aquí como les pasaba a nuestras madres? ¡Tienen ustedes muy poquita vergüenza! Y se les llena la boca de libertad, pero solo para ustedes, porque le están negando la financiación de la interrupción del embarazo a las más vulnerables, a las migrantes, porque esas a ustedes no les importan nada. La señora Ayuso se escandalizaba por un millón de muertes, cuando son unas células, pero a las vidas de las mujeres migrantes, de las que están aquí y a las que están negando ustedes la financiación del aborto, a esas las abandona. ¿Qué pasa con esa vida?, ¿no les importa? No les importa nada, lo mismo que no les importan los menores migrantes, a los que tratan ustedes como perros. Háganselo mirar.

Repiten como un loro que el aborto es un fracaso, pues lo tienen muy sencillo: recuperen la educación afectivo-sexual que se cargaron y financien de una vez anticonceptivos modernos y la píldora del día después, que son la única comunidad que no lo hace. Todo lo demás es pura palabrería. ¡Saquen sus creencias de nuestros cuerpos! (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Señoría, ¿se ha dado usted cuenta? Ha agotado todo su tiempo. Nos tienen acostumbrados a monólogos que demuestran que el debate y la mejora no les interesan absolutamente nada.

Respecto a la pregunta que me hace, les voy a cambiar el tiempo verbal, porque nosotros hemos, estamos y seguiremos impulsando medidas que mejoren la vida y la libertad de las mujeres, no como ustedes, que lo único que hacen es desatender el derecho a vivir con pulseras que no protegen del miedo a nuestras mujeres y sacando violadores a la calle. (*Aplausos*).

Señoría, dejen de tergiversar y dedíquense a trabajar por mejorar la vida de las mujeres. Porque ¿sabe de lo único que se ocupan? De tapar la corrupción y la miseria de su partido y de defender a una sola mujer: la pentaimputada mujer del presidente. ¡Piensen en todas! (*Aplausos*).

Trabajen seriamente, trabajen seriamente en planes que mejoran nuestra vida, como por ejemplo contra las ITS o los embarazos no deseados. No le he oído a la ministra ni un segundo hablar sobre estos planes ni de cómo mejorar la maternidad o paternidad. (*Protestas*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa.- *Desde los escaños*.): Como decía nuestra presidenta, parece que les molestan los humanos. Sin embargo, en la Comunidad de Madrid trabajamos, por ejemplo, con el plan de acción para la prevención y control del VIH y otras ITS, con tres Sandoval. Ponemos recursos: 300.000 atenciones que han evitado infecciones y embarazos no deseados. A lo mejor algunos de su partido tendrían que ir gratis a tratarse ahí y recibir información.

Con el plan de fertilidad y estrategia y protección a la maternidad y la paternidad, ¿sabe lo que hemos conseguido? Un aumento de un 5 por ciento de los nacimientos: 53.000 el año pasado; somos la región que más nacimientos tiene junto con otras pocas. Esos son planes para defender los derechos. El plan de salud de la mujer con la Tarde Joven, donde nuestras jóvenes pueden ir con un par a una matrona a consultar dudas y aspectos sobre su sexualidad.

Dígame, señora Morales, ¿cuántas medidas han hecho ustedes de protección? Porque yo no veo ninguna. Las únicas que sigo viendo son cómo tener una sumisión química segura o el dealer camello de cabecera. ¡Quítenlo de ahí, por favor, que es una vergüenza! Podría utilizar nuestra ministra su tiempo para defender estos derechos. O esa carta que ha mandado el presidente, que se la manden

a la ministra que gestiona Ceuta y Melilla. ¡Que han mandado a todas las pacientes a Málaga! Es que yo no entiendo su incoherencia.

Señorías, en España hubo más de 160.000 abortos el año pasado. Nadie puede decir que el aborto está restringido en nuestro país. Y en Madrid a nadie se le ha negado el aborto. No me sea antigua con lo de Londres. ¡Por Dios! A nadie absolutamente. *(Aplausos.)* No voy a contribuir a la campaña para tapar su corrupción. Lo que le puedo decir es que no vamos a permitir que se señale a nadie, ni por hacerlo ni por no hacerlo, y, desde luego, vamos a proteger a todos los profesionales. *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio. Su tiempo ha terminado, señoría. *(Aplausos.)* Gracias, señora consejera. Ahora la siguiente pregunta, que corresponde a la consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales.

PCOP-3305/2025 RGE.18757. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno de la diputada Sra. González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: motivo por el cual no hay niñas extranjeras menores de edad no acompañadas bajo tutela de la Comunidad de Madrid.

La formula la señora González Moreno, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

La Sra. **GONZÁLEZ MORENO** *(Desde los escaños.)*: Buenos días a todos. Consejera, hace unos días la Comunidad de Madrid nos respondía que no tiene niñas inmigrantes bajo su tutela, y es que, cuando se habla de menores, todo arranca de un relato falso: oleadas de niños y de niñas escapando de guerras, y la realidad es otra; la realidad es que donde se juegan la vida -y muchos la pierden- es en el trayecto hacia España, en el trayecto hacia Europa. Esa tragedia tiene responsables: un Gobierno socialista, que mantiene abierta la autopista, y un Partido Popular, que respalda en Bruselas el mismo guion.

En esas oleadas no hay niñas y demasiadas veces ni siquiera hay menores; son adultos a los que el bipartidismo se niega a practicar pruebas de edad. Argelia, Marruecos o Senegal están entre los principales países de origen de quienes entran de forma irregular en España. Si huyeran de una guerra, veríamos el mismo patrón que con los refugiados ucranianos: mayoría de mujeres y familias; pero la foto real de los menores no acompañados en Europa es otra: es una abrumadora mayoría de varones; es decir, perfiles ligados a la inmigración económica y no a la evacuación familiar de un conflicto. Además, Marruecos no es un país en guerra y el foco del Sáhara Occidental se mantiene en baja intensidad, lejos del modelo de éxodo masivo de mujeres y niños. Lo que sí hay es un problema: un Gobierno que abre y cierra el grifo migratorio para presionar a España y un Partido Popular que no hace nada para evitarlo.

En muchos países de origen emigrar es una inversión familiar: se envía al hijo adolescente porque el viaje es caro y peligroso, y la expectativa es que trabaje y envíe remesas; es una estrategia del hogar para diversificar ingresos y reducir riesgos. Además, las rutas hacia España -desierto, detenciones, pateras...- son especialmente peligrosas para niñas y adolescentes por el riesgo de violencia sexual y trata; por eso, muchas familias no las envían solas. Pero, esto no es protección, es un modelo torcido que convierte a los menores en mano de obra futura y a la tutela en antesala de un contrato. El mensaje implícito es claro: resiste hasta los 16 o 18 y luego trabajas. Pero, la realidad es más cruda, no siempre hay trabajo. La incertidumbre, la falta de documentación y las culturas de las que proceden empujan a muchos a la economía sumergida y a la delincuencia, rompiendo la convivencia en los barrios que sostienen esta carga, obligando a los vecinos a convivir con inseguridad y a las mujeres con miedo a ser agredidas.

Y del presupuesto, que debería priorizar a los españoles, salen los centros de menores, los educadores, la asistencia jurídica, sanidad, escolarización... Es un efecto llamada brutal. Mientras tanto, un joven español lo tendrá más difícil para emanciparse, encontrar vivienda o un empleo digno. Dígame, señora consejera, ¿cuál cree usted que es el motivo por el que no hay niñas extranjeras menores de edad no acompañadas en la Comunidad de Madrid? Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES** (Dávila-Ponce de León Municio.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, presidente. Señoría, no hay ningún problema porque ustedes parten de una premisa falsa: ustedes preguntaron por menores ilegales no acompañadas y ya les dijimos que ningún menor es ilegal. Por supuesto que atendemos a menores extranjeras no acompañadas porque lo exige la ley, y se lo dijimos hace dos semanas en esta Cámara, pero, ustedes siguen a lo suyo, que la verdad no les desmonte un buen tuit.

Señorías de Vox, llevan más de un año trayendo a este pleno la misma obsesión. De verdad, ¿no les preocupa nada más? ¿No les preocupan las personas con discapacidad, los mayores, las personas con autismo, con enfermedad mental, las mujeres...? No, no les preocupa nada, la verdad. Se les llena la boca del término prioridad nacional, pero la única prioridad que Vox tiene es mantener a Sánchez en el poder, porque, sin él, ustedes no son nadie y él, sin ustedes, tampoco; forman juntos un bipartidismo radical.

Señorías de Vox, su portavoz es ya oficialmente la burócrata de la autócrata. Cada semana, una mentira nueva: mienten, porque nunca nos hemos negado a hacer pruebas de edad; mienten al decir que otras comunidades autónomas han agilizado las pruebas gracias a Vox; mienten, porque las pruebas dependen de la Fiscalía y no de los Gobiernos autonómicos; mienten, porque a ningún menor se le puede expulsar; mienten, porque a ningún menor se le puede encerrar sin una orden judicial; mienten, porque ningún menor es ilegal, es que sencillamente la categoría de menor inmigrante ilegal no existe. Llevan seis años en esta Asamblea, deberían autoexigirse un mínimo de rigor parlamentario

o, al menos, un mínimo conocimiento de las leyes. Pero no tengan ninguna duda de que nosotros vamos a seguir desmontando sus mentiras.

Ustedes están alimentando el caos migratorio de Sánchez para sacar rédito electoral, no para solucionarlo. Miren, señorías, la Comunidad de Madrid está cumpliendo la ley. Tutelamos a los menores, que están bajo el sistema de protección, sea cual sea su sexo. Desde el 1 de enero del año 2025, hemos atendido a 91 mujeres menores extranjeras no acompañadas; por tanto, paren ya de soltar bulos. Está en su mano, señorías de vox, ser parte de la solución. Recapaciten; España es más importante que Vox, no lo olviden. Y súmense a la Comunidad de Madrid, que está dando la verdadera batalla contra esta crisis migratoria y contra la política temeraria del Gobierno de Sánchez en los tribunales y diciendo la verdad a los madrileños Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Finalizamos este punto del orden del día con dos preguntas que corresponden al señor consejero de Cultura, Turismo y Deporte.

PCOP-3428/2025 RGEP.19570. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Escudero León, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué programas está impulsando el gobierno de la Comunidad de Madrid para el apoyo de jóvenes artistas y creadores emergentes?

La primera la formula el señor Escudero León, del Grupo Parlamentario de Más Madrid.

El Sr. **ESCUDERO LEÓN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Antes de nada, quería exigir la liberación de mi compañera Jimena, así como de la flotilla, que ha sido secuestrada por el Estado genocida de Netanyahu. *(Aplausos)*.

Al señor consejero le quería preguntar qué nuevas medidas está impulsando para el apoyo a los jóvenes artistas. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Señor Escudero, muy buenos días. Mire, todos nuestros programas, todas nuestras medidas están encaminadas a proteger y apoyar la creación, y a proteger y apoyar a los artistas, especialmente a los emergentes. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señor Escudero, tiene la palabra.

El Sr. **ESCUDERO LEÓN** *(Desde los escaños.)*: La Comunidad de Madrid sangra: sangra talento, sangra cultura y sangra esperanza, porque, mientras ustedes derraman millones en conciertos y en macroconciertos, en Fórmulas 1 y en Hispanidad, están condenando a la precariedad al futuro cultural de nuestra región. Porque me podría haber hablado usted perfectamente de Radar Joven -

espero que no lo haga la siguiente intervención-, pero Radar Joven en los últimos tres años ha licitado solo 17 contratos, por valor de 140.000 euros, mientras que Suma Flamenca Joven, que apoya a artistas nuevos flamencos, en los últimos cuatro años ha gastado 140.000 euros en 36 contratos. Y, mientras tanto, ¡484.000 euros para Gloria Estefan, medio millón de euros para Manuel Turizo y 800.000 euros para Carlos Vives! *(Aplausos.)* ¡Vamos a ponerlo en contraposición con los datos reales! Parece ser que mandan un mensaje muy claro, y es que, si quieres ser artista y ganarte la vida con esto, las posibilidades que te quedan son muy simples, no vale tu esfuerzo, ni siquiera el talento, la mejor medida es tener un padrino dentro del Partido Popular.

¿Saben cuántos años de financiación hubieran podido pagar con lo que han pagado en solo tres conciertos? Cuarenta años de Radar Joven con solo lo que se ha destinado a tres noches de jarana; cincuenta años de la Suma Flamenca Joven con lo que se han gastado en tres conciertos. Y le mando un mensaje muy básico de una artista joven, Lucía, madrileña, y es que Lucía, cuando entra al portal de su casa y se encuentra a Mariano, su casero, y este le dice: "Lucía, llevas tres meses sin poder pagarme el alquiler, ¿qué pasa?", Lucía dice: "disculpe, no cobro en dinero, pero le puedo pagar en exposición y con promociones". ¡Claro! Y va, abre la carta del recibo de la luz, llama a la compañía y dice: "por favor, no me corten el suministro eléctrico, que ahora mismo les hago una transferencia de exposición, una transferencia promocionándoles". Y cuando va a la nevera y abre la puerta porque tiene hambre y de repente... ¡Ah, perdón!, se me olvidaba que de la exposición y de la promoción no se come. *(Aplausos.)* Son ustedes los Borja Escalona de la cultura madrileña. Si quieren realmente apoyar a los artistas jóvenes de la Comunidad de Madrid, háganlo con una medida estrella que les voy a enseñar ahora mismo y es pagarles dignamente por su trabajo. *(Aplausos.)* .

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): Señor escudero, de verdad, yo no lo entiendo. Usted es un artista, usted es un profesional de la cultura y siguen atacando el sueldo de los artistas, siguen atacando la dignidad de los artistas *(Aplausos.)*, siguen atacando a los artistas.

Hace usted una comparación absolutamente perversa, porque ese desembolso económico del que usted está hablando se destina a una serie de conciertos que son igratuitos!, que son para toda la ciudadanía. *(Aplausos.)* (El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: *Lo pagamos todos.*) ¡Que el dinero en cultura no es un gasto, es una inversión! Estamos invirtiendo en el acceso a la cultura, señor Escudero, y usted lo sabe perfectamente. Y además de todo eso, además de esa inversión, que no es un gasto, que es una inversión -ahora se lo explicaré también a la señora Espinar, que parece que no lo ha entendido-, aparte de todo eso, por supuesto, podemos hablar de Radar Joven; podemos hablar de la Suma Flamenca Joven; podemos hablar del Centro Coreográfico Canal, por el que pasan más de 300 compañías; podemos hablar del Ballet Español de la Comunidad de Madrid, por el que pasan más de cientos de artistas; podemos hablar de la Jorcam; podemos hablar del Coro Joven; es decir, podemos hablar de tantos y tantos. Y, si hablamos de arte, pues de Se busca comisario, o de la Sala de Arte Joven. Podemos hablar de todo, pero ¿por qué atacan a los artistas?, ¿por qué van a lo micro?, ¿por qué analizan...?

¿Me puede usted decir si en esos festivales a los que se dedican 100.000, 50.000, 60.000, cobran mal los artistas? (La Sra. **ESCALANTE MIRAGAYA:** *¡Cobran mal!*) Ahí es donde tendría que estar usted, a ver si cobran mal, porque no cobran mal, ¡cobran bien!, ¡cobran bien! Y súmelo, súmelo. Tienen ustedes una contradicción absolutamente impresionante; o sea, por una parte, dicen: "hay que subir el gasto en cultura, dice la Unión Europea que tiene que ser el 2 por ciento", y cada vez que subimos el gasto en cultura, aunque la señora Escalante no lo entienda porque de porcentajes no entiende, ni de aplicación de fondos europeos, cada vez que subimos el gasto en cultura nos lo critican y dicen: "es que usted le ha pagado". (La Sra. **ESCALANTE MIRAGAYA:** *¡Mentira!*) ¡Pues claro!, si es que estamos subiendo el gasto en cultura, señor Escudero. (*Aplausos.*) Por favor, de verdad.

Le hablaba la semana pasada de dos modelos, y volvemos a los dos modelos: uno que ataca a los artistas y uno que trabaja por los artistas. El señor Urtasun, que dice que la cultura no es creación, que es política; la señora Sira Rego, que deja que se le pase un plazo en el Injuve para favorecer a 513 proyectos emergentes, y el modelo de la Comunidad de Madrid, que lo que está haciendo es ampliar cada vez más su espectro en todas esas cosas que usted dice. Si es que una no quita la otra, si es que, que invirtamos 500.000 euros en un concierto para todos, a donde van 150.000 personas, ¡no quiere decir que no hagamos 300 actividades para todos los demás!, ¡hombre! (*Aplausos.*) .

El Sr. **PRESIDENTE:** Gracias, señor consejero.

PCOP-3739/2025 RGEP.21188. Pregunta de Respuesta Oral en Pleno del diputado Sr. Corral Corral, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, con el siguiente objeto: ¿Qué valoración hace el Gobierno regional del estado de cumplimiento de la Estrategia de Cultura de la Comunidad de Madrid?

Y la última pregunta la formularía el señor Corral Corral, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **CORRAL CORRAL** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Señor consejero, ¿qué valoración hace el Gobierno regional del estado de cumplimiento de la estrategia de Cultura de la Comunidad de Madrid? .

El Sr. **PRESIDENTE:** Gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (De Paco Serrano.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Señor Escudero, discúlpeme por lo de "¡hombre!", que me ha salido del alma, y le pido perdón a la Cámara, porque ha sido una falta de respeto y no debía haberlo hecho.

Señor Corral, nosotros estamos muy satisfechos de nuestro modelo y de nuestro plan estratégico de la cultura, que se basa un poco en lo que yo les estaba hablando en la pregunta anterior, y estamos satisfechos porque somos líderes en todo, absolutamente en todos los parámetros. Y yo reto a la oposición a que me diga un parámetro cultural en el que no somos líderes, porque lo somos

absolutamente en todos. Y hablo del modelo, porque eso es lo importante, un modelo que se basa en el cumplimiento de la Constitución, es decir: en el artículo 20, derecho de creación; en el artículo 44, derecho a la cultura, que no derechos culturales, señor Corral; artículo 44, derecho de acceso a la cultura. En fin, y todo eso se une en ese gran paquete amplio, que va sumando actividades, para proteger la creación y para proteger a los artistas. Y en eso es en lo que estamos basados.

Y, además, la Hispanidad. La Hispanidad, con, como hemos visto -se lo comentaba antes al señor Escudero-, 250.000 personas el año pasado en la cabalgata para todos, y nos gastamos, fíjese usted, ¡4 millones en la Hispanidad!, ¡qué desvergüenza! Pero, oiga, que han venido 300.000 personas este año a la cabalgata, 150.000 personas al concierto de Gloria Estefan, que, por cierto, también protegía a los emergentes, porque tocaron Gloria Estefan y su hija; o sea que estamos también protegiendo a los emergentes. *(Rumores.)* Y además tenemos un retorno de 43 millones de euros el año pasado, que estoy seguro de que este año va a ser más.

Y este modelo se basa en el acceso a través de la industria. ¿Y qué hace el ministro Urtasun lo primero? Quitar la Dirección General de Industrias Culturales, que es lo que favorece el tejido, que es lo que crea el acceso a la cultura, que es lo que hace que se cumpla la Constitución, eso que ustedes no entienden, porque el otro parámetro fundamental de nuestra estrategia es que tenemos un presupuesto; un presupuesto por el cual sabemos a qué atenernos. Cumplan la Constitución, díganle a su presidente que cumpla la Constitución, que presente los presupuestos, y así podremos ir sumando partidas y ver lo que destinamos a cada una de ellas. Le decía que la señora Escalante no lo entiende, pero el presupuesto de Cultura ha subido un 15 por ciento en dos años, lo que pasa es que ella no sabe, evidentemente, cómo se ejecutan los fondos MRR. Pues que se lo estudie, que se lo estudie y deje ya de mentir. *(Aplausos.)* Pero es que, miren, la señora Espinar era la portavoz de Cultura del Partido Socialista y ni una sola vez en el debate sobre el estado de la región dijo la palabra cultura y se limitó a decir que los fondos de cultura fueran a otra consejería.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Tiene la palabra el señor Corral.

El Sr. **CORRAL CORRAL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. Señor consejero, este grupo parlamentario reconoce el gran trabajo que está haciendo su consejería para desarrollar la estrategia de Cultura de la Comunidad de Madrid, para que nuestra región siga siendo la primera potencia cultural en España. Y en ese mapa, que es la estrategia de cultura, están algunos paisajes claves, como la salvación de Velintonia, el impulso al ballet español, el apoyo a las industrias culturales y la programación cultural de calidad en los 179 municipios de la región y, por supuesto, la celebración de la Hispanidad. Y, mire, un concierto de Gloria Estefan en Madrid hace más por el idioma español que el ministerio del señor Urtasun durante toda una legislatura. *(Aplausos.)*

Nuestro modelo es la cultura en libertad, accesible y plural; el modelo de la izquierda es la propaganda, y veamos ese plan de derechos culturales al que usted ha aludido. El ministro Urtasun dice que va a combatir las desigualdades y las brechas territoriales respecto de la cultura, ¡pero si es el Gobierno de Sánchez quien promueve las desigualdades y las brechas territoriales con la voladura de la

caja común de Hacienda para consagrar los privilegios de una élite ultranacionalista catalana en detrimento de las regiones más pobres! Las políticas públicas que facilitan el acceso a la cultura, en especial a los más desfavorecidos, están gravemente amenazadas por la enésima rendición de Sánchez ante la élite supremacista catalana. Les costeará las embajadas y otros despilfarros de su jugera secesionista, pero esquilmará a las regiones que sostienen eficientemente sus centros culturales y sus bibliotecas de barrio.

Pero ese plan de derechos culturales es también un envoltorio de propaganda contra la cultura española. Fíjense que solo cita una vez el término “cultura española” en 211 páginas para decir que es un concepto excluyente fruto de narrativas históricas y oficiales y en el que un porcentaje significativo de la población no se siente representado. Es decir, la población no se siente representada en el idioma español en el que habla, que es la cultura a la que pertenece; esto dice el Ministerio de Cultura, al que dedicamos -unos señores que odian a su nación y a la cultura- 1.800 millones de euros, que en estas nuevas unidades monetarias de la corrupción sanchista equivalen, para que lo sepa todo el mundo, a 3,6 millones de chistorras y 18 millones de lechugas. *(Risas)*.

En fin, gracias, señor consejero, porque con su trabajo jamás Madrid dejará de entender la cultura como un campo abierto, un espacio de encuentro, un horizonte ilimitado. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos al siguiente punto del orden del día que es el de las interpelaciones; hoy tenemos una.

I-24/2025 RGE.11726. Interpelación de la diputada Sra. Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre política general del Consejo de Gobierno en materia de transparencia y buen gobierno.

Tiene la palabra la señora Jiménez Liébana, del Grupo Parlamentario Socialista, por tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **JIMÉNEZ LIÉBANA**: Gracias, presidente. Buenos días, señorías. Suspenso en transparencia, consejero. El Gobierno de la Comunidad de Madrid suspende en transparencia porque contradice permanentemente los compromisos de transparencia y buen gobierno de los que presume y que son pilares fundamentales en las democracias avanzadas. Y vamos a argumentar esta afirmación con ejemplos muy claros que ilustran este fracaso. Empezamos con algo de mucha actualidad: la consejera de Sanidad oculta los diecisiete años que trabajó con Quirón, el mayor cliente de la sanidad pública de Madrid; 5.000 millones de fondos públicos de la Comunidad de Madrid a Quirón en los últimos seis años y a la consejera no le parece necesario publicarlo en el Portal de Transparencia, y no es la primera vez que sale a la luz esta información, es decir, que ha tenido tiempo de corregirlo si hubiera sido un olvido, pero no, es soberbia. A la consejera no le parece relevante incumplir con la ley de transparencia *(Aplausos.)* ni con los compromisos éticos adquiridos con los madrileños; espero,

consejero, que usted le pida que actualice esta información y que se ocupe de que los altos cargos de su Gobierno cumplan con sus obligaciones de transparencia.

Y, si hablamos de falta de transparencia en la gestión y rendición de cuentas, que es nada menos que la información, justificación y responsabilidad sobre su gestión y sus decisiones, podemos hablar de Madrid Network, una entidad creada por Esperanza Aguirre para acoger al señor Abascal cuando vino a Madrid y pagarle 80.000 euros al año; una entidad que ha sido un trampolín financiado con dinero público para la carrera política de la señora Ayuso; una entidad financiada con fondos públicos que aparece involucrada en el escándalo del exministro del Partido Popular, el señor Montoro, imputado por nada menos que siete delitos por presuntamente beneficiar a empresas mediante reformas legislativas a cambio de comisiones. Hemos conocido que 1,8 millones de euros han viajado del bolsillo de los madrileños a través de Madrid Network al despacho del señor Montoro. Entenderá, consejero, que nos preguntemos por esta relación y si ha podido tener algún efecto sobre la normativa fiscal y económica en nuestra región. Entenderá también que para aclarar esas dudas hagamos uso de uno de los recursos de los que disponemos en este Parlamento y solicitemos la creación de una comisión de investigación en esta Cámara, algo que nos han impedido. Porque, cuando hablamos de Madrid Network, consejero, surgen informaciones preocupantes: se habla de proyectos millonarios fallidos de exdirigentes del Partido Popular, de gastos sin justificar y de una deuda millonaria sin pagar, una deuda que Madrid Network tiene con la Comunidad de Madrid de 76 millones de euros que provienen de un crédito de 80 millones concedido por el Gobierno de España a la Comunidad de Madrid, que a su vez lo canaliza a Madrid Network. Madrid Network desde 2018 no paga las cuotas de devolución del préstamo y, como el préstamo hay que devolverlo, ¿quién lo paga? La Comunidad de Madrid, es decir, los madrileños. Y lo más intrigante es que, a pesar de esta deuda millonaria, Madrid Network sigue recibiendo subvenciones de la Comunidad de Madrid: 335.000 euros en los dos últimos años. Y la ley de subvenciones es clara a este respecto y las bases de las convocatorias de la Comunidad de Madrid también, y uno de los requisitos para poder optar y ser beneficiario de las subvenciones es no tener deuda con la Administración. ¿Cómo es esto posible?

Entenderá, consejero, que reclamemos transparencia, que hagamos preguntas, que queramos conocer las cuentas de Madrid Network, que pidamos que se fiscalice y que se publiquen en el Portal de Transparencia toda la información relativa a Madrid Network que tenga que ver con dinero público. Pero ustedes no quieren rendir cuentas, rechazan prácticamente todas las iniciativas que quieran indagar o profundizar en la relación de la Comunidad de Madrid con esta entidad ya que nosotros hemos presentado más de 90 iniciativas y han sido rechazadas porque no quieren que se hable de ello. *(Aplausos.)* Y, si el Partido Popular tuviera interés en que se resolvieran estas dudas y no tuviera nada que ocultar, facilitaría esta información y contestaría a las preguntas que le hace la oposición. Si no tuviera nada que ocultar, facilitarían la creación de una comisión de investigación y participarían activamente para poner todo bajo luz y taquígrafos. Pero esta reacción del Gobierno tan agresiva y con tanto esfuerzo y empeño en que no se hable de Madrid Network podría hacernos pensar que el Gobierno de Ayuso tiene mucho que ocultar en esta relación. Y, consejero, una Administración que quiere garantizar una verdadera transparencia no debe imponer barreras a quienes desean ejercer la fiscalización.

Tampoco son transparentes en el uso de los recursos públicos para publicidad institucional, una cuestión recurrente en este pleno, pero porque tiene mucha trascendencia. Los gastos en publicidad de cada organismo de la Comunidad de Madrid y los criterios de adjudicación de campañas se deben publicar de forma clara, completa y accesible en el Portal de Transparencia y ustedes no lo hacen, y no basta con que la información esté publicada de forma fragmentada o en formatos complejos, debe ser clara y fácilmente accesible para cualquier ciudadano, porque lo dice la ley, porque hay que velar por la eficacia de los recursos públicos y garantizar la libre competencia. Entiendo que puede ser difícil justificar la compra de titulares y portadas que hablen de los peinados y los vestidos de la presidenta, casi tanto como justificar cómo consiguen que algunos medios no hablen del novio de la presidenta, que se le va a juzgar por delitos contra la Hacienda pública, falsedad en documento mercantil, delito continuado, contable y pertenencia a banda criminal; todo esto con Quirón oteando en el horizonte. ¿Y cómo lo hacen? ¿Cómo les callan? ¿Con más publicidad o con amenazas del jefe de gabinete de la presidenta como las que ya conocemos? (*Aplausos*).

Y esto enlaza con el siguiente punto: el uso de los medios públicos de la Comunidad de Madrid para los intereses particulares de la presidenta, es decir, para defender a su novio. Una estrategia que parte directamente desde el jefe de Gabinete de la presidenta, de amedrentar a los medios de comunicación, de amenazar a una jueza por llevarle a juicio, la utilización de información confidencial para desprestigiar a las familias de los fallecidos en las residencias de Madrid, la soberbia con la que se jacta de conocer situaciones procesales antes que los propios afectados. ¿Tiene acaso alguna relación o influencia especial con la justicia que no sepamos? ¿Podemos decir en este caso que se están gestionando de forma íntegra los recursos públicos? Nosotros entendemos que no, pero es que ni siquiera nos dejan preguntar.

Y, si hablamos de falta de transparencia en su relación con los medios de comunicación, no podemos dejar de hablar de Telemadrid, la televisión pública al servicio del Partido Popular, donde se manipula información, donde no hay pluralidad, se da información sesgada, se difunden bulos, y con una línea editorial siempre a la orden de Ayuso, en la que no dudan en retransmitir en directo actos y mítines del Partido Popular durante horas utilizando recursos públicos. Telemadrid tiene cada vez menos credibilidad, consejero, menos audiencia y más manipulación, y unos números que no se sostienen, porque las cuentas tampoco salen y cada año el Consejo de Gobierno tiene que acudir al rescate con inyecciones de capital procedentes del erario público en forma de convenio o publicidad institucional, que es una forma muy poco transparente de financiación.

Su forma de ejercer el poder está a años luz de los principios de transparencia, integridad y rendición de cuentas. Están obsesionados por controlarlo todo, por desplegar sus tentáculos por cada organismo y por cada órgano fiscalizador de la Comunidad de Madrid. Atentan contra la independencia de cada organismo destinado a ejercer la función fiscalizadora o de control al Gobierno. Miren lo que han hecho con la Cámara de Cuentas: además de asumir el control absoluto de su consejo de administración, vuelven a atacar su independencia con la nueva ley de hacienda que pronto vamos a debatir en esta Cámara, un ataque a la independencia injustificable. Fíjese cómo debe ser que hasta se lo ha dicho el señor Leguina y por escrito. Y qué decir del debilitado Consejo de Transparencia, del que

han limitado sus funciones y sobre el que ejercen un control absoluto desde el Gobierno para que deje de ser un órgano independiente. Y en lo que están convirtiendo la Asamblea de Madrid, la sede de la soberanía del pueblo: la están convirtiendo en el patio de recreo del Partido Popular de Ayuso.

Finalizo, consejero, recordándole que una gestión transparente y eficiente es la mejor manera de defender la democracia. Consejero, la interpelación está hecha, la ciudadanía y esta Cámara esperamos respuestas. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor consejero de Presidencia, Justicia y Administración Local por tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín): Muchísimas gracias, señor presidente. Señorías, la verdad es que resulta cuando menos chocante que el partido de las chistorras, de los soles, de las lechugas, solicite una interpelación sobre transparencia y buen gobierno en esta Cámara (*Aplausos*.); el partido de los Cerdán, de Ábalos, de Koldo y compañía; el partido de los amaños en obras públicas, de los sobres con dinero negro y de una más que supuesta financiación ilegal; el partido que sostiene el Gobierno más opaco y corrupto de la historia de nuestra democracia; el PSOE -que lo tenemos aquí-, hablando de transparencia, hablando de buen gobierno... (*Aplausos*.) ¡Quién podría imaginar que este PSOE sería el que hablaría de estas cosas en esta Cámara, cuando en España ya no queda pan para tanta chistorra, señorías! (*Risas*.) Ja, ja, ja; sí.

Mire, señoría, sobre la trayectoria profesional de una consejera como... (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín): Ya sé que es difícil. Es que entiendo que su jefe les ha dicho que hoy tocaba hablar de transparencia y no han medido el hecho de hablar aquí ustedes de transparencia y de buen gobierno.

Y decía que hablan ustedes de una trayectoria como la de la señora Matute, una trayectoria conocida, reconocida nacional e internacionalmente, porque ha trabajado tanto en el ámbito público como en el ámbito privado. Ha trabajado, por supuesto, en el hospital San Carlos; ha trabajado también en el ámbito privado en el Hospital de la Luz... Nadie lo ha negado. Ha sido vicepresidenta de la Sociedad de Seguridad y Calidad de Radiología; ha sido, además, colaboradora estrecha de muchísimas entidades, de muchísimas agencias; ha sido artífice, por ejemplo, de ese plan de garantía de calidad de la Comunidad de Madrid; ha sido, en definitiva, una vida entregada a la sanidad en cuerpo y alma. (*Aplausos*.) Me siento orgulloso, como compañero del Consejo de Gobierno, de poder compartir estos escaños y de poder compartir el Consejo con una persona con la profesionalidad, con el currículum, con la trayectoria de Fátima Matute.

¿Ustedes pueden decir lo mismo de sus compañeros? ¿Ustedes se sienten orgullosos de que un portero de discoteca haya llegado a ser asesor de un ministro o consejero de una empresa pública

como Renfe? ¡Así le va a Renfe en estos momentos! ¿Ustedes se sienten orgullosos de que el autor de la conocida y reconocible -presidente- danza de las chirimoyas haya obtenido o pudo obtener un puesto vitalicio en la Diputación de Badajoz? ¿Ustedes se sienten orgullosos de que un amigo de infancia de Sánchez en paro haya sido el secretario general de Agenda Urbana? ¿Ustedes se pueden sentir orgullosos de que el profesor de esquí de Sánchez y de su mujer en Benasque haya sido director de la Fundación de Deporte Joven? Por no hablar de Anaís, de Jérica, de Andrea, de Claudia... En definitiva, de unos dirigentes del Partido Socialista que confunden el Portal de Transparencia con un catálogo de señoritas con transparencias. *(Aplausos)*.

Por cierto, si le soy sincero, señoría, su jefe Óscar López me parecía mucho más comprometido con la transparencia cuando, siendo portavoz del Partido Socialista en el Senado, ordenaba espiar los prostíbulos de la familia de Begoña Gómez para usarlos contra su actual jefe, Pedro Sánchez. *(Aplausos)*. Me parecía más comprometido entonces que ahora, siendo ministro del Gobierno más opaco de la democracia.

Mire, ¿sabe lo que sería un ejercicio de transparencia, hablando de sanidad? Conocer la relación de dirigentes del Partido Socialista que vienen a utilizar la sanidad pública madrileña y a los que no les importa, desde luego, ser atendidos por un grupo sanitario como el grupo Quirón. *(Aplausos)*. Eso sería un magnífico ejercicio de transparencia: saber cuántos de ustedes utilizan la sanidad pública, cuántos dirigentes de otras comunidades autónomas utilizan la sanidad pública y no se avergüenzan, sino que piden ser atendidos por un grupo prestigioso, como es el grupo Quirón. ¡Eso sería un ejercicio de transparencia!

Pero, mire, señoría, no se preocupe, que también voy a hablar y estoy encantado de contrastar los dos modelos de transparencia en esta Asamblea para que los ciudadanos lo puedan entender perfectamente: uno es el modelo de este Gobierno, con la presidenta Isabel Díaz Ayuso al frente, que ha hecho de Madrid un referente en transparencia institucional, de Administración pública abierta y cercana para todos los madrileños, y otro es el suyo, el del Gobierno central, el del presidente Sánchez, atrincherado en la Moncloa gracias a golpistas catalanes y a testaferros de ETA; un Gobierno que, como digo, bate récords en opacidad, que ignora la corrupción del entorno familiar del presidente, de su partido y de varios de sus ministros. Por tanto, las diferencias son obvias: mientras que el Gobierno de Sánchez miente o calla, el Gobierno de Madrid aplica la transparencia como instrumento clave para reforzar la confianza en las instituciones, y aquí están los resultados.

En el ámbito parlamentario -insistiré en esta cuestión-, este Gobierno es el que más se somete al control parlamentario de la oposición. Desde el inicio de la legislatura, la presidenta ha respondido 211 preguntas de los grupos de esta Cámara. En otras comunidades autónomas, como Castilla-La Mancha, ¿sabe cuántas preguntas ha respondido el presidente Page? ¡Ninguna! ¡Ninguna! ¡Cero preguntas! A su vez, los consejeros hemos contestado 648 preguntas orales y hemos comparecido en 110 ocasiones en pleno y comisión. Los altos cargos de la Comunidad de Madrid han contestado en comisión más de 1.608 preguntas, habiendo comparecido en 124 ocasiones. Este Gobierno ha

contestado 16.620 preguntas escritas y peticiones de información; en total, 19.322 iniciativas respondidas, 7.660 a su grupo.

Frente a estas cifras, Pedro Sánchez, el Gobierno más opaco de la democracia, 3.400 preguntas sin responder y 18 meses ignorando al Senado y sin celebrar un solo debate sobre orientación política general, cuando en esta comunidad autónoma, cuando en esta Asamblea, los hemos celebrado todos, porque a Sánchez, en el fondo, le incomoda la democracia y solo le importa asaltar todas y cada una de las instituciones para poder ponerlas a su servicio y al de sus amigos.

En cuanto a publicidad activa, contamos con el Portal de Transparencia, que incorpora constantemente nuevos datos en formatos reutilizables, con infografías, con lenguaje claro, con lenguaje accesible. Desde el año 2020, este portal ha tenido más de ocho millones de visitas y 1,8 millones de descargas.

El Gobierno de Pedro Sánchez, sin embargo, no ofrece información ni fiscal ni de renta ni de ningún tipo de los altos cargos, ni publica sus gastos de protocolo ni de viaje. Desconocemos, por ejemplo, el destino y el uso de los 60 viajes a República Dominicana en Falcon y Airbus, así como el uso privado por parte de la mujer del presidente. Y de los cargos de confianza solo sabemos dos cosas: la primera es que nunca había habido tantos asesores y tantos altos cargos; supuestamente -porque, insisto, esto no se publica en el Portal de Transparencia-, se habla de 1.700, entre los que han estado, por cierto, Koldo García, Leire Díez, la asesora de Begoña Gómez, Isabel Pardo de Vera... Y la segunda es la "amigocracia" del presidente, que ha colocado a 16 de los 21 ministros socialistas en organismos públicos. Esto es lo que el PSOE y lo que la izquierda entienden por transparencia y por buen gobierno.

En el ámbito de la producción legislativa, este Gobierno regional publica lo que se conoce como la huella normativa -que, por cierto, ha sido reconocida con el correspondiente premio-, donde se hacen los trámites de consulta, de audiencia e información pública, la memoria de análisis de impacto normativo, los informes preceptivos -se publican absolutamente todos-..., mientras que el Gobierno de Pedro Sánchez esconde en un cajón aquellos informes que le resultan desfavorables, que le resultan incómodos.

En cuanto al derecho a la información, si hablamos de esta materia, el año pasado en la Comunidad de Madrid se tramitaron 1.413 expedientes, con un porcentaje de reconocimiento expreso del 77 por ciento y un plazo medio de respuesta de diecisiete días, es decir, por debajo de los veinte días en los que tenemos que resolver, y, en 2024, tan solo 74 reclamaciones. Por el contrario, el Gobierno central, el Gobierno de Pedro Sánchez, tuvo 1.400 reclamaciones, un 19 por ciento más que en 2023, y, ¡ojo!, el 40 por ciento fueron rechazadas por silencio administrativo; esa es la transparencia que se gastan el presidente del Gobierno y la izquierda en nuestro país.

En cuanto al registro de transparencia y de grupos de interés, en Madrid, además, tenemos ese registro, que es público, que es gratuito, que es obligatorio, donde tenemos 1.811 inscripciones y, además, tenemos veintitrés ayuntamientos adheridos. Tampoco el Gobierno de Pedro Sánchez ha creado un registro similar y cuando lo ha empezado a hacer ha sido tarde, mal y nunca, quizá porque

la primera persona que tenía que estar inscrita en ese registro de lobbies era Begoña Gómez; Begoña Gómez, esa catedrática ejemplar que enviaba cartas de recomendación a organismos del Estado para decirles a su marido y al Gobierno en general con quién podían contratar y con quién no podían contratar.

En cuanto a campañas de publicidad institucional -a las que también hacía referencia la diputada del Grupo Parlamentario Socialista-, es muy importante, porque en el Portal de Transparencia se da cuenta de las campañas que realiza el Gobierno de la Comunidad de Madrid, con indicación también, por supuesto, de todos y cada uno de los planes de medios; no conocemos todavía ni una sola campaña de publicidad institucional del Gobierno de Pedro Sánchez que haya sido publicada en su Portal de Transparencia, ni el uso ni el destino de esos recursos públicos, ni a qué medios, lógicamente, se les han facilitado esas campañas. Eso es lo que contrasta -insisto una vez más-: la transparencia y el buen gobierno de la izquierda con la de este Gobierno de la Comunidad Madrid.

En materia de contratación pública, publicados todos y cada uno de los contratos, con hasta dieciocho campos, de cada uno de los cuatro millones de contratos con los que cuenta la Comunidad de Madrid. Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid: no solo presentados, no solo aprobados, sino también en formato abierto y reutilizable en el Portal de Transparencia para que todos los ciudadanos tengan acceso a esa cantidad de información tan importante que contienen los presupuestos de la Comunidad de Madrid.

Mire, señoría, yo creo que queda claro que también en materia de transparencia y de buen gobierno hay dos formas de gobernar y de gestionar lo público, dos formas de entender la transparencia y el buen gobierno: una, la del Gobierno de la Comunidad de Madrid, con una Administración abierta, que refuerza los controles, que contesta a los ciudadanos, que rinde cuentas de todas y cada una de sus actuaciones, y, otra, la del Gobierno central, que ha hecho del bulo, las cortinas de humo y la ocultación su forma de entender y manejarse en política. Y créame, señoría, que nosotros no nos vamos a apartar de esa forma de entender la transparencia y el buen gobierno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene que concluir, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín): Sí, presidente. Ojalá -ojalá, insisto- el Gobierno de Pedro Sánchez hiciera algo por este país y no solo utilizara ejemplos de transparencia y buen gobierno que hacemos otras Administraciones públicas, sino lo más sencillo: diera voz a los ciudadanos; ese es el mayor y el único ejercicio de transparencia que le pedimos: que deje hablar a los ciudadanos, que voten en las urnas, porque estoy convencido de que les señalarían la salida del palacio de la Moncloa. Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Ahora proceden los turnos de réplica y dúplica de la señora Jiménez Liébana y del consejero, desde el atril, por tiempo máximo de cinco minutos.

La Sra. **JIMÉNEZ LIÉBANA**: Gracias, presidente. Consejero, tienen ustedes una relación bastante tormentosa con la comida: cada vez que el Partido Popular se siente acorralado, nos trae a la

Asamblea un festival gastronómico o habla de prostitución; tiene usted unas obsesiones muy curiosas. *(Aplausos.)* Además, señoría, nadie, nadie -al menos yo no- ha cuestionado o ha puesto en duda la trayectoria de la consejera -ibrillante!-; lo único que estamos diciendo es que no cumple con la ley y que tiene que publicar su currículum íntegramente en el Portal de Transparencia, tal y como dice la ley. *(Aplausos.)*

Consejero, ha tratado de comparar dos modelos, pero yo le voy a hablar de la gran diferencia entre su argumentación y la mía. Yo le he interpelado sobre la política de transparencia de la Comunidad de Madrid, que es de su competencia, que es de su responsabilidad directa como consejero de Presidencia, y usted ha empleado más de la mitad de su tiempo, en vez de en defender su postura, en interpelarme a mí sobre lo que hacen otros en otros ámbitos, en otros contextos que no son ni de mi competencia ni de la competencia de esta Cámara. Mi competencia, consejero, como diputada en la oposición, es fiscalizar su acción de gobierno, como he hecho en esta interpelación, y hacer propuestas que repercutan en la mejora de la vida de los madrileños y de la calidad democrática de nuestra región, como haré el próximo jueves presentando y debatiendo la moción subsiguiente a esta interpelación, profundizando y con propuestas concretas en materias de transparencia y de participación ciudadana para que este Parlamento fije su posicionamiento; un posicionamiento que me temo que usted no podrá escuchar porque ha programado a la misma hora el enésimo inicio de las obras de la Ciudad de la Justicia -ese es su interés por la transparencia, consejero-. El Gobierno de la Comunidad de Madrid, con su ley de transparencia débil y con su Consejo de Transparencia fake, se da por satisfecho y presume de transparente.

Y no puedo finalizar de otra forma, consejero, que no sea denunciando la falta de transparencia en el cumplimiento o, mejor dicho, en el incumplimiento de la ley de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo. Están vulnerando derechos, siguen sin crear un registro de médicos objetores del aborto; un registro, que es una medida de transparencia esencial para asegurar el cumplimiento de la ley y garantizar los derechos de las mujeres. Y, si no he escuchado mal, la presidenta de esta comunidad ha dicho en esta Cámara: "váyanse a abortar a otro sitio"; no sé si quiere que retrocedamos a cuando solo las personas que podían pagarse un viaje a Londres podían abortar. *(Aplausos.)*

Consejero, la transparencia y el buen gobierno son asuntos que van más allá de lo meramente administrativo o de la implementación de algunas medidas dispersas; tampoco son conceptos abstractos que no se puedan concretar, como hemos visto en este debate. La sociedad está demandando, y con razón, una mayor transparencia en el funcionamiento y actividad de las instituciones públicas; demanda medidas de prevención y de lucha contra la corrupción y medidas que fomenten la participación ciudadana y la rendición de cuentas, y su Gobierno no está a la altura. Y si algo me gustaría que quedara claro en esta Cámara es que sin transparencia no hay confianza, sin confianza no hay legitimidad y sin legitimidad no hay democracia. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra, señor consejero, por tiempo también de cinco minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín): Muchísimas gracias, presidente. Señoría, yo le he dado los datos de la Comunidad de Madrid y también los he confrontado -aunque a usted no le interesen- con los de otra Administración donde ustedes gobiernan, porque también, lógicamente, para poder saber si las cosas las estás haciendo razonablemente bien o no, hay que ver qué está ocurriendo en el ámbito de otras Administraciones públicas en otras comunidades autónomas, pero también en el Gobierno central. Y para nosotros la transparencia está íntimamente ligada a la credibilidad que los ciudadanos depositan en las instituciones y, por eso, nos tomamos muy en serio toda la política de transparencia y toda la política de buen gobierno que está realizando este Gobierno, que actúa con absoluta transparencia siempre; además, un Gobierno cuyos ciudadanos le han depositado la confianza una y otra vez. No podemos decir lo mismo del Gobierno central cuando el propio CIS -y no es dudoso el CIS de poder arrojar datos que puedan favorecer las tesis del Partido Popular o del Grupo Popular- señala precisamente la falta de confianza de los ciudadanos y que el Gobierno central es la institución peor valorada por parte de los ciudadanos. Por eso, yo también le decía que el mejor ejercicio de transparencia que puede hacer ahora el señor Sánchez es devolver la palabra a los ciudadanos y que elijan qué tipo de Gobierno quieren realizar.

Ustedes han vuelto a hablar aquí de muchísimas otras cosas; por ejemplo, del Consejo de Transparencia. Yo entiendo que a usted le parezca mal. El Consejo de Transparencia que tiene en este momento la Comunidad de Madrid es muy similar al que tiene la Administración General del Estado; es decir, son funcionarios públicos, funcionarios de carrera, los que resuelven esas reclamaciones que realizan los ciudadanos. Yo le daba el dato: 73 reclamaciones en el año 2024 frente a las más de 1.400 reclamaciones que, por ejemplo, tuvo el Consejo de Transparencia estatal. A mí me parece bien que el Consejo de Transparencia esté formado por funcionarios de carrera y no por personal eventual designado por los grupos políticos, que es lo que teníamos antes. Además, es un Consejo de Transparencia que goza de total independencia, que está haciendo las cosas muy bien y que está absorbiendo el caos que recibió del anterior Consejo de Transparencia, con cientos de expedientes sin resolver, con cientos de ciudadanos que habían reclamado y que no tenían todavía la respuesta sobre lo que habían solicitado a ese consejo. Por lo tanto, yo me congratulo y felicito también al consejo por todo ese trabajo que ha venido realizando en los últimos años.

Nosotros vamos a seguir trabajando con transparencia, trabajando con rigor, trabajando, en definitiva, por cada uno de los ciudadanos. Nosotros no somos el Gobierno del postureo, no somos el Gobierno que, para tratar de tapar los casos de corrupción que nos afectan, mande al presidente del Gobierno a Vitoria para hablar de transparencia, para hablar de buen gobierno y para hablar de unos cambios en una ley que no va a aportar absolutamente nada, porque todo lo que ha dicho el presidente del Gobierno que va a hacer, o bien ya lo estamos haciendo las distintas Administraciones públicas, ya lo estamos haciendo los distintos Gobiernos autonómicos, o bien, desde luego, deja fuera muchísimas cosas que sí deberían estar recogidas dentro de esa ley, como, por ejemplo, todo lo que tiene que ver con los conflictos de intereses que, por ejemplo, hubieran impedido que Begoña Gómez hubiera utilizado el Palacio de La Moncloa como una oficina personal o que hubiera pretendido utilizar la Universidad Complutense como lugar donde realizar negocios privados. Por tanto, insisto, nada bueno ni nada nuevo

nos trae el presidente del Gobierno, que viajó hasta Vitoria para no hablar absolutamente de nada; lo único que quiere utilizar es esta cortina de humo, y usted la utiliza hoy con esta interpelación y la semana que viene con esta moción, para tratar de tapar las vergüenzas de un Gobierno que, insisto, lo más suave que se puede decir de él es que es un Gobierno opaco, un Gobierno que no cree en la transparencia y un Gobierno que ha hecho de la corrupción de Estado su forma de entender la política. Entiéndame usted que ahí nosotros no vamos a poder llegar a ningún acuerdo con ustedes, ni en materia de transparencia ni en materia de buen gobierno, porque no tenemos nada que aprender - insisto- de un Gobierno que hace de la corrupción su forma de entender la política. Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Concluidas las intervenciones iniciales de interpelante e interpelado, procede ahora que intervengan los grupos, excepto el grupo promotor de la interpelación. Empezamos con el señor Henríquez de Luna, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid; tres minutos desde el escaño.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor presidente. Señor consejero, lo primero, esperamos que se mejore de esa lesión en el brazo. Para nosotros, un buen gobierno que se declare liberal tiene que ser un gobierno austero, un gobierno transparente y un gobierno que proteja la independencia de las instituciones que tienen la obligación de controlar al propio gobierno. Yo, señor consejero, ¿qué quiere que le diga? Si ahora mismo Montesquieu, Adam Smith, Popper o Mises levantasen la cabeza, la volverían a bajar, pero no por lo que hace el Gobierno de Sánchez, que también, sino por lo que está haciendo el Gobierno de la Comunidad de Madrid. *(Aplausos)*.

Miren, frente a una izquierda manirrota, que piensa que el dinero público llueve del cielo, yo creo que un buen gobierno que se declara liberal tiene que ser un gobierno austero, tiene que ser un gobierno que haga de la austeridad un atributo del buen gobierno. Las sociedades prósperas siempre tienen gobiernos austeros -¿le suena la frase, señor consejero?-, y este Gobierno no lo es, y no lo es porque en su propia estructura de gobierno tiene una cantidad de altos cargos, de consejerías, viceconsejerías, direcciones generales y subdirecciones generales absolutamente sobredimensionada. Nosotros siempre le decimos que les sobran al menos una tercera parte de sus altos cargos, y esto es mucho dinero, son casi 20 millones de euros al año.

Luego, la transparencia ya sabemos que es el mejor antídoto contra la corrupción. Ya decía el magistrado Louis Brandeis, del Supremo de Estados Unidos, que la transparencia es el mejor antídoto contra la corrupción, y donde brilla la luz del sol... La luz del sol es el mejor desinfectante. Exactamente es lo que se dijo. Y aquí, en la Comunidad de Madrid, hay poca luz y hay demasiada oscuridad; en el Portal de Transparencia falta mucha información que nos obliga a hacer constantes peticiones de información. Usted habla del procedimiento legislativo y de la huella legislativa, ipero si en la mayoría de sus iniciativas legislativas no hay anteproyecto! Los ciudadanos alegan sobre la nada, señor consejero.

Luego, finalmente, lo que le he dicho antes, un gobierno que se declara liberal tiene que proteger la independencia de las instituciones que tienen que controlar al propio gobierno. ¿Y qué han hecho ustedes con la Cámara de Cuentas, con el Consejo de Transparencia, con la propia Radio Televisión Madrid? Si es que uno pone Telemadrid y pone Televisión Española y son la misma cara de la misma moneda, señor consejero. *(Aplausos.)* ¡La misma cara de la misma manera! O esta Asamblea, que está sometida al control del Gobierno, donde sistemáticamente se tumban las iniciativas de la oposición; en nuestro caso, 3.500 iniciativas que nos han tumbado, un 35 por ciento de las que hemos presentado. ¡Es una auténtica barbaridad, señor consejero! O la Comisión de Vigilancia de las Contrataciones, que no le permiten hacer su trabajo, hasta que ustedes deciden lo que entra y lo que no entra en el orden del día. *(Aplausos.)* Miren, se llaman liberales, pero en realidad no lo son; actúan como si fueran socialistas. Ciudadanos les... *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Sánchez-Pantoja Belenguer, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **SÁNCHEZ-PANTOJA BELENGUER** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señorías, hoy hablamos de transparencia y de buen gobierno en la Comunidad de Madrid, como si eso fuese posible. Miren, el historial de transparencia y buen gobierno de la Comunidad de Madrid son cuatro expresidentes salpicados por casos de corrupción, ¡cuatro! En otros sitios hay dinastías reales y aquí tenemos sagas de imputados; es como si el requisito para ser presidente del PP en la Comunidad de Madrid fuese tener un máster en opacidad impartido por el PP nacional, que es el único partido, señorías, ¡el único partido!, condenado por la Audiencia Nacional por corrupción, por la caja B. Miren, Arpegio, Avalmadrid, Bankia, Bárcenas, Canal de Isabel II, Ciudad de la Justicia, espionajes, Fundescam, Guateque, Gürtel -la madre de todas las tramas-, Kitchen, Lezo, Mascarillas, Patio Campus, Púnica -muy de Madrid-, Rato, Teatros del Canal... Señorías, tienen ustedes un caso de corrupción para cada letra del abecedario *(Aplausos.)*, y es que la UCO ya no sabe qué nombre ponerles.

Y no son solo líderes en buen gobierno, es que el PP es el partido que más lo peta en transparencia: Irak, el Prestige, las preferentes, el rescate a la banca, el 11-M, el metro de Valencia, el Alvia en Galicia, el Yak 42, la dana... O, para mentiras autóctonas, señorías, lo de que iban ustedes a medicalizar las residencias, que, claro, no lo hicieron porque los 7.291 se iban a morir igual. *(Aplausos.)* A ustedes es que la gestión les supera por incompetentes y, si no, que se lo pregunten a Mazón o que se lo pregunten a Moreno Bonilla con el cribado del cáncer de mama. Y la saga continúa, señorías, ahora con el caso novio: áticos, cochazos, peluquerías..., y aquí podría haber fraude fiscal, falsedad documental, corrupción en los negocios, administración desleal, sobornos, empresas pantalla y pertenencia a organización criminal. La nueva temporada otoño-invierno va a ser incomparable, porque empieza con el caso Montoro y es que tienen ustedes treinta casos pendientes de la justicia entre 2025 y 2030.

Miren, si escuchan hablar de transparencia y buen gobierno, recuerden cuando Ayuso aquí, en esta Cámara, delante de todos nosotros se cargó cualquier atisbo de independencia de la Cámara de Cuentas, de Telemadrid o del Consejo de Transparencia, porque, claro, eso de los organismos

independientes debe ser que es para flojos. Con los miles de millones que nos ha costado la corrupción del Partido Popular en la Comunidad de Madrid podríamos haber puesto aire acondicionado en todos los colegios, acabar con las listas de espera o, si ustedes quieren, podríamos haber puesto una estatua de Ignacio González en la entrada del Canal de Isabel II. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra el señor Menéndez Medrano, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **MENÉNDEZ MEDRANO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Gracias, consejero, porque este debate ha sido muy clarificador. Ha contrapuesto dos modelos dentro de la transparencia y el acceso a la información, dos modelos de administrar el dinero público y dos modelos de gobernar: uno, el nuestro, transparente, informando y basado en la legalidad, lo que los ciudadanos nos exigen, y el otro, el de ellos, basado en la opacidad, la mentira, el saqueo de las arcas públicas y la colonización de todas las instituciones públicas. Por cierto, donde van colocados familiares y amigos, parasitando esas instituciones.

Señoría, la transparencia es otra de las supuestas banderas de la izquierda que se abandonó en aquella moción de censura que ha resultado ser una gran mentira; en el mismo momento en que Pedro Sánchez fue presidente, se olvidaron de la transparencia. No puede ser de otra manera cuando, quien defendió aquella moción de censura, hablando de limpieza y dignidad de las instituciones, fue el señor Ábalos, número dos del partido, y con la certeza que tenemos de que aquel día, cuando bajó de la tribuna de oradores, unas de las primeras llamadas que recibió fue la de Santos Cerdán hablando de una obra pública y una comisión y la de unas señoritas que querían cerrar una cita. ¡Vaya asco y vaya vergüenza! *(Aplausos)*.

Y, señora Jiménez, con todo mi cariño, y este papelón ¿a qué se debe? Esta iniciativa es un sarcasmo, ¡que ustedes vengan a hablar de esto hoy!, y no hablo de la broma esta del anteproyecto de ley que presentaron el martes pasado. Soy consciente de que desde que dirige el PSOE madrileño este Anacleto de cloaca, que investigaba las relaciones del sátrapa de la Moncloa con las saunas del suegro, que no sabemos si había pagado el Peugeot, les obligan cada pleno a pegarse un tiro en el pie. *(Risas.)* Les obligan a ustedes, personas respetables en su mayoría, a seguir una estrategia política de automutilación y de sacrificio en defensa de las fechorías de esta familia Monster de la corrupción que es la familia Sánchez. *(Aplausos.)* Están sacrificando su dignidad y su trayectoria personal y política en defensa de algo indefendible, en vez de alzar la voz y decir "basta ya"; navegan en un barco que este va a pique, este no es como el que paraba en todas las calitas en el Mediterráneo disfrutando y que no sabemos quién ha pagado.

Ustedes nos proponen hablar de transparencia cuando sus ministerios sistemáticamente ocultan datos, mienten y se amparan en una ley franquista -esta sí-, la de amparo de secretos oficiales. Por ejemplo, no nos han contado nada de quién es la numerosa tripulación y acompañantes que van con el señor Pedro Sánchez en el Falcon, ni del uso privado que hace la esposa del presidente de un

medio de transporte oficial -antes sumamente restringido- ni, sobre todo, de cuántas veces y para qué, ni de quiénes van a la República Dominicana, ese país estratégico en sus relaciones internacionales.

En definitiva, la supuesta transparencia del Partido Socialista, y no hablo del código ético de 2021, que ustedes aprobaron, ha quedado en los sobrecitos, en la ventanita de los sobrecitos con los que pagaban ustedes en B. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Y ahora el señor consejero puede contestar a las anteriores intervenciones por tiempo máximo de cinco minutos; desde el escaño, sí. Por favor, pongan el micro.

El Sr. **CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (García Martín.- *Desde los escaños*.): Muchísimas gracias, presidente. Señoría, empiezo contestando al portavoz del Grupo Parlamentario Vox y, además, sabe que lo hago desde el cariño -muchísimas gracias también por sus deseos de pronta recuperación-. Usted decía que, si Montesquieu levantara la cabeza, la volvería a agachar. Sí, efectivamente, cada vez que escucha al Grupo Parlamentario de Vox, porque mire que usted tiene experiencia y mire que yo le respeto, pero es que ha aprendido muy poco en todos estos años. Es que confunde el Gobierno, con la Mesa de la Asamblea, con las competencias de Madrid, con las competencias del Estado... Ustedes juegan a mezclarlo absolutamente todo a ver si le sale un cóctel razonablemente bueno y se lo dan a beber a los ciudadanos, pero es que no cuele todo lo que ustedes están planteando. Hablaba del trámite de consulta y trámite de audiencia; claro, es que nosotros primero hacemos el trámite de consulta donde le decimos a los ciudadanos que tenemos la intención de desarrollar un nuevo proyecto legislativo, pueden opinar, y, después, en el trámite de audiencia, con el texto publicado, es cuando ya hacen las aportaciones concretas sobre los distintos artículos que han sido publicados. Pero esto es algo, insisto, que estoy convencido de que usted conoce, pero que quiere dar la sensación de que o no conoce o que nosotros ignoramos y la verdad que no es así.

Hablaba usted de esta Asamblea; yo lo he dicho en distintas ocasiones: 19.000 iniciativas contestadas por este Gobierno, creo que no son pocas, muchas de ellas a su grupo parlamentario. Por tanto, de transparencia, de buen gobierno, de austeridad, pocas lecciones nos puede dar Vox. Vox siempre quiere un poquito más de lo que ha dicho el Partido Popular: si el Partido Popular forma un Gobierno austero, como es este, con nueve consejeros, ellos un poquito más, vamos a ver si me quito un viceconsejero; si este Gobierno plantea una rebaja de impuestos, usted uno más a ver si... Mire, de verdad, este Gobierno es un Gobierno austero, es un Gobierno que utiliza muy bien los recursos de los ciudadanos y que lleva más de veinte años bajando los impuestos a todos y cada uno de los ciudadanos; ustedes todavía tienen que demostrar no solo que lo quieren hacer, sino que lo saben hacer.

En cuanto al Grupo Parlamentario de Más Madrid. Mire, para hablar de transparencia lo primero que hay que hacer es poderla ejercer y saber ejercerla, lo he dicho también en distintas ocasiones en este pleno: tenemos una vicepresidenta del Gobierno, en este caso su líder máxima, Yolanda Díaz, que se niega a detallar los gastos de viaje al extranjero, con quién los realiza, cuánto han costado o para qué se ha ido al extranjero, por no hablar de muchísimos casos que ya estamos

acostumbrados a que Más Madrid oculte. Por no hablar del caso Errejón o por no hablar de todos y cada uno de los casos que afectaban a su anterior líder, a Mónica García -ahora ya nos explicarán cuál va a ser el líder oficial, si Bergerot o cualquier otro diputado de este grupo parlamentario-, quien ocultaba que cobraba el doble de la Asamblea, que vivía en una casa que le han pedido que pueda devolver, que reclamaba a otros la devolución de un bono social térmico cuando ella también lo estaba cobrando... Esa es la transparencia de este grupo parlamentario.

Un partido, además, y se lo decía el pasado jueves, que está permitiendo que la corrupción campe a sus anchas en nuestro país, porque ustedes son cómplices de la corrupción del partido socialista y son cómplices de la corrupción del Gobierno de Pedro Sánchez; no se hagan ustedes cruces, son ustedes los que están permitiendo que esto ocurra, porque ¿cuál es la línea roja? Yo creo que ustedes tienen una línea roja móvil. ¿La línea roja era que una pentaimputada mujer del presidente del Gobierno se sentara en el banquillo de los acusados? ¿Su línea roja era que el hermanísimo del presidente del Gobierno utilizara la influencia de su hermano para poder obtener un puesto vitalicio en una diputación, en este caso la de Badajoz? ¿Su línea roja era que dos ex secretarios generales del Partido Socialista estuvieran imputados, uno de ellos en la cárcel por graves delitos de presunta corrupción? ¿Su línea roja eran los amaños en los contratos públicos que se han podido producir, presuntamente, en el Gobierno del que ustedes forman parte? ¿Cuál es la línea roja?, ¿la financiación ilegal de un partido político, su socio de Gobierno, en este caso del Partido Socialista? Oiga, definan ustedes cuál es la línea roja. Yo le digo cuál es la línea roja: ininguna!, porque a lo que aspiran ustedes es a seguir siendo, insisto, los pagafantas del Gobierno de Pedro Sánchez y ustedes son los que están permitiendo que el Gobierno más corrupto de la historia siga al frente de este país, siga en el Palacio de la Moncloa. Por eso ustedes callan, por eso ustedes permiten y por eso ustedes traen este tipo de cortinas de humo para no hablar de lo que de verdad les ocupa y les preocupa a todos y cada uno de los españoles.

Miren, señorías de la izquierda, insisto que les voy a reconocer el valor que tienen ustedes y el valor que tuvo el presidente del Gobierno este martes presentándose en Vitoria para hablar ni más ni menos que de transparencia y de buen gobierno, el Gobierno que es el más opaco de la historia; un Gobierno que hace un uso espurio de las instituciones, un Gobierno que ha montado en el Palacio de la Moncloa un centro de negocios para la mujer del presidente, un Gobierno que ha convertido una diputación provincial en una agencia de colocación, un Gobierno que utiliza la Fiscalía General del Estado para atacar a un adversario político, un Gobierno que utiliza el CIS como una herramienta de agitación social... Hay que tener muchísima cara para presentarse en Vitoria para presumir de lo que se carece. Insisto, lo único que esperamos los españoles ya es ese ejercicio de transparencia del presidente del Gobierno dando la voz a los ciudadanos, que estoy convencido de que le van a situar muy pronto fuera de él. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE** Gracias, señor consejero. Pasamos al siguiente punto, que es el de las comparecencias.

C-31/2025 RGEF.446. Comparecencia del Sr. Consejero de Vivienda, Transportes e Infraestructuras, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: políticas de vivienda destinada a ayudar a los jóvenes a acceder a una vivienda. (*)

(*) Intervendrá el Sr. Consejero de Medio Ambiente, Agricultura e Interior.

Tiene la palabra el señor Pérez Gallardo, en representación del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, para precisar las razones que motivan la petición de la comparecencia durante tiempo máximo de tres minutos.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Muchas gracias, presidente. Bien, las razones que motivan esta comparecencia deberían ser obvias: la situación de la vivienda en Madrid cada vez va a peor y particularmente para los jóvenes de nuestra región. Miren, yo les haría una serie de preguntas: ¿Gobiernan ustedes desde hace seis años?, ¿es verdad que es cierto que es Ayuso la presidenta de Madrid desde hace seis años? Sí, ¿verdad? ¿Es verdad que tienen ustedes competencia plena sobre la vivienda y la ordenación del territorio y que tienen ustedes competencia plena para las políticas de vivienda? Sí. ¿Qué ha pasado entonces en estos seis años?, ¿qué ha pasado desde que Ayuso es presidenta en nuestra región? Pues, mire, que, en mayo del 2019, cuando tomó Ayuso el poder, el precio de la vivienda de toda la Comunidad de Madrid estaba en 2.736 euros el metro cuadrado; hoy está en 4.343, un 58 por ciento más caro! En seis años ha subido la vivienda un 58 por ciento más, es decir, ha subido un 158 por ciento la vivienda en seis años. Pero es que solamente en este último año ha subido un 19,4 por ciento; hoy en Madrid, en octubre de 2025, comprar una vivienda es un 19,4 por ciento más caro que hace un año. Yo no sé si este dato les dice algo o les parece que está bien o que sus políticas están bien, porque, cuando hacemos que los jóvenes tengan cada año un 20 por ciento más difícil poder acceder a una vivienda, creo que el dato no es bueno.

Pero es que, además, cuando ustedes nos traen políticas para vivienda joven, los datos son irrisorios. Mire, si contamos que de los 25 a los 35 años, es decir, jóvenes en esa edad de poder independizarse, ya sea en alquiler o en compra, tenemos unos 800.000 jóvenes en nuestra región, la realidad es que sus políticas no llegan ni al 0,5 por ciento de los jóvenes, en el mejor de los casos. Por lo tanto, les pregunto aquí: ¿son buenas sus políticas? Los datos hablan solos. ¿Pueden venir hoy aquí y rendir cuentas de sus políticas de vivienda? Porque la realidad es que a los jóvenes lo único que les estamos dejando es que se vayan.

Creo que para cualquier Administración pública debería haber unos principios sagrados: la inocencia de un niño, el futuro de un joven, el legado de un anciano, deberían ser sagrados. De lo primero y lo tercero no hablaremos porque de lo que estamos hablando ahora es del futuro de los jóvenes y, desde que Ayuso es presidenta, el futuro de los jóvenes de Madrid cada vez es más crudo, así que les invito a que vengan aquí y rindan cuentas de sus políticas de vivienda en materia juvenil. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, tal como se comunicó en la Junta de Portavoces, tiene la palabra el señor consejero de Medio Ambiente, Agricultura e Interior, para exponer sobre el objeto de la comparecencia, por tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE MEDIO AMBIENTE, AGRICULTURA E INTERIOR** (Novillo Piris): Gracias, presidente. Señorías, en primer lugar, mandarle un abrazo a mi compañero Jorge. (*Aplausos.*) Estoy encantado de sustituirle hoy, pero, déjenme comentar, ya que ha terminado su intervención hablando de valores, la falta de sensibilidad de su grupo haciendo esta comparecencia, que podía haber hecho perfectamente en comisión o haber esperado a que se incorporase el consejero. (*Aplausos.*) En cualquier caso, como este Gobierno trabaja en equipo, podemos perfectamente ocuparnos de este asunto, el de la vivienda, que, además, nos implica a todo el Gobierno.

Como les consta, hablamos de una prioridad absoluta para el Gobierno de la Comunidad de Madrid, enunciada desde el debate de investidura por la propia presidenta. Permítanme empezar por una reflexión previa que creo importante: estamos asistiendo a una crisis en el mercado de vivienda causada por su escasez. Es una crisis de oferta motivada, entre otras razones, por el aumento de población, especialmente en los grandes núcleos urbanos, y las políticas restrictivas de la oferta que ha venido practicando la izquierda durante los últimos años, incluyendo el estrangulamiento del mercado del suelo, así como la dificultad de los trámites burocráticos.

Despejado el punto de situación en términos sencillos, ya que hay otros factores que irán surgiendo a continuación, quiero centrarme en explicar las políticas para la juventud, objeto específico de esta iniciativa, para la que desarrollamos medidas dirigidas tanto a facilitar el acceso al alquiler como a la compra de vivienda. En lo que se refiere al alquiler, sabemos que es imprescindible incrementar la oferta de viviendas disponibles, pero también lo es atender a otro factor: garantizar la seguridad jurídica y la protección por igual de arrendador y arrendatario. Por eso, tengo que empezar hablando del plan Vive de la Comunidad de Madrid, un modelo de colaboración público-privada, innovador en España, ya imitado, consistente en el otorgamiento de concesiones demaniales de terrenos de la Comunidad de Madrid para la construcción de viviendas en alquiler a un precio asequible, significativamente inferior al precio del mercado. De las más de 13.000 viviendas previstas, 4.500 están exclusivamente destinadas a menores de 35 años a través del plan Vive Solución Joven. Prueba del éxito del plan es su última licitación: hemos recibido 63 ofertas para los 14 lotes concursados, que permitirán construir 3.404 viviendas en 10 municipios. A fecha de hoy, ya totalizamos casi 5.000 entregadas, lo que nos sitúa como la región que más vivienda pública en alquiler construye en España: en general, el 53 por ciento de todas las calificaciones provisionales y el 49 por ciento de las definitivas en 2024. En particular, destaca la contribución del plan Vive, que supone el 36 por ciento del total de la vivienda protegida en nuestro país; es decir, que 1 de cada 3 viviendas protegidas construidas en España en 2024 se hace aquí, en la Comunidad de Madrid. Es una de las mayores operaciones de alquiler de Europa, que no solo aporta soluciones a jóvenes y familias, sino que está movilizando una inversión privada de más de 1.000 millones de euros, con miles de puestos de trabajo, que atrae otras oportunidades y nos convierte en referentes en innovación en la gestión y financiación de la vivienda, porque, señorías, hay que facilitar

el acceso a la vivienda a los jóvenes, pero también a un mercado laboral que les permita ganarse la vida y pagar su casa con suficiencia.

Hablando de factores decisivos para la dinamización del mercado de alquiler, he mencionado antes la seguridad jurídica, más amenazada que nunca desde que entró en vigor la ley de vivienda. En contraste, la Comunidad de Madrid cuenta con el plan Alquila como programa de intermediación en el alquiler para dinamizar el mercado, conectando viviendas disponibles con demandantes de vivienda en alquiler. Ofrece, además, servicios de protección ante el impago de rentas, gratuitos durante tres años para los jóvenes, y también asistencia jurídica para facilitar la firma de contratos de alquiler. Desde su puesta en marcha, el número de inquilinos firmantes menores de 35 años supera los 53.374.

Otra variante del plan Alquila es el plan Alquila Comparte para facilitar a los jóvenes menores de 35 años que puedan alquilar una vivienda compartida. Desde el inicio del programa en 2024 se ha facilitado el alojamiento a 585 madrileños, de los cuales cerca del 60 por ciento son menores de 35 años. Próximamente, y en consonancia con el nuevo plan de choque de vivienda, anunciado por la presidenta el pasado debate del estado de la región, vamos a poner en marcha el plan Comparte Intergeneracional; vincularemos así el plan Alquila con la Estrategia Contra la Soledad no Deseada y tenderá puentes intergeneracionales entre jóvenes y mayores.

Con mayor brevedad, he de mencionar también las ayudas directas al alquiler y el Bono Joven de Alquiler, si bien este se ha revelado como una medida de difícil ejecución y discutibles resultados. Dirá alguno que no es una medida que se financie con recursos autonómicos, pero conlleva un ingente trabajo, que se lleva a cabo desde la Dirección General de Vivienda, para gestionar las ayudas al alquiler del plan estatal de vivienda y el Bono Alquiler Joven. Su mala regulación lo ha convertido en una pesadilla administrativa para nuestros funcionarios y en un infierno burocrático para los jóvenes que lo solicitan; un procedimiento intensivo en recursos. En nuestro caso, hemos requerido el refuerzo de la Dirección General de Vivienda, con 30 personas durante tres años, y un esfuerzo tecnológico muy importante. Sus efectos en el mercado del alquiler se han dado por descontados tras un corto periodo de ajuste, más de lo que ha contribuido a aliviar la situación de los jóvenes perceptores de la ayuda.

Más allá del alquiler, queremos que los jóvenes quieran adquirir una vivienda o lo tengan más fácil. Ya el año pasado ampliamos el programa Mi Primera Vivienda, que en la Comunidad de Madrid les avala hasta el cien por cien de la hipoteca. Este programa, que se aplicaba solamente a la compra de viviendas de segunda mano, vamos a extenderlo también a obra nueva. Para ello, avalaremos el 10 por ciento del valor de la casa durante el tiempo que dure la construcción y hasta que el comprador pueda subrogarse a la hipoteca del promotor. Hace apenas unos días celebramos la incorporación de otra nueva entidad bancaria, la novena, a esta iniciativa. Más de 4.100 jóvenes -5.200 beneficiarios en total- han podido acceder ya a una hipoteca gracias al aval de la Comunidad de Madrid.

Señores de Vox, las cargas impositivas son una de las principales barreras a la hora de adquirir una vivienda, por lo que hemos desarrollado varios incentivos fiscales de la Ley 5/2024. Hablamos de una nueva deducción por arrendamiento de viviendas vacías que hayan estado en desuso al menos un

año, limitada a pequeños propietarios, que sean titulares de un máximo de cinco inmuebles destinados a vivienda; una nueva reducción del IRPF por intereses de préstamos hipotecarios a tipo variable, dirigida a estos contribuyentes que por la subida del tipo de interés vieron elevada la cuota que debían pagar; una nueva deducción para mayores de 35 años de 1.000 euros durante dos ejercicios del IRPF por el traslado de residencia a municipios rurales de menos de 2.500 habitantes; una nueva reducción del IRPF del 10 por ciento del precio por la adquisición o rehabilitación de vivienda habitual también en municipios rurales. Ampliamos hasta 40 años la edad para la deducción por arrendamiento de vivienda habitual. Bonificamos el cien por cien de actos jurídicos documentados para adquisiciones de vivienda habitual en municipios cuya población sea inferior a 2.500 habitantes y también el cien por cien del impuesto de transmisiones patrimoniales en estos pueblos en caso de adquisición de un inmueble de segunda mano. Todas estas medidas de reducción de la imposición implican un ahorro fiscal que ronda los 327 millones de euros al año, por lo que resulta indudable el beneficio directo que supone para los ciudadanos de Madrid.

Para cerrar este turno, permítanme que telegráficamente me refiera a medidas legislativas en materia de suelo y urbanismo que han emanado de mi consejería y que mejoran sustancialmente las posibilidades de crecimiento del mercado de la vivienda para todos los ciudadanos, también para los jóvenes. En cuanto a vivienda pública, destacaríamos la modificación de la Ley del Suelo, la Ley 11/2022, que facilitó la construcción de vivienda protegida en redes de equipamientos y servicios, abriendo la posibilidad de que las parcelas vacantes de esta naturaleza puedan ser objeto de promoción pública de vivienda. Posteriormente, han llegado la Ley 3/2024 y la Ley 7/2024, que han permitido la construcción de viviendas sin tener que aprobar planes especiales en parcelas supramunicipales y en redes generales. En cuanto a la colaboración público-privada, la citada Ley 3/2024, generó una ventana de oportunidad para la conversión de parcelas y edificios con usos de oficinas en viviendas de protección pública en régimen de alquiler. En menos de un año de vigencia de esta ley se han solicitado ya licencias para más de 3.000 viviendas, lo que supone el 20 por ciento de las viviendas de protección pública promovidas en la región. Por último, hemos aprobado la reducción de plazos burocráticos y simplificación en la tramitación de la Ley 7/2024, que impacta de plano en los desarrollos urbanísticos que se encuentran en carga, fundamentalmente en el sureste -del que luego haremos un matiz-, y que tienen previstas 120.000 viviendas, el 40 por ciento de protección oficial.

En definitiva, señorías, el problema del acceso a la vivienda, especialmente para jóvenes, requiere de medidas ambiciosas que pasan por aumentar la oferta, la colaboración público-privada, ofrecer suelos, avalar a los jóvenes, luchar contra la okupación, bajar impuestos a la vivienda y adaptar unas normas para reducir las trabas y siempre dialogar y escuchar a todos los actores implicados. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Ahora corresponde el turno de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios, de menor a mayor, por tiempo máximo de siete minutos. Empezamos con el señor Pérez Gallardo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Muchas gracias, señor presidente. Señor consejero, nos ha traído aquí las medidas que ya conocemos, los datos que ya conocemos. Y mi pregunta es: ¿son buenos? Estas medidas, estos datos, ¿les parecen suficientes? ¿Están ustedes contentos? ¿Están satisfechos con las medidas? ¿Les parece ambicioso lo que ustedes nos han traído aquí? Vamos a los datos. El plan Vive. Nos ha hablado de que habrá 4.500 viviendas de las 13.000 planificadas, es decir, un 36 por ciento, que irán destinadas a jóvenes. Teniendo en cuenta que ahora mismo solamente han entregado unas 4.800, de las 25.000 prometidas -¡4.800!-, si destinamos ese 34 por ciento, llevan unas 1.584 viviendas para jóvenes, ¡un 0,001 por ciento!, es decir que ustedes han ayudado a 1 de 536 jóvenes a pagar una vivienda del plan Vive. Ustedes decían y se comprometen -¡y en la página web lo pone!- a precios asequibles un 50 por ciento por debajo del precio de mercado, un 50 por ciento por debajo del precio de mercado.

Y analicemos las viviendas del plan Vive. Vamos, por ejemplo, a Valdebebas, en Madrid, donde no solamente el precio está por debajo del de mercado, ¡es que está por encima!, pero ¡muy por encima! Si usted coge el precio medio de la vivienda en Valdebebas y coge el precio medio de su vivienda, las suyas son un 48 por ciento más caras, pero teniendo en cuenta incluso que solamente si comparamos el precio del alquiler, porque a su precio hay que sumarle los impuestos, que se los cobra a este joven que quiere acceder a una vivienda, más los gastos de comunidad, mientras que los precios públicos del resto de la vivienda no. Es decir que estamos comparando unos precios a los que hay que subirle casi 200 euros más, mientras que el otro tiene eso incluido. Pero es que, si nos vamos al resto de los municipios, en los pocos municipios que he encontrado que el precio del plan Vive esté por debajo del precio medio de la vivienda en ese mismo municipio, estamos hablando de un 0,9, ¡de un 0,9!; no de un 90 por ciento, ¿eh?, un 0,9 por ciento. Es decir que sus políticas son muy ineficaces.

Y luego, además, ustedes alardean de que este plan no les ha costado un duro. Hacen como el otro día el señor Catalá cuando se reía el Partido Socialista cuando en el tema del transporte utilizaba la parte de "están movilizando recursos". Es que es lo que ponen ustedes en la vivienda: movilizamos recursos para la vivienda joven.

Hable del plan Comparte. No voy a hablarles del plan Comparte porque, encima, me voy a enfadar más, porque que traigan ustedes aquí un plan diciendo que la solución de los jóvenes es que vayamos a pisos compartidos con desconocidos... ¿Eso es lo único que ustedes nos plantean, compartir vivienda? ¿Ese es el modelo de prosperidad, el modelo de formar familia? ¿Así es como pretenden ustedes, por ejemplo, combatir el problema de la natalidad de esta región, de los jóvenes? Claro, si lo que les proponen con el modelo es que se vayan a compartir vivienda, pues mire...

De las ayudas directas tampoco voy a hablar, porque usted mismo lo ha dicho, no las dan ustedes, simplemente las gestionan. Respecto al plan Mi Primera Vivienda, tres cuartos de lo mismo de antes. Ustedes prometieron planes para llegar a avalar el 20 por ciento, pero, sin embargo, si vas pinchando en las entidades financieras que se han adscrito a este plan, muy pocas de ellas financian al cien por cien, muy pocas. Les he pedido los datos sobre ellas y no me los dan. Pero es que los datos

que arrojan están hablando también de que son ridículos. O sea, ¿de verdad que ustedes están contentos con haber ayudado a 5.000 jóvenes durante todo este tiempo? A 5.000 jóvenes ¿para esto?

Le decía antes que el precio de la vivienda ha subido un 20 por ciento este año. Un joven que tenía que ahorrar antes sus 60.000, 70.000 euros para poder acceder a una vivienda en Madrid, hoy le tiene que sumar un 20 por ciento para poder llegar a comprar esa vivienda, aparte de lo que tiene que ahorrar para llegar. ¿Qué es lo que está pasando? Que nadie tiene esa capacidad de ahorro, nadie la tiene. No me vengan ustedes ahora con que si es por las suscripciones al Netflix o por lo que salen los fines de semana. Es que el que tiene el mejor salario, el joven que tenga el mejor salario, el joven que tenga buena capacidad de ahorro en Madrid, de los pocos, no pueden asumir un incremento de un 20 por ciento! La oferta y la demanda está muy descompensada y ustedes solamente ayudan a subir ¡un pelín la oferta! y ¡la bestia la demanda!, porque también ustedes están favoreciendo que aumente la demanda. Entonces, su saldo neto es positivo en cuanto al aumento de demanda.

Entonces, tienen que cambiar de rumbo. No basta con lo que decía antes el consejero de: no, ustedes los de Vox están pidiendo que los del PP sigamos haciendo un poquito más de lo mismo, pues un poquito más. No, no, no, no. Les estamos pidiendo que cambien radicalmente sus políticas de vivienda, radicalmente. Y la solución llevamos aquí años diciéndosela: hay que liberar todo el suelo que tienen secuestrado, y lo tienen secuestrado ustedes, porque, por sus leyes, no se puede construir en todo aquel suelo que no tenga una protección especial. Punto. No en el suelo que ustedes quieran, no, en todo el suelo. Y lo que ustedes deberían hacer es promover con fondos públicos toda esa infraestructura para convertir ese suelo en urbanizable, y buscar financiación no de fondos de inversión extranjeros para que vengan a mercadear con la vivienda, como si esto fuese el Monopoly, y que vengan ellos a jugar con la vivienda, cuando un joven madrileño no puede. Inviten a esos fondos, si quieren, a urbanizar suelo, que es lo que falta, que nos falta la infraestructura para que se pueda construir. Todos los promotores inmobiliarios lo están diciendo, están deseando poder construir vivienda asequible. Están deseando, porque para ellos es la que puede entrar en un corto periodo de tiempo a precios asequibles y con menos riesgo para ellos. Pero necesitan suelo disponible.

¡Y todas sus medidas se quedan cortas! Es que me decían, me hablaba aquí de unas leyes que han traído que cuando las traen hablan de cifras de: no, vamos a poner 20.000 viviendas, que es lo que va a suponer esta ley. Mire qué buena es la ley que va a sacar, de oficinas, 20.000 viviendas y nos dice hoy que han sido 3.000. ¡Es que cada vez que hablan ustedes van bajando las cifras! ¡Cada vez sus promesas se van quedando en menos del 20 por ciento!

Entonces, señor consejero, señores del Gobierno, no pueden estar contentos con esta política de vivienda, no pueden estar satisfechos con esto. Nosotros desde el Grupo Parlamentario Vox les pedimos un cambio de rumbo radical si no quieren ver a los jóvenes madrileños abocados al más absoluto fracaso.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra el señor Guardiola Arévalo en representación del Grupo Parlamentario Socialista también por tiempo de siete minutos.

El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO**: Gracias, presidente. Desde el Grupo Socialista lo primero que queremos hacer en esta comparecencia sobre vivienda es poner en recuerdo y mandar nuestra más sentida condolencia a los familiares y amigos de los fallecidos y recordar a los trabajadores que fallecieron haciendo su labor en este edificio que se derrumbó en Madrid. (*Aplausos.*) Recordar a Dembele de Mali, recordar a Alfa de Guinea, recordar a Jorge de Ecuador y recordar a Laura de España. Y una reflexión que debemos hacer es que no podemos tener un mercado inmobiliario ni una Administración que intente promocionar la vivienda si los trabajadores siguen sufriendo accidentes laborales y si los trabajadores siguen sufriendo la muerte en su puesto de trabajo. Y eso nos parece importante porque, en los dos sectores fundamentales para nuestro día a día, en nuestra vida, como son la construcción y la agricultura, es donde más accidentes laborales sufren los trabajadores, perdiendo a veces la vida, como hemos visto esta semana. Por eso queremos poner esto en relieve, porque nos parece fundamental para conseguir un mercado de vivienda que funcione.

También poner en relieve que, como hemos visto esta semana y como somos todos conocedores, estos sectores fundamentales y clave para nuestra economía y nuestro modelo de vida son gestionados y trabajados por personas migrantes, personas que han venido a nuestro país a dar lo mejor de sí mismo y son ellos los que más sufren las muertes laborales, esas personas a las que algunos quieren echar de nuestros países y la verdad que no se puede hacer un mercado inmobiliario si no conseguimos que de las Administraciones se asegure tener una seguridad laboral para los trabajadores, por eso es necesario que se aumenten las inspecciones públicas para que se compruebe que los trabajadores están cumpliendo con la normativa. Se necesita también que no solo se mire en la construcción la maximización de los beneficios, sino que también esté y se cuente en la seguridad laboral de los trabajadores.

Y por supuesto no podemos tener un mercado laboral inmobiliario en el que se fomente la construcción si tenemos a partidos en la derecha que quieren echar a la mayoría de los inmigrantes de nuestro país (*Aplausos.*) que son los que están realizando estas labores. Pero es que además los inmigrantes son los que sufren los peores trabajos, son los que sufren los mayores accidentes laborales, son los que sufren los peores sueldos y son también los que menos propiedades de vivienda tiene, con lo cual, se ven condicionados a tener que asumir un alquiler además de vivir hacinados en pisos con mucha gente dentro. La derecha quiere criminalizar a las personas migrantes cuando la mayoría han venido a trabajar, y se demuestra día a día; sus señorías de la derecha son plenamente conscientes porque se cruzan con ellos, aunque a veces sientan a los trabajadores como algo invisible, en el día a día de su vida. Ustedes ven a los inmigrantes cuando van a los bares a que les sirvan su copita en sus horas de descanso, ven a los inmigrantes cuando contratan a alguien para que cuiden de sus abuelos para que ustedes puedan descansar, ven a los inmigrantes cuando les tienen que llevar las maletas en sus viajes o les limpian las casas o están explotados en los trabajos de esas empresas que no los quieren con contrato... ¿Quién dice que la derecha no quiere a las personas migrantes? ¡Están encantados de que haya migrantes!, eso sí, ordenados, como quiere el PP con su carné por puntos; ¡esos son los trabajadores que quiere el Partido Popular!, mano de obra barata, que trabajen a pleno sol, sin ningún tipo de derechos laborales, pero, eso sí, calladitos para que no protesten los trabajadores. (*Aplausos.*) ¡El buen inmigrante para la derecha! Y esto lo traigo en esta comparecencia de vivienda: primero,

porque es necesario para el mercado inmobiliario que haya trabajadores; segundo, que tenga una seguridad laboral y, tercero, porque también los migrantes son los que más difícil tienen el acceso a la vivienda.

Mire es curioso los análisis que hace la derecha sobre el mercado de la vivienda y cómo solucionarlo. Siempre llegan a la misma conclusión: falta oferta, falta oferta, hay que liberalizar suelo ¿no? Ha hecho un análisis Vox, pero vamos, comparte el mismo análisis el Partido Popular. Vox se pregunta qué ha pasado con el mercado inmobiliario y yo le voy a responder: el mercado no da casas, señores de Vox, el mercado da beneficios, el mercado no está buscando el bienestar de los ciudadanos para que paguen menos, el mercado está buscando maximizar los beneficios a costa de los trabajadores que no tienen un piso (*Aplausos.*); esa es la respuesta que le falta a su análisis.

Ustedes protegen en el Partido Popular a los que especulan frente a los que trabajan e intentan pagarse un piso, se premia a los que tienen la posesión frente al trabajo. Ustedes la única meritocracia que conocen es haber nacido en un código postal que les parece lo suficientemente digno. ¡Esta es la realidad del mercado de la vivienda! Dicen que falta oferta, ¡pero si las viviendas que se construyen públicas y privadas el 50 por ciento se están comprando a tocateja por fondos de inversión extranjeros que están limitando la oferta a la gente que quiere comprar un piso! Esa es la realidad de la vivienda, estos patriotas de la derecha que nos encontramos, los patriotas que están permitiendo que se lleven nuestro parque de viviendas privado y público a costa de los trabajadores que están produciendo en nuestro país la economía; fondos de inversión extranjero a costa de los trabajadores nacionales. ¿Dónde están los patriotas de la derecha si se puede saber?

Lo que vemos también en esto al final es que la derecha necesita buscar culpables a los problemas, ¿no?, pero lo que no saben es que los problemas vienen derivados de ellos mismos. Por ello encontramos que cuando hablamos de vivienda, la derecha culpa a los okupas; cuando hablamos de que la gente no llega a fin de mes, son los impuestos en vez de que la derecha no quiere subirle los salarios; cuando hablamos de empleos, la culpa de los inmigrantes; cuando hablamos de problemas para los jóvenes, la culpa es de los pensionistas; cuando hablamos de los agricultores, Europa, señor consejero y, cuando hablamos de la sanidad, no hay médicos, no tendrá nada que ver con sus recortes, eso sí, el metro, Óscar Puente y, el resto de los problemas, ETA, Venezuela o Pedro Sánchez (*Aplausos.*), ¡siempre lo mismo para no evidenciar que los problemas de los ciudadanos y de los trabajadores se encuentra en la derecha de este país!

Bien, y hablando de las medidas del Gobierno, Vox lo ha reflejado, ¿no?, pero cuando les preguntamos sobre las casas que tiene prevista construir la Agencia de Vivienda Social, ustedes nos responden a nuestra pregunta que piensan hacer en esta legislatura 840 viviendas. Si hablamos del plan Vive, en seis años prometieron 25.000 viviendas y han hecho 4.875. Algunos precios de viviendas de 50 metros cuadrados en Madrid: 833 euros la vivienda en Tres cantos, 903 en San Sebastián de Los Reyes. 40 metros cuadrados de vivienda del Plan Vive: 602 euros en Móstoles, 622 euros en Colmenar Viejo... ¿Pero qué medidas son estas para precios asequibles? Claro, si ustedes se fijan solo en el mercado para fijar los precios y el mercado ya está enturbiado, ustedes están poniendo unos precios

públicos que están absolutamente desvirtuados. Pero, si hablamos del plan Alquila, nos dicen en sus respuestas que solo da servicios a 1.523 usuarios cuando hay miles de contratos realizándose. Pero es que, además, ¿ustedes a quién dan asistencia jurídica? ¿Dónde están ustedes ayudando a la gente que está haciendo cláusulas abusivas? ¡En ningún sitio! Hablamos del bono joven de alquiler, que es una medida del Gobierno de España y ahora la reconocen; hablamos del plan Mi primera Vivienda, que solo han dado 3.077 hipotecas desde 2022 cuando se han concedido más de 150.000 hipotecas en nuestra comunidad. Miren, su resultado es malo, es malo por las políticas que hace, pero desde luego es aún peor con los resultados que está teniendo en la vida de la gente. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Borrás Vergel, del Grupo Parlamentario de Más Madrid.

La Sra. **BORRÁS VERGEL**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Gracias, consejero. Vayamos a los planes que nos ha contado ya directamente. El plan Vive: no son 13.000 viviendas, ustedes prometieron 25.000 viviendas a precios teóricamente asequibles, pero seis años más tarde no han entregado ni 4.000 y encima las han entregado caras y con desperfectos; todo un éxito, ¿verdad, consejero? Pero es que, además, no es vivienda pública, es vivienda protegida de promoción privada, que a los 15 años se convierte en vivienda de mercado. Y además ha dicho usted hoy que Madrid es quien más construye, pero eso es falso, quien más está construyendo es el País Vasco y además es de protección permanente.

Sigamos. El plan Solución Joven, más de lo mismo: anunciaron 4.500 viviendas, pero no han entregado ni una y no lo van a hacer. Sobre el plan Mi Primera Vivienda, ¿cuántos jóvenes han comprado una casa gracias a su plan, consejero? Ya se lo digo yo: el 0,08 por ciento de los jóvenes madrileños; vamos, un éxito rotundo.

Ahora vayamos al bono del alquiler joven. El Gobierno de España les da un dinero cada año para ayudar a los jóvenes a pagar el alquiler. Ustedes solo tenían que repartir ese dinero y ni de eso han sido capaces. Cada año lo pagan más tarde, lo pagan peor y tienen a miles de jóvenes desesperados actualizando la web cada mañana a ver si les toca la lotería.

Podrían haber elegido, ¡qué sé yo!, construir vivienda pública con precios asequibles y protegida de forma permanente, acabar con los más de 16.000 pisos turísticos ilegales, incluidos los del novio de Ayuso, o topar los precios del alquiler, pero, claro, eso sería ir contra los intereses de BlackRock y los fondos buitres.

Consejero, que no les importan los jóvenes ya nos queda claro. Pero mire, decía esta mañana la señora Ayuso que las familias españolas no llegan a fin de mes, entendemos que tampoco las madrileñas, ¿no, señora Ayuso -ausente, para variar-? Entonces, ¿qué hay de las familias madrileñas? Porque son precisamente sus políticas de vivienda -que son su competencia- las que afectan tanto al bolsillo como a la vida personal de los madrileños. Si vives en un sitio o en otro, si sigues viendo a tus amigos de toda la vida o no, dónde trabajas, cuánto tardas en llegar al trabajo cada día, si formas una familia o no, cuántos hijos tienes y a qué edad, si te divorcias o no y en qué condiciones; todas estas

etapas vitales, que son tan personales, se ven afectadas por sus políticas de vivienda, porque siguen empeñados en no regular y en no garantizar el derecho a una vivienda.

Pero, señorías del PP, yo les aviso de que ya se les empieza a ver un poquito el plumero. Cuando hablan de vivienda, de libertad, de defensa de la vida, de familia, de natalidad o de alegría, su hipocresía es cada día más evidente. Porque ¿cómo van a ser libres los jóvenes madrileños si están con 30 añazos en casa de sus padres? ¿Cómo van a ser independientes si siguen dependiendo de su familia para vivir? ¿Cómo van a tener hijos los que quieran tenerlos si con 35 añazos siguen compartiendo piso? ¿Cómo van a ser libres, alegres, los jóvenes, pero también los no tan jóvenes, si hasta cuando se separan o se divorcian de sus parejas tienen que seguir compartiendo una casa porque no les queda otra? ¡Es pura hipocresía, señorías del PP! (*Aplausos*).

Ustedes lo que quieren y lo que consiguen con sus políticas es que poder elegir libremente lo que cada uno quiere hacer con su vida sea un privilegio determinado por el dinero que tengas. Porque siguen emperrados e interesados en que vengan fondos de inversión extranjeros a comprar edificios enteros, ponerlos a precio de oro o convertirlos en pisos turísticos, y no solo fondos de inversión, también especuladores particulares, de sus entornos, de sus familias, de sus amigos, de sus parejas..., y pronto sabremos a cambio de qué. (*Aplausos*).

Y, miren, resulta sorprendente la estrategia -ridícula, por otro lado- que están impulsando últimamente de enfrentar a jóvenes y mayores, como si la culpa de no poder irnos de casa la tuviese la pensión de 900 euros de nuestros abuelos. La culpa la tienen los fondos buitres como Blackstone; la culpa la tienen los pisos turísticos ilegales; la culpa la tienen los rentistas y los que no quieren topar los precios del alquiler, pero, sobre todo, la culpa la tienen los que, ante esta injusticia, no hacen nada. La culpa tiene nombre y apellidos: se llama Ayuso y se llama Almeida. (*Aplausos*.) Y, paradójicamente -y por eso digo que es una estrategia ridícula-, en el mejor de los casos, muchos jóvenes solo consiguen emanciparse gracias a los ahorros de sus padres y sus abuelos. Así que no, señorías del PP, no hay una lucha entre generaciones, hay una lucha entre quienes creen que la vivienda es un derecho y quienes la tratan como un negocio con el que enriquecerse a nuestra costa. Y ese es el problema: que tenemos una presidenta que llama "gentuza" a los manifestantes por Palestina; que llama "hijo de puta" al presidente del Gobierno; que nos intenta enfrentar con nuestros padres y abuelos, pero que se deshace en todo tipo de elogios a los fondos buitres que expolían nuestros barrios. (*Aplausos*.) Eso sí, ni una palabra de apoyo o alivio a los jóvenes a los que les consume la ansiedad pensando que se les acaba el contrato; ni una sola política para los jóvenes que se van de Madrid porque ya no pueden pagar 1.000 euros de alquiler. Señor consejero, ¡ojalá tuviéramos a una presidenta que defendiera a los inquilinos una cuarta parte de lo que define a los fondos buitres!

Se lo hemos repetido una y mil veces: la solución pasa por cerrar los 16.000 pisos turísticos ilegales, como los que tiene el novio de Ayuso en San Fermín; hay que frenar la especulación con un impuesto justo, rebajando el de transmisiones patrimoniales al 2 por ciento para quien compra para vivir y elevándolo al 20 por ciento para quien lo hace para especular, y multiplicar la vivienda pública y protegida de forma permanente. Solo así vivir en Madrid dejará de ser un privilegio y evitaremos que

nuestro dinero público y nuestro suelo público vuelvan a terminar en manos de los fondos buitres, como ocurrió con Esperanza Aguirre y Ana Botella.

Y, ya para terminar, quería decirles algo: últimamente están intentando también vender un relato bastante ridículo. Dicen ustedes que quienes denunciamos un genocidio no nos preocupamos por las cosas importantes: por la vivienda, el empleo, el transporte... ¡Como si defender la vida de cientos de miles de personas no fuese lo suficientemente importante! Lo que pasa es que ustedes tienen una mente tan estrecha que no entienden o no quieren que los madrileños entiendan que preocuparse por Gaza no es incompatible con preocuparse por Madrid. Al revés: está en el ADN del pueblo madrileño preocuparse por lo que pasa aquí y por lo que pasa ahí fuera (*Aplausos.*), y se lo hemos demostrado miles de veces, que se puede frenar un genocidio y a la vez pelear para que ustedes dejen de hacer negocio con nuestras vidas. Durante todo este año, además de alzar la voz contra ese horror, hemos presentado más de 150 propuestas concretas para la juventud madrileña, para exigir soluciones ante el caos del Metro de Madrid, para salvar la universidad pública, para impulsar un plan de empleo joven con más de 160 medidas y para retirar los pisos turísticos ilegales y frenar la especulación inmobiliaria, cosa que no ha hecho ni uno de ustedes ni una sola vez en todo este año. Ni una sola propuesta ni para frenar el genocidio ni para mejorar la vida de la juventud madrileña; una juventud que no solo se preocupa por su casa o su futuro, sino también por las vidas de quienes están a miles de kilómetros; una juventud que no se calla, que ha parado carreteras, ha ocupado universidades y que quiere vivir mejor sin mirar hacia otro lado. Y por ellos seguiremos peleando, en esta Asamblea, en las calles, contra el genocidio, como está haciendo nuestra compañera Jimena, de la que estamos profundamente orgullosos (*Aplausos.*), sobre quien exigimos su liberación inmediata y a la que ustedes no llegan ni a la altura del zapato. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene ahora la palabra la señora De las Heras Tundidor, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **DE LAS HERAS TUNDIDOR**: Gracias, presidente. Buenos días, señorías. "No tengo trabajo", "no me puedo independizar", "se me va el sueldo en pagar un alquiler", "soy autónomo y me fríen a impuestos"... No son frases de pancarta, señoría: son frases reales y libres de ideología. Son el día a día de miles de jóvenes. No solo se escuchan en Madrid, también en Andalucía, en Extremadura, en Castilla-La Mancha, en Asturias, en Castilla y León..., en todas las regiones, porque este problema es nacional, no solamente lo tiene la Comunidad de Madrid. Es el reflejo de un malestar generacional profundo, de una juventud harta de promesas incumplidas y harta de ser utilizada como arma política. Y, sencillamente, el joven lo que quiere es estudiar, es encontrar un trabajo, es tener una estabilidad económica, es emanciparse, y es cuestión de prioridad el tener o no una familia. Eso, señorías, debería ser la prioridad de cualquier gobierno.

Sin embargo, el Gobierno de España está jugando al Monopoly en la Moncloa y los políticos de la izquierda han conseguido hacerse con todo el tablero, las casas son suyas, los hoteles los destrazan y, mientras tanto, los españoles caemos constantemente en la casilla del impuesto -con 97 subidas-, o en la casilla del Cercanías -que ya más bien es el "lejanías", o en la de la compañía eléctrica -que

icuidado, se viene el apagón!, iya lo avisa Red Eléctrica!, y, además, este año ha subido un 15 por ciento la factura de la luz-. Y el problema es quién es la banca: los Koldo, los Ábalos, los Cerdán, repartiéndose ahí los soles, las chistorras y las lechugas. Eso sí, Cerdán ya recibió la carta que le mandaba directo a la cárcel y todo apunta a que tendrá más compañía de los señores de Ferraz. Se han tomado demasiado en serio este juego y han arrasado con todo el mercado, y de esa forma es como tienen al país asfixiado e hipotecado.

Mi generación es la que ha sufrido dos crisis: la primera es la financiera y la segunda la de vivienda, y ambas han sido provocadas por socialistas podemizados, por el predicador Zapatero y por el beato Sánchez. Y esta crisis de vivienda tiene varios problemas a la vista: pensiones, salarios, falta de construcción y la ley de vivienda. La pensión media ha crecido en España un 35 por ciento, mientras el salario ha subido un 2,5 en treinta años. La capacidad de ahorro se reduce no solo por pagar un alquiler o la hipoteca: es que el precio de la vida, señorías, ha subido y los salarios no. Esto amplifica la crisis de vivienda, acentúa la brecha generacional y limita el acceso a los jóvenes y a los no tan jóvenes a ser propietarios.

Por si esto fuera poco, el intervencionismo de la ley de vivienda ha provocado justo lo contrario a lo que venía a prometer: menos pisos en alquiler, alquileres más caros y un mercado negro disparado; todo al más puro estilo socialista, a lo que nos tienen acostumbrados. En siete años gobernando, ya han hecho todo lo que no tenían que hacer.

Frente a ese tremendo fracaso, el modelo Madrid; el Gobierno de Isabel Díaz Ayuso construye vivienda, ejecuta su presupuesto y cumple su programa. Es por eso que la Comunidad de Madrid no sufre éxodo juvenil, que la población joven ha crecido en los últimos años, que es la región que más jóvenes atrae cada año y que tenemos la tasa de emancipación juvenil más alta de toda España, con un 17,9 por ciento. ¿Acaso son masocas las 120.000 personas que vienen al año a vivir, a estudiar, y que ya se quedan para toda la vida? ¿Son masocas?

Madrid es capital y es refugio de España, de todos los españoles, porque Madrid no solamente es un lugar donde vivir, es un lugar donde crecer, donde emprender, donde sentirse parte de algo; eso no lo van a poder cambiar ustedes, señorías. Sin embargo, también es la Comunidad de Madrid la que tiene más presión laboral, la que tiene más presión sanitaria, habitacional, porque todo el mundo quiere venir a Madrid a vivir y a buscar oportunidades en la región capital. ¿Y por qué ocurre esto? Pues precisamente por estas consejerías, porque en educación tenemos las mejores universidades y una formación profesional conectada con el mundo laboral; porque en lo laboral somos polo de atracción para el talento, emprendedores, startups, empresas nacionales e internacionales, tenemos la tasa más baja del paro juvenil -7,7 por ciento menos que la tasa nacional, que está en el 26,5-; porque a nivel cultural Madrid no tiene rival, lo sabemos: teatros, cines, museos, tauromaquia, parques, deportes, gastronomía, Fórmula 1..., tenemos la tapa, la Mahou, las terrazas...; porque apostamos por lo nuestro: la uva de Madrid, el ajo de Chinchón, el fresón y el espárrago de Aranjuez; porque vivimos conectados por uno de los mejores sistemas de transporte público de Europa y que, además, cumple cuarenta años, y porque en sanidad contamos con 6 de los 10 mejores hospitales de España, nos preocupa la salud

mental de los jóvenes y por eso tenemos hospitales de día, y, en natalidad, 53.000 bebés madrileños, un 4,7 más que los nacimientos en España. Si tan mal está Madrid, ¿por qué viene la gente?

Sabemos que la colaboración público-privada multiplica la oferta y es lo que estamos haciendo con las medidas que ha relatado el consejero: Vive, Mi Primera Vivienda, el plan Alquila, plan Alquila Comparte, plan Comparte Intergeneracional... También sabíamos que actualizar el precio del módulo haría multiplicar las casas, haría multiplicar la construcción de vivienda protegida por 7, y lo hicimos. Permitimos el cambio de uso del suelo de oficinas en viviendas, aunque a algunos no les guste, y ya nos copia Francia. Aplicamos incentivos fiscales para combatir la voracidad fiscal del Gobierno central; lanzamos el programa Pueblos con Vida para ayudar a aquellos municipios a rehabilitar y a construir en los pequeños municipios; contamos con el ITP más bajo de España, y exento también en los más pequeños, y se está trabajando en una nueva ley suelo que dará más autonomía a los municipios, simplificará trámites y, sobre todo, reducirá los plazos en la construcción. Además, no criminalizamos a nadie, ni al sector de la construcción ni a la empresa. La Comunidad Madrid puede poner medidas y herramientas, y es lo que estamos haciendo, pero el sector privado ha de seguir invirtiendo y construyendo en nuestra comunidad. El compromiso es claro por parte de Isabel Díaz Ayuso y el de todos los alcaldes del Partido Popular que ponen su suelo a disposición para generar oferta y para que así bajen los precios; de hecho, 1 de cada 3 viviendas protegidas ya está en la Comunidad de Madrid.

Con todo lo explicado, estamos trabajando y haciendo caso al antiguo ministro Escrivá, que desde el Banco de España nos dice que hay un desajuste entre la oferta y la demanda y que faltan 600.000 viviendas en España. En definitiva, el modelo Madrid es el que no claudica frente al intervencionismo ni la demagogia rancia y barata de la izquierda; esa izquierda multipropietaria que vende un derecho a la vivienda con enormes pancartas, pero que a la hora de la verdad no construye ni una sola casa, aunque se lo diga un socialista. Por eso, PSOE y Sumar sois culpables, porque estáis jugando con las oportunidades de los jóvenes a emanciparse, porque estáis jugando con una sociedad entera que quiere ser propietaria, porque han hecho de la situación de la vivienda un campo ideológico de batalla, como lo estamos viendo. La izquierda es la ruina de España, porque roban el dinero público quitando el derecho a los jóvenes de España a tener un hogar. La realidad es que en España nadie se puede permitir una casa con lechugas, ni con chistorras, ni con nada por el estilo. En la Comunidad de Madrid: libertad, defensa de la propiedad privada, seguridad jurídica y que cada persona construya su vida sin que el Estado se lo impida. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluido el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios, procede conceder la palabra al señor consejero a efectos de dar contestación a las anteriores intervenciones por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE MEDIO AMBIENTE, AGRICULTURA E INTERIOR** (Novillo Piris): Muchas gracias, presidente. Voy a ir dando respuesta a lo que han ido comentando cada una de sus señorías, empezando por el señor Gallardo.

Señor Gallardo, le he escuchado atentamente durante sus siete minutos, de los cuales ha empleado seis minutos y treinta segundos en atacar las iniciativas que está tomando este Gobierno para conseguir ese objetivo que tenemos todos en esta Asamblea, que es poder dar mejor acceso a los jóvenes a la vivienda, y apenas ha utilizado treinta segundos para decir una frase que es como la fórmula mágica: liberen todo el suelo secuestrado. Esa es su fórmula mágica y, a partir de ahí, entiendo que usted tiene todas las claves para que aparezcan por arte de magia todas las viviendas que son necesarias; pues a ver si en el siguiente turno nos lo comenta. Aparte de esa genial idea, le digo que la Comunidad de Madrid tiene la mayor bolsa de suelo disponible de toda Europa. Por tanto, por suelo no es; estamos incluso modificando todas las leyes y la ley del suelo para que se agilice la puesta de disposición de suelo; ese no es el único factor que nos está afectando, señorías. Y lo que esperamos es que hagan una reflexión y que nos traigan propuestas más concretas y más aterrizadas para, entre todos, ponerle remedio a este problema.

Usted está siempre en esa contradicción; evidentemente, estamos en una región que está creciendo en más de 140.000 personas al año. El otro día le escuché atentamente a usted decir que aquí ya no se cabe más, que no es solo por la inmigración, sino que ya paremos -no sé si usted apoya el aborto para que ya no siga creciendo la natalidad-, que aquí ya, en Madrid, no se puede crecer más y no podemos atender a más personas, a más madrileños que siguen eligiendo esta región para vivir. Así que la verdad es que cómo se conectan los extremos es muy curioso -la extrema derecha y la extrema izquierda- al final en sus propuestas, pero bueno. También podría acordarse usted de por qué no tenemos antes muchas de las viviendas que están en los desarrollos de Madrid, y ahí se puede acordar de su colega Ortega Smith, que paralizó todos los desarrollos del Ayuntamiento de Madrid votando en contra de poder sacar adelante esas bolsas de suelo y esas construcciones.

Al portavoz del Grupo Socialista, señor Guardiola, le voy a dar una noticia, además de hace apenas un par de horas. Mire, sabe que llevamos una semana esperando la publicación de la planificación eléctrica en nuestro país; una semana de retraso incumpliendo ya los plazos legales porque hemos perdido una semana para poder hacer alegaciones y, luego, un año de retraso que lleva el ministerio en traernos esa planificación. Bueno, su compañero delegado del Gobierno tenía una nota de prensa preparada que ha emitido y que nos deja perplejos, porque, antes de que pudieran nuestros técnicos analizar esa planificación -que no es fácil cómo lo han definido-, ya tenía él su nota de prensa en la que, aparte de poner evidentemente por las nubes esa planificación, dice: en el horizonte posterior -iposterior!- a 2030 se incluyen actuaciones para el suministro de los principales desarrollos de vivienda del sureste, Los Cerros, Los Berrocales y Valdecarros; del suroeste, Retamar de la Huerta -donde puso la primera piedra el otro día su presidente, pues aquí el delegado del Gobierno dice que hasta después de 2030 no le va a dar energía a ese desarrollo; no sé qué opinarán en Moncloa de ese quinto elemento del Peugeot que va emitiendo estas notas de prensa-, en Villaviciosa de Odón, y, en el Este, Los Espinillos.

El delegado del Gobierno, en ese análisis que ha hecho -yo espero que sea equivocado porque en realidad es contradictorio con lo que dice el ministerio-, ya nos habla de que más de 70.000 viviendas no van a ver la luz en estos próximos cinco años, o sea que a saber cuándo se van a poder desarrollar

estas más de 70.000 viviendas que estamos esperando como agua de mayo. Yo espero que le rectifique el secretario de Estado y que, en ese compromiso que adquirió con nosotros hace apenas una semana, realmente nos admita las alegaciones y permita que no se pare el desarrollo de viviendas en Madrid, que ya sería lo último. Ya damos por hecho que no nos van a permitir el desarrollo económico, nos van a parar todos los proyectos industriales, especialmente los CPD, pero ya es delito que nos paren los desarrollos urbanísticos que están comprometidos y están a pleno rendimiento por falta de luz. Esto, señorías, no había sucedido en este país en la historia, que un desarrollo económico y social se vea paralizado por falta de energía. Siete años gobernando, siete años de desastre, siete años de oscuridad y, encima, nos anuncian que nos preparemos con las linternas que viene otro apagón. *(Aplausos.)* Es lamentable, ilamentable!

Y, bueno, qué esperar de la extrema izquierda, que se parece cada vez más a la extrema derecha en sus propuestas de blindaje de la vivienda, de esas ideas felices que no aportan absolutamente nada. Como ya hemos manifestado en muchas ocasiones, en la Comunidad de Madrid ya hemos blindado, señorías, con carácter permanente la vivienda protegida de promoción pública. Somos los que más aportamos, los que más porcentaje incluimos en nuestra normativa para que se puedan construir viviendas protegidas. Pero por supuesto que no estamos de acuerdo en la protección permanente a la vivienda protegida de promoción privada, porque no funciona, señorías; no tiene sentido en los suelos y edificios de promoción privada, porque la falta de incentivo al propietario supone, además, el deterioro y la falta de conservación que puede ocasionarse en las viviendas ante la ausencia del estímulo de ahorro y ganancia patrimonial. Son ideas felices que no están funcionando ni en las regiones en las que están aplicando esa nefasta ley de vivienda y todas sus magníficas ideas. Por cierto, cuando estaban gobernando en el Ayuntamiento de Madrid apenas se generó ni una sola vivienda pública en esta ciudad.

Critican otras iniciativas, como la proliferación de las viviendas de uso turístico, y no voy a pisar la competencia de mi compañero, pero, evidentemente, dan cifras totalmente irrisorias. Y, además, saben ustedes que esa consejería está trabajando y ha duplicado todos los inspectores, y que uno de los factores que nos dicen aquellos que han puesto viviendas a este uso es precisamente la inseguridad jurídica que generan sus políticas de protección a la okupación, y es uno de los factores contra los que está luchando este Gobierno y, sin duda, la Consejería de Interior lo tiene como referente. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Abrimos ahora un turno de réplica de los grupos parlamentarios, desde el escaño, por tres minutos. Empezamos con el señor Pérez Gallardo, de Vox en Madrid.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor presidente. A mí la verdad es que me dan bastante pena todas las intervenciones que he escuchado. Empezando por el Partido Socialista, que dice que la solución es la inmigración -es lo que ha venido usted a decir-; es decir, que necesitamos que vengan más inmigrantes para los trabajos precarios. Pues a mí eso me parece la esclavitud del siglo XXI. Si eso es lo que ustedes piensan y creen de la inmigración, yo creo

que están muy equivocados. A mí me encantaría que España pudiese ser un país receptor de todo aquel que quiera venir a buscar prosperidad, pero, cuando no tenemos prosperidad para los nuestros, ¿cómo vamos a poder darle prosperidad a otros! Si nuestros jóvenes no tienen vivienda, ¿cómo vamos a decir que venga más gente para la que tampoco tenemos vivienda? Pero no, ustedes dicen que tienen que venir a construir vivienda en trabajos precarios. Muy bien.

Más Madrid nos da también dos soluciones: Hamás y regulación. Pero si es que no consiste en regulación, ¡porque ya está regulada!; si es que en este país tanto la vivienda como el suelo todas las leyes nos dicen cómo, cuándo y dónde hay que construir. Lo que necesitamos es menos regulación, lo que necesitamos es más libertad para poder poner esto en valor. Y por supuesto que las empresas tienen que ganar dinero, porque, si no hay empresas que ganen dinero, no hay empresas. Lo que ustedes han conseguido con sus regulaciones es que haya más agentes en la vivienda, porque ahora necesitamos meter los seguros de impagos, ahora necesitamos meter los brokers para que alguien te consiga una hipoteca porque es imposible que te la consigan, ahora necesitamos meter más empresas en toda la cadena de producción de una vivienda y son más empresas que se llevan beneficio. Es decir, esto lo han causado ustedes.

Lo del Partido Popular ya es de traca. Claro, tenemos Mahou y ajos en Chinchón -es lo que me ha venido usted a decir-, y Madrid es maravilloso porque tenemos Mahou y ajos en Chinchón. De verdad, ustedes creo que necesitan otra convención en Murcia para ver si consiguen también aprender un poquito por qué las encuestas están yendo por donde están yendo.

Y el señor del Gobierno dice que he dedicado toda mi intervención a criticarle; pues claro, es una comparecencia y estamos en la parte de control al Gobierno, la parte de proposiciones al Gobierno viene después. Ustedes son Gobierno; si tienen complejo por ser Gobierno, ¡pues váyase de ahí!, ¡yo qué quiere que le diga! Es decir, yo estoy en oposición, usted es Gobierno. Y yo lo que le estoy diciendo es que todas sus medidas no llegan ni al 0,1 por ciento de la población a la que ustedes tienen que gobernar, que en este caso estamos hablando de jóvenes. Y les pregunto si les parece bien, si están contentos. Y me viene a decir que sí porque somos los mejores de Europa. Pues, efectivamente, yo creo que tenemos un problema de magnitud muy serio y que, si no se lo hacen ver, los perjudicados vamos a ser los madrileños. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Guardiola.

El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Desde luego que la vivienda es el mayor elemento generador de desigualdad que tenemos actualmente en nuestra sociedad. Existe una acumulación de vivienda en unos pocos propietarios que está haciendo que se eleve la demanda y que se reduzca la oferta, lo que está haciendo también encarecer los precios. Y nos encontramos que hay una parte de la población que está reflejada en los últimos que han llegado al acceso de esa vivienda, como son los jóvenes y los migrantes, que se encuentran con que es imposible comprar un piso e incrementa la demanda de alquiler y hace que sea imposible tener un alquiler. Pero esto es lo de siempre, un círculo vicioso en el que hay unos especuladores que hacen lo que quieren

con la vivienda y se están forrando y hay una población en nuestra comunidad y en otras partes que no puede vivir; esto es lo que está ocurriendo y la derecha no lo quiere ver. Podrán culpar al Monopoly, al pipicán o a lo que quieran, pero esa es la realidad del análisis.

Esto es algo que ha ocurrido siempre, porque siempre en nuestras sociedades ha existido un conflicto, un conflicto entre aquellos que han sido los dueños de los medios de producción, donde han explotado a los trabajadores, y, al otro lado, han estado los trabajadores, que han dedicado su tiempo de vida a cambio de un salario. Pero ahora existe una evolución de ese conflicto que ustedes representan, un conflicto no solo entre los dueños de los medios de producción sino también los dueños de las viviendas cuando debería ser un derecho de los ciudadanos. Y esa propiedad de las viviendas lo que hace es que el esfuerzo de los trabajadores recibiendo un salario se le acabe devolviendo a esos propietarios que se llevan todo su salario y les dejan sin salario y sin tiempo de vida. *(Aplausos.)* Es lo de siempre, los mismos explotando a los mismos.

En el Partido Socialista somos fieles defensores de a quién representamos y por eso estamos aquí, representando a los trabajadores. Representamos también a todos aquellos que están buscando una vivienda y ustedes, Vox y el Partido Popular, son claros defensores de todos aquellos que están especulando con la vivienda y de quienes explotan a los trabajadores. Por eso seguimos representando y seguimos existiendo y tenemos ese sentido.

Nos habla de vivienda y de escandalizarse con la vivienda el Gobierno de la Comunidad de Madrid. Pero si para ustedes, el Gobierno de la Comunidad de Madrid, cuando hablamos de vivienda su representante es BlackRock y cuando hablamos de sanidad su representante es el Grupo Quirón, con la presidenta de la Comunidad de Madrid y, en el Consejo Gobierno, por supuesto, con la consejera de Sanidad. Y es lo que tienen, no tienen un Consejo de Gobierno, tienen un consejo de administración, donde son asesorados por los que tienen intereses para llevarse el máximo dinero, y ustedes son los que están representándoles para que puedan llevarse el máximo dinero a costa de todos nosotros. Esa es la realidad. Nos preguntan: ¿y qué hace el Partido Socialista con este problema a nivel nacional? Pues todo lo que ustedes no permiten. Porque si ustedes permitieran que se aplicara la ley de vivienda en esta comunidad, un millón, ¡un millón!, pagaría menos por su vivienda. Pero es que también tenemos la ley de viviendas turísticas, donde habría 16.000 viviendas que se pondrían a oferta de mercado, derechos para los que están alquilando para que puedan tener las cláusulas cubiertas. Ustedes... *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Borrás.

La Sra. **BORRÁS VERGEL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Consejero, le hago una pregunta. Me hablaba de cifras irrisorias en su anterior comparecencia, decía que las cifras de pisos turísticos ilegales en Madrid eran irrisorias. Nosotros el dato que tenemos es que son, como mínimo, 16.000 solo en la ciudad de Madrid. Esa cifra es irrisoria, pero las 4.000 viviendas chapuza que han hecho en el plan Vive no, ¿verdad? *(Aplausos.)* Eso es una barbaridad. Gracias, consejero.

Señora De las Heras, yo creo que usted ya lleva un tiempo siendo portavoz de vivienda como para saber que las competencias en materia de vivienda las tiene la Comunidad de Madrid, las tiene el Gobierno de Ayuso y las tienen ustedes. Yo sé que usted lo sabe, lo que pasa es que usted está más preocupada por hacer campaña contra el Gobierno de España que por los jóvenes madrileños, y eso es un gran problema. Mire, me hablaba del plan Vive. Hace unas semanas, la señora Ayuso decía que el plan Vive era la envidia de Europa. *(Risas.)* Yo, fíjese, creo que los europeos pueden envidiarnos por muchas cosas, pero justo justo por la vivienda permítame que lo dude. En Londres, otra capital europea como Madrid, se emancipan con 25 años, en Berlín se emancipan con 26, en Viena con 24 y la media europea más o menos, para tener toda la foto, es de emanciparse con 26 años; en Madrid nos emancipamos con 30,3 añazos, señora De las Heras. Por tanto, de envidia de Europa la verdad que yo no presumiría mucho.

Sigamos. Me hablaba también del modelo Madrid. El modelo Madrid, ¿ese en el que ha subido un 58 por ciento el precio del alquiler desde que gobierna la señora Ayuso? El modelo Madrid, ¿ese en el que 44.000 personas han tenido que rechazar las chapuzas de casas que ustedes han construido? Pero lo curioso es que el modelo Madrid ¿sabe lo que sí que es? Es el modelo en el que no se quieren dismantelar pisos turísticos ilegales, pero que de repente casualmente nos enteramos de que el novio de la presidenta, el defraudador confeso, tiene pisos ilegales, pisos turísticos ilegales, en el barrio de San Fermín. Ese es el modelo Madrid. *(Aplausos.)*

Ya termino, señorías, solo les voy a decir una última cosa. Si Ayuso quisiera, mañana mismo se podría reducir a la mitad el precio del alquiler aquí en Madrid. *(Risas.) (Rumores.)* Pero Ayuso está más atenta... Sí, no se rían, señorías, no se rían.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **BORRÁS VERGEL** *(Desde los escaños.)*: Pero Ayuso está más atenta a hacer elogios a BlackRock, a Blackstone, a KKR, a todos esos fondos de inversión extranjeros que quieren dismantelar nuestra vivienda, que en ayudar a los jóvenes madrileños. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora De las Heras.

La Sra. **DE LAS HERAS TUNDIDOR** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señor Guardiola, el PSOE abandonó el marxismo en el año 1979; vuelvan, vuelvan. *(Aplausos.)*

¿Por qué tenemos que confiar y no podemos hablar de Pedro Sánchez cuando está dinamitando el mercado de la vivienda y claro que nos afecta a la Comunidad de Madrid? ¿Por qué tenemos que confiar en un Gobierno ladrón que siempre promete y promete y no hace nada? Sin presupuestos, sin senda de estabilidad, sus socios le piden la derogación de la ley de vivienda, que es la que nos está haciendo daño, el plan estatal es una improvisación, la ley de vivienda, como les decía, arrasa allá por donde pasa, mire en Cataluña, mire en País Vasco... Hagan una cosa muy sencilla: métanse en los portales inmobiliarios y busquen en las casas si ha bajado el precio, si han abandonado todos los portales, inmobiliarios porque nadie quiere alquilar bajo su ley de vivienda.

Hablan de aumentar también el parque público. Pero ¿dónde están las 184.000 viviendas y las 50.000 de la Sareb? La vivienda es el principal problema de los españoles, pero es que ni sus observatorios ni los planes estatales ni la ley de vivienda lo va a solucionar. Y mucho menos, señora Borrás, si nos estamos dedicando a especular con la vivienda, porque miembros del Gobierno plantean ya un nuevo impuesto del 25 por ciento a las viviendas que más rápido se vendan. Señorías, es que nos quieren paralizar. Están especulando y lo que están tendiendo es a la expropiación. Como la izquierda ya tiene casa, lo que están haciendo es mandarnos a las tiendas de campaña que utilizaban en el 15M. O sea, es de traca.

A escasos metros de este Parlamento, señoría de Vox, también el Ayuntamiento de Madrid está construyendo, está terminando 88 pisos en régimen de alquiler asequible en el ecobarrio de Vallecas, el Ayuntamiento de Madrid está construyendo 18.000 nuevas viviendas en Nueva Centralidad del Este, en Madrid Nuevo Norte 10.000, en los Berrocales 22.285, en Las Tablas 13.000, en Valdebebas 10.000, en Campamento 10.000, en los Ahijones 18.742, en Villanueva de la Cañada, San Sebastián de los Reyes, Pozuelo, Torrejón, Brunete, Alcobendas, el Molar... Muchos de los municipios ya están construyendo.

Hablan y se ponen medallitas, pero en el único municipio que gobiernan ustedes es Rascafría, ¿me pueden decir en qué estado está este municipio, donde todos sus concejales huyen de su gobierno: unos se van al grupo mixto y otros se van directamente del partido? Explíquemelo, si eso es gobernar, que baje Dios y lo vea.

Señor Pérez Gallardo, en 2022 también había okupas. En Torrelodones, en 2022 votaron una moción a la actual alcaldesa del PP de Torrelodones para no proteger a los propietarios. ¿Han cambiado a sus concejales ya de opinión? Ayer también se unieron con el PSOE en un pueblo de Toledo para quitarle la alcaldía al PP. Y es que en los municipios donde gobiernan ustedes con la alcaldía del PP bloquean y evitan que gasten su dinero en inversión, porque así es como funcionan ustedes. El PP es el único partido que puede terminar con el sanchismo, dense en cuenta. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluido el turno de réplica de los grupos, procede la dúplica del señor consejero desde el escaño por tiempo máximo de cinco minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE MEDIO AMBIENTE, AGRICULTURA E INTERIOR** (Novillo Piris.- *Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Señorías, agradezco el debate que hemos tenido, aunque lamento que siga sin ser posible ponernos de acuerdo siquiera en el diagnóstico de la situación, lo que provoca retrasos en la aplicación común de soluciones que funcionan y que mejoran enormemente si todos los niveles de la Administración van en la misma dirección en sus políticas. Esto no es difícil, bastaría con que reconozcamos que el problema fundamental de la vivienda es la escasez de oferta para comprar o para alquilar y para todos los grupos de edad. ¿Cómo se soluciona esto, señorías, que era de lo que se debía haber debatido hoy aquí? Pues la respuesta es tan sencilla como construyendo vivienda y poniendo las condiciones para que la vivienda que ha abandonado el mercado del alquiler vuelva a la oferta.

Para construir vivienda, el primer paso desde las Administraciones ha de ser el poner suelo a disposición de las promotoras, flexibilizando en lo posible disposiciones y requisitos, sin renunciar, por supuesto, a una saludable ordenación urbana, pero atendiendo y dando solución a los cuellos de botella que tenemos identificados y acortando trámites que tienen una duración injustificada y que llevamos estos años empeñados en rectificar.

Entre otras planificaciones también la del agua, comparada con la energía; ninguna vivienda va a estar comprometida por no tener agua y eso que es un recurso que no podemos crear, pero venimos años trabajando en Canal de Isabel II para poder llevar el agua y poder depurar el agua que sale de las casas y que se sigan desarrollando estas viviendas. Pongan el foco en la energía, que vamos a tener un problema muy importante en este país en los próximos años.

Eso hemos hecho en iniciativas legislativas, como he comentado antes, en el año 2024 y vamos a hacer de cara al futuro con la nueva Ley del Suelo. Estamos incentivando la inversión privada y al mismo tiempo estamos reforzando la seguridad jurídica que anime a los propietarios a buscar rentabilidad en su vivienda vacía, sin temor a que se convierta en un problema gravoso, en que se la okupen. Rebajaremos los costes de entrada apoyando a aquellos que buscan su primera vivienda y, sobre todo, estamos creando las condiciones de empleo y servicios que caracterizarán a una economía dinámica, también en el mercado de vivienda.

Nos encontramos al frente del Gobierno central a un presidente que no se atreve a admitir que es imposible satisfacer la demanda de vivienda sin la iniciativa privada, porque necesita esa demonización de la inversión para su propia demagogia y para contentar a sus socios. Una vez más, el Gobierno central llega tarde para abordar un tema esencial como es el de la vivienda -siete años tirados a la basura- y lo hace con ocurrencias y promesas vacías de contenido que no van a solucionar nada, incluso poniendo primeras piedras donde su delegado del Gobierno dice que no va a haber luz. Porque hasta el momento Sánchez ha hecho más promesas que viviendas, parece ignorar que construir viviendas a precios asequibles no se hace de un día para otro, es evidente que exige un esfuerzo que no parece que el Gobierno central esté dispuesto a hacer y una capacidad de gestión de la que carece.

Mienten tanto que no les creen ni los suyos. Lo hemos visto recientemente tras anunciar Pedro Sánchez una ayuda de casi 30.000 euros para jóvenes para que accedan a alquileres con opción a compra -decía-. Hasta sus propios socios de Gobierno han calificado la promesa de brindis al sol y de medida estética. La propia vicepresidenta segunda se ha desmarcado, una vez más, del Gobierno del que forma parte, cuando dice que esta ayuda supondría una transferencia directa al bolsillo de los caseros -ahí es nada-. Sin duda, ni la demagogia ni el sectarismo van a aumentar la oferta de vivienda asequible para los jóvenes y mucho menos el intervencionismo. Sin más oferta y seguridad, ningún incentivo funcionará, como estamos comprobando desde la entrada en vigor de la nefasta Ley de Vivienda. Así que, por favor, pongámonos a trabajar de una vez en propuestas realistas como la que estamos aplicando en la Comunidad de Madrid, rememos en la dirección correcta y abordemos un problema real de los españoles que tiene solución. Les espero en el debate de la Ley del Suelo con propuestas realistas para poder seguir mejorando en este ámbito. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente comparecencia.

C-1111/2025 RGE.18622. Comparecencia de la Sra. Consejera de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: se solicita Comparecencia de la Consejera de Sanidad ante el Pleno de la Cámara con el objeto de informar sobre el tiempo de espera de los madrileños para una cita en Atención Especializada en nuestra región.

Está dirigida a la señora consejera de Sanidad y es para informar sobre el tiempo de espera de los madrileños para una cita en la atención especializada de nuestra región. Tiene la palabra el señor Moreno Vinués, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de precisar las razones que motivan la comparecencia por tiempo máximo de tres minutos.

El Sr. **MORENO VINUÉS**: Gracias, presidente. Buenos días, señora consejera. Mire, el 31 de agosto del 19, con la señora Ayuso recién aterrizada a la Puerta del Sol, había 417.000 madrileños a la espera de una primera consulta con el especialista; el pasado 31 de agosto de 2025 eran ya casi el doble: 738.000. Pero no se pongan nerviosos, yo sé que no les gusta hablar de números de pacientes a la espera y en esta comparecencia vamos a hablar de lo que les gusta a ustedes: de los tiempos medios de espera que ustedes confiesen para una cita en atención especializada en Madrid.

Demora media en agosto de 2019, 46,4 días; demora media en agosto del 25, tras seis años de Gobierno de la señora Ayuso, 78.83 días, un mes más tardan de media los madrileños en poder ser atendidos por un especialista desde que la señora Ayuso es presidenta. El 38 por ciento de los madrileños esperaba más de tres meses para el especialista en 2019 y ahora es ya del 63 por ciento los que superan ese umbral crítico de tres meses a la espera.

Y es que, señora consejera, se mida como se mida o se utilice el indicador que ustedes quieran, no hay ninguno que les favorezca, el deterioro exponencial e incesante de sus listas de espera en Madrid es un auténtico escándalo, fruto de una nefasta gestión que ni usted ha sabido o querido detener ni la presidenta Ayuso va a poder tapar con burradas como las de apoyar un genocidio o tonterías como las del pim pam pum. (*Aplausos*).

Aquí va a estar el Grupo Socialista para informar a la sociedad madrileña de cómo asfixian y maltratan ustedes a nuestra sanidad pública madrileña. Señorías, cuando damos a conocer los tiempos de espera que ustedes mismos confiesen, los madrileños entienden mejor qué consecuencias tiene que Madrid sea año tras año la comunidad autónoma que menos invierte en sanidad por habitante, unos 1.500 euros frente a la media de 1.900 del resto de comunidades autónomas. Dando a conocer estos datos, las familias madrileñas entienden mejor por qué tienen que gastar tanto en sanidad privada. Señora consejera, ¿por qué Madrid es la comunidad autónoma con más ciudadanos pagando pólizas privadas de toda España si según la señora Ayuso tiene las mejores listas de espera? Incongruente, ¿no? ¿O es que los tiempos de espera que publican se producen gracias a que millones de madrileños

están pagando con su tarjeta de crédito -sí, icon su tarjeta de crédito!- su asistencia sanitaria en la medicina privada? Dando a conocer estos datos, muchos madrileños entienden por qué el colapso de la pública se contagia ya a la medicina privada, señora consejera, y por qué en Madrid hay que pagar dos sanidades para que te atiendan y no poder disfrutar de ninguna con la rapidez deseada o necesitada.

Ustedes llevan décadas con un único mecanismo de choque frente a las listas de espera y es regar con dinero público a los hospitales de gestión privada del Grupo Quirón y de Rivera Salud mientras asfixian financieramente a los grandes hospitales públicos, que se ven obligados a estar parados por las tardes. Con esta estrategia lo único que han conseguido es que hoy haya un millón de madrileños a la espera de una cita médica, ¿era este su modelo de éxito de colaboración público-privada señorías del Partido Popular? *(Aplausos)*.

Termino ya, pero como médico quería subrayar la relevancia de esa primera consulta con el especialista, es en esa consulta donde se comienza a estratificar la importancia de algunos síntomas, la sospecha de un diagnóstico, y hay madrileños que sufren un infarto a la espera del estudio de un dolor en el pecho, hay pacientes que ponen fin a su vida a la espera de una cita en salud mental. Sus rebajas fiscales conllevan recortes y los recortes en sanidad suponen demoras que cuestan vidas, lo acabamos de ver en Andalucía con el escándalo de las mamografías. Asegúrenos hoy, señora consejera, que en Madrid no padecemos ya el mismo problema. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra la señora consejera para exponer sobre el objeto de la comparecencia, por tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa): Muchas gracias, señor presidente. Señor Moreno, yo entiendo que tiene un papel muy complicado, porque se encuentra ante un aparato de la Moncloa que le obliga a tapar una corrupción y miseria que ni siquiera sabe que tienen. (El Sr. **FERNÁNDEZ LARA**: *La que tiene un problema es usted. La que no sabe lo que tiene es usted.*) Y hace siempre referencia usted a las tarjetas, a la medicina pública, a la privada... Yo entiendo que les ha interesado mucho mi carrera profesional; como decíamos ayer, treinta y tres años en este sector. Yo entiendo que le resulte sorprendente que no pongamos a una de sus sobrinas en este puesto de consejera de Sanidad, aunque están todas ocupadas *(Aplausos.)*, no se preocupen. Pero también me sorprende con el tema de la transparencia, porque yo nunca he ocultado que he estado trabajando siempre, de forma ininterrumpida, en la sanidad pública y en la sanidad privada, como muchos de mis compañeros. Porque usted es mi compañero, ¿verdad, señor Moreno?, y usted también ha trabajado en la pública y en la privada. (La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES**: *Y lo pone en el Portal de Transparencia.*) (El Sr. **FERNÁNDEZ LARA**: *Lo suyo no lo pone.*) Usted lo pone en el Portal de Transparencia, sí, pone seis años, pero usted pone que trabajó en la Ruber Internacional, no pone que trabajó para el Grupo Quirón. ¿Qué problema hay? *(Aplausos.)* ¿Los han regañado a ustedes? ¿Sabe usted la diferencia? Que yo sí creo en el código ético y deontológico, y lo practicamos. Y estoy orgullosísima de toda la gente que hace que la sanidad madrileña sea excelente, que trabaja tanto en el sistema público como en el sistema privado, con unas reglas del juego bien establecidas que hacen que mucha gente de fuera venga a esta sanidad que a usted le parece tan absolutamente horrorosa.

Pero vamos a hablar de cifras, que ayer mismo salieron publicadas en un periódico y están en nuestro Portal de Transparencia, porque usted puede leer todos los meses las tres listas. Ninguna comunidad autónoma tiene esa transparencia y, desde el año 2019, que está nuestra presidenta como presidenta, tenemos las listas más cortas de toda España y las mantiene, y no les gusta. Nos ha dado datos. Claro, cuando entró la presidenta de la Comunidad de Madrid, en 2019, había medio millón menos de personas, con lo cual, todo eso va en correlación. Pero, vamos a hablar de datos: lo que está publicado por el Ministerio son 48 días, 126 días menos que la media de España. Le voy a poner ejemplos de otras comunidades autónomas: Asturias 90 días, 42 días más que la Comunidad de Madrid; Castilla-La Mancha 113 días, 65 días más que la Comunidad de Madrid; Cataluña 145 días, 97 días más que la Comunidad de Madrid. Y es que, de media, un madrileño espera 62 días menos que cualquier español para operarse o para lo que sea y, encima, vienen de fuera, y hemos aumentado, desde que está nuestra presidenta, un 110 por ciento la actividad de las personas que vienen desplazadas de otras comunidades autónomas, porque hay una inequidad en la atención sanitaria. Sufrirán mucho viniendo a la Comunidad de Madrid, pero vinieron el año pasado 3.7000 personas. Esas son las cifras reales. Viene la gente para que les tratemos en nuestra sanidad, excelente gracias a los profesionales, que son compañeros nuestros, a los que no hay que denostar, señor Moreno.

Además, le puedo decir que, en el caso de las consultas, la media son 72 días, frente a los 105 de la media nacional; es decir, un madrileño, o alguien que viene de fuera a Madrid -porque se les trata igual-, espera cinco semanas menos. Y, repito, tenemos un millón porque somos una región muy grande. Pero lo importante no es la gente que esté dentro, sino el tiempo que tarda en entrar y salir, y seguimos trabajando incluso para bajar esa cifra. Hágase usted ver la media nacional cómo ha crecido. Y esto ocurre, como digo, cuando, desde que está nuestra presidenta, desde hace cinco años, ha aumentado en medio millón nuestra población. Muy mal no lo estaremos haciendo en la Comunidad de Madrid cuando somos un polo de atracción, no solo para que aumente la población, sino para que vengan a tratarse.

En cuanto al envejecimiento, es también importante saber que en la Comunidad de Madrid hay 172.000 mayores de 65 años más que el año anterior; ha aumentado casi un 15 por ciento. Pero es que tenemos 66.3000 mayores de 61 años que están polimedicados y con comorbilidad, que hacen un gasto, solo en farmacia, de unos 400 millones de euros. Esto lo voy adelantando para que usted me ayude a pedir a la ministra que nos ayude con esa financiación, que tiene tan dejada de la mano. Y es que el gasto farmacéutico de la Comunidad de Madrid son 3.300 millones, de los cuales, un 30 por ciento se gastan en oncología. ¿Y saben cuántos pacientes de fuera vienen a tratarse por procesos oncológicos complejos a la Comunidad de Madrid? Un 40 por ciento, a los que damos atención sanitaria y esos medicamentos que la ministra no financia y que tendría que financiar, estar en la cartera común de medicamentos del Sistema Nacional de Salud. Y la actividad de los CSUR es un 110 por ciento más -37.000 pacientes más el año pasado-, lo que, como digo, no incrementa solo la presión asistencial a la que vemos sometida a la sanidad madrileña, que sigue teniendo un índice de entradas y salidas menor de uno, pese a lo que dice usted de ese millón de población, precisamente porque somos un polo de atracción. Seguimos siendo eficaces y no nos conformamos con cómo gestionamos esas listas, que

además son públicas y mensuales, no como en su ministerio, que las hace cada seis meses y las publica con cinco meses de retraso para ver qué comparación tenemos.

Pero le voy a dar más datos: es que tenemos casi 51 millones de consultas; de ellas, 14 millones en el hospital y 4 millones de urgencias. ¡Ha aumentado la frecuentación de urgencias en medio millón! ¿Esos datos le interesan a usted, señor Moreno, cuando hace ese análisis de cómo está la sanidad madrileña? En las pruebas complementarias hemos aumentado un 20 por ciento, TAC, resonancias, PEC..., un 80 por ciento desde que está la presidenta de la Comunidad de Madrid, desde el año 2019, como presidenta. Eso será porque lo hacemos muy mal y la gente viene aquí para sufrir y torturarse. Las urgencias un 15 por ciento. Las consultas de matronas, por ejemplo -ya que me hablaban de la salud de la mujer-, como nosotros pensamos en ayudar a la mujer a lo largo de su vida, han aumentado en un 47 por ciento. Sin embargo, ustedes no trabajan nada junto con nosotros para aumentar los recursos humanos, que son una desgracia. No hacen nada por hacer que homologuen a nuestros colegas extracomunitarios, que harían que en toda España disminuyesen esos centros de difícil cobertura, no solo de hospitales sino de Atención Primaria, y siguen sin homologarse excelentes profesionales que harían que creciéramos y que diéramos una mejor atención. Y tampoco nos ayuda cogiendo las plazas que les ofrecemos desde las comunidades autónomas para formar especialistas, porque en España no se puede ejercer sin una especialidad; en concreto, las 69 plazas que ofrecimos de urgencias y emergencias, 61 en hospitales públicos y 8 en hospitales privados -porque también en esta colaboración es necesario que todos arrimemos el hombro-, de los que la ministra solo ha cogido 11. Con lo cual, cuando exponemos un problema, también damos soluciones, que la ministra no coge.

Y, encima, estamos infrafinanciados, porque ustedes hablan de ensanchar la sanidad -una palabra que me parece un poco ridícula, por cierto-, pero, si vamos a las cifras, desde que está la presidenta no solo ha aumentado la población y la presión asistencial porque somos un polo de atracción, sino que ha aumentado en 1.600 millones la financiación. Sin embargo, ¿qué ha hecho Sánchez y qué ha hecho la ministra? De 2023 a 2024 ha pasado de 3.225 millones a 1.722 millones; es decir, 1.500 millones menos. Escúcheme: Isabel Díaz de Ayuso, 1.600 millones más, porque cree en la sanidad; Sánchez y la ministra, 1.500 millones menos, ha quitado un euro de cada dos destinados a la sanidad. ¿Y qué hará con los siguientes presupuestos? Bueno, no habrá mucho problema, porque los prorrogarán. ¿Pero qué partida irá a la sanidad? Pregúntense eso: quién está ensanchando la sanidad y quién la está encorsetando y restringiendo. Necesitamos que inviertan más producto interior bruto; estamos en un 6,7 por ciento de inversión del producto interior bruto, según dijo la presidenta de la AIREF, además, hace poco, en un encuentro que tuvimos. En Europa es un 13 por ciento. ¡Qué me está contando! Tiene que distribuir más dinero a las comunidades autónomas.

Y, luego, ¿qué me comentan de listas de espera? Pero si, encima de que ha quitado la mitad este año, no ha ejecutado 365 millones de euros del presupuesto de sanidad. Eso es oro líquido para hacer todas las acciones que tenemos que hacer. Para el ELA, por ejemplo, que están todavía sin ningún tipo de financiación, o para poder mejorar los sueldos de nuestros compañeros, o poder comprar esos fármacos que no financia y que salvan vidas. Y, mientras tanto, ¿qué hacemos? Criticar, hacer ruido para tapar la corrupción e intentar denostar y humillar al adversario.

Intenten trabajar en positivo, demostrando que lo pueden hacer mejor que nosotros y presentando ideas en positivas de cómo podemos mejorar esta gestión, porque, desde luego, por este camino no van a conseguir nada más que quedar para la historia como los peores gestores y corruptos que han existido, desde luego, en esta Cámara. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Ahora proceden las intervenciones de los grupos parlamentarios, de menor a mayor, por tiempo de siete minutos, para fijar posición, formular preguntas o hacer observaciones. Empezamos por la señora Cuartelo Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Gracias, presidente. Consejera, los datos de lista de espera son escandalosos. Desde 2019, desde que Ayuso es presidenta de la Comunidad de Madrid, la sanidad madrileña ha atendido a 770.000 inmigrantes ilegales y las listas de espera han crecido un 64 por ciento. Sí, consejera, somos un polo de atracción; un polo de atracción de inmigración ilegal, sin duda. ¿Cuánto tiempo van a seguir ustedes defendiendo que no hay relación entre la lista de espera y la inmigración masiva y descontrolada? Consejera, ¿Ayuso y usted gobiernan para los españoles, para los madrileños o contra ellos?

Su Madrid colapsado de todos los acentos está echando a los españoles de la sanidad pública. Las urgencias parecen la ONU, pero resulta que solo pagamos los españoles. Los que de verdad son tan españoles como Abascal se enfrentan ya a una lista de espera en la que están 700.000 pacientes, casi medio millón de ellos tienen que esperar más de 90 días para recibir atención especializada. ¿Y ustedes qué hacen? Mirar para otro lado; eso sí, cobrar impuestos puntualmente. Y dan barra libre en la sanidad a los ilegales, mientras los españoles tienen que acabar contratando, si les llega el sueldo, un seguro privado. Ayuso dice que no le va a negar a nadie la sanidad, pero la realidad es que ya se la niega a muchos de esos 700.000 pacientes que ven cómo por delante de ellos están muchos inmigrantes ilegales. Ayuso se la niega a todas esas personas mayores que viven en esas zonas de la Comunidad de Madrid que todavía no tienen construido su propio centro de salud. Todos esos españoles que están en lista de espera, todos esos que no tienen centro de salud son a los que usted y la señora Ayuso les están negando la sanidad.

Vox ha denunciado en esta Cámara que en el año 2023 ustedes mismos reconocieron que habían atendido ya a 90.000 inmigrantes ilegales en la sanidad, que en 2024 la cifra subía hasta 135.000 y, ahora, en 2025, ustedes mismos se adelantan a dar la noticia porque no quieren que la saquemos nosotros: la sanidad madrileña, en 2025, lleva ya atendidos 135.000 inmigrantes ilegales. ¿Cuánto tiempo van a esperar a hacer algo? ¿Cuánto tiempo van a esperar para aplicar una prioridad nacional en la atención sanitaria en Madrid? Fíjense, Francia ya se lo está planteando, y ustedes, como siempre, con retraso. Ustedes lo que hacen es reírse de los madrileños.

Le hemos preguntado cuántos inmigrantes ilegales acceden a consultas especializadas, cuántos han accedido a operaciones, y ustedes nos dicen que no lo saben. ¿De verdad no saben cuántos inmigrantes ilegales pasan por delante de los españoles en las listas de espera? Hacienda sabe hasta la

talla de zapatos que utilizamos. Si ustedes no saben cuántos inmigrantes ilegales acceden de las listas de espera en la Comunidad de Madrid es porque, o bien no quieren, o bien no quieren enterarse. Yo creo que sí que lo saben, lo que pasa es que los datos son tan abrumadores que ustedes no quieren hacerles frente. No quieren que los españoles se enteren del abuso constante que supone la barra libre de la sanidad para la inmigración ilegal. ¿Por qué el PP ha apoyado en el Congreso de los Diputados que el Tribunal de Cuentas audite el gasto en inmigración ilegal y, sin embargo, aquí, en esta Asamblea, se niegan incluso a tramitar la fiscalización del gasto destinado a inmigración ilegal en la Comunidad de Madrid? ¿Me podría dar usted alguna explicación razonable?

Yo creo que el gasto sanitario en la Comunidad de Madrid no es solo culpa de Sánchez, sino también culpa de su nefasta gestión, culpa de su falta de principios, culpa de su irresponsabilidad. ¿O es que ya no tienen ustedes tampoco competencias en materia de sanidad? ¿Es que son ustedes aquí también incompetentes? ¿Es que tenemos el Gobierno más incompetente de cuantos hemos tenido? ¿Qué van a hacer ustedes con la ley de sanidad universal? ¿Van a seguir apoyando que los inmigrantes ilegales desplacen en una sanidad colapsada en toda España a los españoles que la pagan con sus impuestos? Que haya 750.000 pacientes en lista de espera nos dice que en la sanidad madrileña no cabemos todos. Es una auténtica vergüenza y una gestión negligente. Sí, la población en Madrid, como usted ha dicho, crece, pero crece por la llegada de inmigración ilegal masiva y descontrolada. Y no vienen a pagarnos las pensiones, vienen a vivir de nuestros impuestos. La sanidad madrileña, como le hemos dicho repetidamente, está preparada para 6 millones de pacientes, las listas de espera lo demuestran, y ya somos 7 millones de tarjetas sanitarias emitidas por su consejería. Usted tiene que hacer algo. Usted es la responsable de que hoy 750.000 madrileños estén en lista de espera, de que la lista de espera para acudir a un especialista sea la mayor de la historia de la Comunidad de Madrid. Si no empieza a tomar medidas ya, la sanidad madrileña llegará al colapso.

Les doy datos de ginecología: en el Gregorio Marañón, 2.400 mujeres, 62 días de espera; en el 12 de Octubre, 4.000 mujeres, 62 días; en La Paz, 5.000 mujeres, 95 días; en el Ramón y Cajal, 5.000 mujeres, 125 días. Consejera, ¿de verdad cree que estos son buenos datos? Desde luego, Vox defiende que no. Vox defiende que los españoles pagamos la sanidad para tener una atención adecuada. Esto no es atención adecuada. Señoría, en las urgencias de nuestros hospitales hay más naciones que en la ONU, y ustedes siguen mirando para otro lado. Yo creo que los españoles estamos cansados de Gobiernos que solo tienen en cuenta a los de fuera y siguen despreciando a los de dentro. Espero que en su siguiente intervención nos diga cómo piensa atacar este problema, porque le aseguro que también sus votantes lo están esperando. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora interviene el señor Moreno Vinués, del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **MORENO VINUÉS**: Señora consejera, usted me acusa de ser cómplice de la corrupción sobre unos dirigentes que yo ni siquiera conozco en persona, pero es usted la que ha estado sentada muy cerca de un tetraimputado por fraude fiscal y por pertenencia a organización criminal, en el Grupo

Quirón y en el Consejo de Gobierno, o sea que usted ha estado bien cerquita del señor González Amador. *(Aplausos)*.

Y le diré una cosa, le diré una cosa... Por cierto, señora consejera, usted tendrá una trayectoria profesional excelente, pero le sobran dos puntos de soberbia y le falta educación. No me sostiene la mirada cuando me dirijo a usted como hago yo cada vez que interviene. Yo creo que es un punto básico de educación y de falta de soberbia. *(Aplausos.)* Sí, sí. Ustedes no están acostumbrados, señores del Partido Popular, a eso, pero hay gente que somos educados también cuando intervenimos. Y, bueno, le diré otra cosa, señora consejera, porque usted y yo hemos trabajado en el grupo de Quirón, pero hay dos diferencias: yo lo he publicado en el portal de la Asamblea de Madrid, usted lo ha tapado en el Portal de Transparencia. ¿Por qué lo tapa, señora consejera?, ¿por qué lo tapa? Y hay otra diferencia: yo no he gestionado un euro público todavía y usted ha apretado el botón del acelerador de liquidar deuda con Quirón. Es usted la que tiene que explicar si trabaja para los madrileños o para intereses privados *(Aplausos.)*; no soy yo, señora consejera.

Pero, bueno, no van a conseguir que no hablemos de sanidad, que es el único propósito. Se quejan a menudo ustedes de que no damos veracidad a los tiempos de espera que ustedes publican y es que en nada coincide con la realidad que lamentablemente padecen los madrileños y que conocemos todos los profesionales que seguimos en activo. ¿Por qué lo niegan? Pero si es que estamos a 9 de octubre y ustedes siguen sin publicar y ocultando la memoria del Sermas del año 24. ¿Por qué lo hacen? Pero si es que han tenido que cambiar el nombre de las reclamaciones y llamarlas meras solicitudes para tapar la falta de satisfacción de miles de madrileños con el sumatorio de espera al que se enfrentan. ¿Por qué lo esconden, señorías del Partido Popular?

Bien, hemos expuesto en infinidad de ocasiones sus numerosas trampas en lo referido a las listas de espera. Ustedes nunca hablan de la evolución de las listas de espera porque encadenan años de empeoramiento sostenido, ustedes solo comparan la situación o la evolución actual de Madrid con la del resto de comunidades, cuando son realidades absolutamente diferentes. Ya quisieran Castilla-La Mancha o Extremadura tener la penetrancia y la ayuda de la medicina privada que tiene la Comunidad de Madrid, ya quisieran tener al 40 por ciento de sus ciudadanos pagando póliza privada como tiene Madrid. ¿Pero a qué se cree que es debida la situación crítica de la sanidad pública andaluza? A que han intentado imitar el modelo de Madrid sin tener en cuenta que el apoyo de la privada allí es muy inferior. Ustedes han conseguido expulsar ya a la mitad de los madrileños a la medicina privada y ese es su único mérito para mostrar tiempos de espera aparentemente inferiores a los de otras comunidades autónomas. No mientan a los madrileños. *(Aplausos)*.

Miren, su única medida para combatir listas de espera es derivar pacientes a los hospitales del Grupo Quirón y nosotros honestamente creemos que hay soluciones mejores, pero es que, cuando nosotros exponemos este diagnóstico, la señora Ayuso y la consejera se inventan en el debate sobre el estado de la región una supuesta animadversión de la oposición con los hospitales gestionados de Grupo Quirón. Mire, aquí nadie niega que la Fundación Jiménez Díaz sea un gran hospital que cuenta con grandes profesionales, excelentes gestores y con una elevada satisfacción de los pacientes allí

atendidos; no manipule, consejera, lo único que les exigimos es que financien ustedes a los hospitales públicos de una forma tan generosa como hacen con la Fundación para que puedan funcionar por las tardes, como hacen los de gestión privada, y eso es lo que ustedes nunca explican. Le ha durado poco lo de atenderme, señora consejera.

Señora consejera, en esta comparecencia me conformaría con que me respondiera a una sola cosa, ¡anótela!, a ver si en la réplica lo puede hacer: me conformaría con que me confesara qué explicación tiene que el Hospital Clínico, su querido hospital, detenga la mayor parte de su actividad ordinaria a las tres de la tarde mientras las consultas externas de la Fundación echan humo hasta las diez de la noche. ¿Es esto una coincidencia o una complicidad? ¿No sería mejor poner a pleno rendimiento a todos los hospitales sin excepción? (*Aplausos*).

Mire, ustedes presentan la libre elección sanitaria como un derecho para los madrileños y no es un derecho, en realidad es un castigo por el que muchos madrileños se ven obligados a ser valorados por un especialista lejos de su domicilio y de su hospital de referencia. Mire, si las opciones son, para ser valorado por un traumatólogo, 13 días en Villalba, frente a 135 en La Paz -datos extraídos de ayer mismo-, eso no es libre elección, señorías, eso es libre inducción y, por lo tanto, un instrumento para derivar pacientes y recursos a hospitales privados, preferentemente del Grupo Quirón, que se benefician de la llegada de pacientes de los hospitales públicos infrafinanciados. Y, señorías, los madrileños no hacen uso de la libre elección para elegir al mejor médico, sino solo para intervenir en los hospitales en los que la señora Ayuso deja que se intervenga. ¿Es coincidencia o es complicidad?

Miren, las complicidades de la Administración con las empresas concesionarias de los hospitales de gestión privada vienen de largo y forman parte del modelo cómplice de financiación hospitalaria que diseñó Esperanza Aguirre hace un par de décadas. Pero la señora Ayuso, como presidenta, y usted, como consejera, han pisado el acelerador de estas complicidades y han empezado a liquidar deuda acumulada con Quirón de forma exprés en cada Consejo de Gobierno, sin tiempo para la auditoría exhaustiva de la misma y tras el cese de una interventora general que se oponía a todo este progreso. ¿Quién les ha convencido de que era prioritario liquidar la deuda con el grupo Quirón? ¿Por qué la deuda con Quirón no puede esperar, pero sí puede esperar la deuda que tienen ustedes con la Atención Primaria de todos los madrileños? ¡Explíquenos eso, señora consejera, que es a lo que hemos venido hoy aquí y no hablar de chistorras y no sé qué otras historias!

En fin, voy terminando, presidente. Señorías del Partido Popular, esta semana también han dejado ustedes preocupadas a miles de mujeres andaluzas con el escándalo de las mamografías, que ya le ha costado el puesto a la consejera de Sanidad del Gobierno andaluz; 2.000 mujeres andaluzas a las que nadie había informado de un resultado dudoso en una mamografía y un porcentaje de las mismas con un cáncer de mama que no está recibiendo el abordaje urgente que requiere. Es desgarrador ver cómo el sistema sanitario que debería cuidarte es finalmente el que te desprotege. Y esto no son debilidades del sistema como ustedes la califican, esto es solo la consecuencia de su falta de inversión y de su asfixia a la sanidad pública, incluso de incapacidad para fidelizar a muchos radiólogos a nuestra sanidad pública. Señora consejera, son al menos seis hospitales de la Comunidad

de Madrid, repito, seis hospitales de la Comunidad de Madrid los que se han quedado en algún momento sin radiólogo de presencia física para atender siquiera los servicios de urgencias y numerosas pruebas urgentes, como ecografías o TAC, no se pueden realizar ni informar telemáticamente, por lo que su propio protocolo aconseja derivar al paciente a otro hospital a decenas de kilómetros poniendo en riesgo su vida. Su único anuncio al respecto ha sido ampliar en diez años la población diana para el screening de la mama, un anuncio con el que aprovechan ustedes además para dar una coz política al rival de la señora Ayuso en la carrera por suceder a Feijóo. O sea que nos faltan radiólogos para atender siquiera los servicios de urgencia y ustedes nos anuncian que incorporan a 260.000 mujeres al cribado bianual de las mamografías sin explicar cómo lo van a hacer. En los últimos años el porcentaje de mamografías realizada sobre población citada en Madrid, no sobre población diana, ha retrocedido hasta el 50 por ciento y, nuevamente, ¡casualidad!, solo los hospitales de gestión privada son los que han aumentado el número de mamografías. ¿Es esta la mejor situación para ampliar de forma brusca la población diana, sin garantizar antes que vamos a disponer de los radiólogos suficientes para absorber todas estas citas? Señora consejera, tiene que explicarnos esto. Yo creo que ustedes, tanto en Andalucía como en Madrid, tienen que dejar de crear ansiedad a tantas mujeres y resolver la ansiedad de esos pacientes que sí tienen motivo para tenerla cuando esperan hasta enero del 27 para una ecografía preferente por un bulto a nivel cervical. ¡Déjense de tanto populismo sanitario y pónganse a trabajar!

Señora consejera -termino ya-, creo que haría bien en tomar nota del cese ayer de su homóloga en el Gobierno de la Junta de Andalucía. Hemos tenido lamentablemente que padecer el escándalo de las mamografías del Partido Popular de Andalucía, pero la sociedad española ha tomado nota; quédese usted segura de que la sociedad española ha tomado nota. Los regalos fiscales del Partido Popular suponen recortes, los recortes en sanidad suponen demoras y las demoras en nuestras listas de espera les cuestan la vida a muchos madrileños. Que no pagar impuestos no sea la moda, decía nuestro querido y admirado Guillermo Fernández Vara, ¡y cuánta razón tenía! Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Carmona Osorio, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **CARMONA OSORIO**: Gracias, presidente. Comienzo mi intervención, como no puede ser de otra manera, exigiendo la liberación inmediata de nuestra compañera Jimena, secuestrada de forma ilegal por el Estado de Israel en una acción catalogada por el derecho internacional como piratería. Queremos a Jimena de vuelta, queremos paz y justicia para el pueblo palestino y queremos a Netanyahu y a todo su Gobierno juzgados en La Haya. *(Aplausos)*.

Miren, ustedes -y en particular usted, señora consejera- tienen un vicio muy característico de los malos gestores y es utilizar los indicadores no para describir la realidad, sino para taparla. Usted ha venido aquí y en su comparecencia ha hecho un despliegue de datos que supuestamente hablan de un muy buen estado de la sanidad madrileña, que todo funciona maravillosamente bien, que atamos a los perros con longaniza, que todo el mundo tiene cita con su médico de cabecera mañana mismo y, no sé, pretende que nos creamos que eso es así y no que está retorciendo las estadísticas hasta que

reflejen lo que usted quiere. Un ejemplo de lo que están haciendo y de lo mal que gestionan es lo que están haciendo con los centros de salud mental, donde están imponiendo que pacientes que acuden allí por ansiedad, por depresión, por esquizofrenia, por trastorno bipolar, solo puedan ver a su psiquiatra o a su psicólogo dos o como muchísimo tres veces al año; es decir, que no se puede hacer psicoterapia con ellos y básicamente que no se puede hacer ninguna intervención útil. Cuando hemos pedido explicaciones por esta barbaridad, que básicamente implica inutilizar el servicio de salud mental, como han hecho con el centro de Móstoles y van a ir haciendo uno por uno con todos los demás, ustedes responden que el de Móstoles es un centro de salud mental que funciona muy bien porque no tiene hiperprescripción de consultas sucesivas; es decir, que es un centro que no da la lata a los pacientes y les deja su aire. Da igual que el paciente esté deprimidísimo, no pueda levantarse de la cama y necesite la cita, ellos están muy bien, están muy contentos porque no molestan al paciente y no le incordian. ¡Tienen ustedes la cara de cemento armado, señora consejera!

Es algo bastante parecido a lo que hemos visto estos días con la caradura del señor Moreno Bonilla diciendo que no llamaron a las mujeres cuya mamografía había dado un resultado alarmante para no causarles ansiedad. Esto es como si los bomberos dicen que no van a desalojar un edificio que está empezando a arder para no fastidiarle la cena a los vecinos. O bien es una infamia, o bien la excusa más estúpida del mundo, o bien las dos cosas a la vez.

Mire, está toda España escalofriada con la cruda realidad de qué significa la gestión de la sanidad por parte del Partido Popular: 2.000 mujeres cuya mamografía de cribado dio un resultado sospechoso y se quedaron sepultadas en un pozo de olvido pendientes de ser llamadas, mientras en los meses y meses y meses que pasaron sin que nadie se hiciera cargo de ellas los tumores que muchas de ellas tenían crecían y crecían y crecían. Para esas mujeres esa dejación de funciones del Partido Popular ha supuesto perder una opción o un tratamiento menos agresivo ha supuesto tener que perder un pecho en vez de que les quitaran el tumor, ha supuesto tener que afrontar una línea de quimioterapia más agresiva o directamente ha supuesto no llegar a tiempo.

Y esto no solamente pasa en Andalucía, les cuento un caso cercano para nosotros con nombre y apellidos: nuestra compañera Ángela Millán se ha encontrado con que su cáncer de mama se ha podido tratar porque, harta de esperar una prueba que en la pública no llegaba, se buscó la vida y confirmó el diagnóstico en la privada. Ese retraso le ha supuesto tener que hacer frente a un tratamiento muchísimo más agresivo de lo que habría podido ser si alguien hubiera hecho su trabajo, y ese alguien no es el personal sanitario, que lo hizo, detectó un problema grave de salud, activó el sistema e hizo todo lo que tenía que hacer, la que no ha hecho su trabajo es usted, señora consejera, que es la que no pone medios suficientes para que la sanidad pública madrileña funcione. (*Aplausos.*) Usted, que se pasa los plenos mirando al WhatsApp o jugando al Candy Crush, como es la escuela de su partido, podría dedicarse a cuidar la sanidad madrileña, invertir en ella suficiente para que no sea lo que es: una jungla de sálvese quien tenga. Y, mire, no le hablo de la historia de Ángela porque sea nuestra compañera y la queremos mucho, que también, sino porque la historia de Ángela es la historia de tantas y tantos madrileños que están abandonados en una lista de espera que se ha convertido en un pozo del que no se puede salir más que con dinero o resignándose a perder salud.

Hay 564.193 madrileños esperando una primera consulta o una prueba diagnóstica desde hace más de tres meses. En esa cifra hay personas con cáncer que están viendo semana a semana y mes a mes cómo sus posibilidades de supervivencia bajan, pero también hay personas con un dolor insoportable que ven cómo su cita en la unidad del dolor es dentro de más de un año; hay personas que se han acostumbrado a simplemente no poder respirar por la nariz porque tienen cita en alergología dentro de más de ocho meses y hay personas con migrañas recurrentes que no van a ver a su neurólogo hasta bien avanzado 2026. De lo más leve a lo más grave, en la Comunidad de Madrid todo tiene que esperar tiempos inasumibles.

Y, miren, antes, lo grave, lo preferente, por mucha lista de espera que hubiera, se veía rápido, sobre todo si parecía cáncer; desde que usted es consejera, señora Matute, ya no. ¿Y sabe por qué? Pues hay una respuesta muy sencilla: una cirujana necesita un quirófano para poder operar; un anestesista necesita un respirador para poder intubar; una psiquiatra, como yo, necesita dos sillas para poder hacer terapia y una consejera de Sanidad puesta por el grupo Quirón necesita una lista de espera insoportable para poder empujar a los pacientes (*Aplausos.*), es decir, al dinero, a la empresa favorita de la sanidad madrileña, de la misma manera en la que la sanidad valenciana trabajó durante décadas al servicio de su empresa favorita, Ribera Salud, y la sanidad de Moreno Bonilla, en Andalucía, trabaja para su empresa favorita, Asisa. Para una consejera de Sanidad del Partido Popular, las listas de espera son su gallina de los huevos de oro, son su herramienta de trabajo. No pueden acabar con esas listas de espera porque son su herramienta principal para conseguir hacer negocio y que sus empresas amigas hagan negocio. Así que ella va a salir a decir aquí que todo está estupendamente bien, pero lo cierto es que no, no lo está. Estamos pagando el modelo de negocio del Partido Popular de Quirón -que les falta añadirlo en el logo- en un recurso absolutamente valioso e insustituible, que es el tiempo en el que los pacientes pueden ver sus patologías atendidas. Estamos haciéndoles perder algo que no les podemos reparar y que no les podemos devolver si llegan tarde.

Esas listas de espera se crean muy fácilmente: asfixiando la sanidad pública. No se presupuesta suficiente a los hospitales públicos, no pueden ampliar sus plantillas, no pueden ampliar sus agendas, no pueden trabajar por la tarde, no pueden trabajar. No solo ponen a competir la sanidad pública con la sanidad privada, sino que le atan las manos a la espalda a la sanidad pública.

La responsable de todo esto ni siquiera es la consejera de Sanidad, es la señora Ayuso. Cuanto menos dinero entra en la sanidad pública, más dinero entra en su casa. Es un modelo de negocio, es un modelo de partido ¡y es un modelo familiar! (*Aplausos.*)

Miren, ¿saben cuál es la diferencia fundamental entre el Partido Popular y Más Madrid? El lugar que la salud ocupa en nuestras respectivas ideologías. Nosotros somos el partido de la salud en todas las políticas. Somos el partido que hace propuestas muy potentes en vivienda porque, para nosotros, la vivienda es un derecho, pero también da salud. Somos un partido que propone mitigar y adaptarnos al cambio climático; somos el partido que defiende unos servicios públicos potentes o que reclama recuperar el derecho al tiempo, porque es lo justo, pero porque todo eso da salud. Mientras tanto, el Partido Popular tiene una ideología consistente en que el dinero está por encima de las

personas, y hay personas de primera y personas de segunda. Los ricos pueden tener todo lo que quieran, lo necesiten o no; los demás se tienen que pudrir en listas de espera interminables, se les niegan las mamografías y no pueden vivir en sus ciudades porque las casas son para los especuladores, o los niños asmáticos tienen que respirar contaminación porque el beneficio importante no es el de la salud: es el de las petroleras.

Pero vamos..., hay que darles que son consistentes, porque esta misma línea de poner su ideología por encima de la salud y de tener esta concepción de que hay personas de primera y personas de segunda la hacen también con cosas como que haya personas que pueden decidir sobre sus cuerpos, los hombres...

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene que concluir.

La Sra. **CARMONA OSORIO**: ... y haya personas, como las mujeres, que tenemos que estar siempre atentas a que no nos quiten el derecho al aborto. Ha dicho esta mañana la señora Ayuso que nos vayamos a abortar a otro lado; lamento comunicarle que, gracias al Ministerio de Sanidad, donde nos vamos a ir a abortar es a la sanidad pública. *(Aplausos.)* (El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: *¡En Ceuta!*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra la señora Marbán de Frutos en representación del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Gracias, presidente. Buenos días a todos. Mire, señor Moreno Vinués, esto ya es una farsa parlamentaria. Usted ha empezado diciendo que no conoce a esos del PSOE. ¿No conoce a los de los sobres? ¿A los de las chistorras? ¿O no conoce a los que hoy han dicho "necesito pulseras para la puta"? ¿A esos es a los que no conoce o de los que se avergüenza enormemente? *(Aplausos)*.

Pero le pregunto más: ¿a cuántas mujeres ha dejado desprotegidas el PSOE? ¿Cuántas pulseras no han funcionado para alejar a los violadores de esas mujeres? ¿A cuántas mujeres han dejado desprotegidas? ¿No se avergüenzan ustedes realmente de estar ahora mismo debajo de esas siglas? *(Aplausos)*.

Señorías de Más Madrid, miren, su compañera Jimena no está secuestrada. (La Sra. **CARMONA OSORIO**: *¡Sí! ¡Sí que lo está!*) ¡Está de batucada por el Mediterráneo y encima va a volver con el impuesto de todos los españoles! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y, miren, sinceramente, dile a tu amiga Ángela que es Más Madrid... *(La señora Carmona Osorio pronuncia palabras que no se perciben)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señora Carmona Osorio.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: ¿Qué ha dicho usted? ¿Que para Más Madrid es una prioridad la sanidad? Dígale a su amiga Ángela que faltan médicos y la culpa es de Mónica García, ministra de

Sanidad. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Señorías de Vox, ya que ustedes...

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías. Silencio, por favor. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Señora Bergerot, por favor, silencio.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Le están mandando callar desde la Presidencia. ¡Un poco de respeto! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* ¡Le están mandando callar desde la Presidencia!

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora Escalante, silencio. Espere un momento, señora Marbán, por favor. *(La señora Escalante Miragaya pronuncia palabras que no se perciben.)* Señora Escalante, ¡por favor...! ¡Pero qué dice! ¡Le llamo al orden por primera vez! ¡Hombre, por favor! ¡Venga, ya! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Silencio, señora Carmona Osorio; silencio.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: No me estoy riendo de nadie. (Varias Sras. **DIPUTADAS DEL GRUPO PARLAMENTARIO MÁS MADRID**: *¡Sí! ¡Sí te has reído de ella! ¡Sí te has reído de ella!*) Le estoy indicando que la culpa es de la ministra de Sanidad y de que no sea capaz de resolver los recursos humanos. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: No, no... Silencio, por favor. Espere, señora Marbán...

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: ¡Se ríen ustedes de las pacientes de cáncer! ¡Se ríen ustedes! ¿La máxima responsable es la ministra de Sanidad!

El Sr. **PRESIDENTE**: Paren, por favor, el tiempo. Señorías... Por favor... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* ¡Bueno, ya! ¡Silencio, por favor, señorías! Puede seguir, señora Marbán, y le añadimos veinte segundos.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Hablemos, señorías, de listas de espera, como trajo el Partido Socialista a comparecer; porque esto empieza a ser ya no las cortinas de humo de Sánchez y del PSOE, esto ya empieza a ser mantones de humo o, sinceramente, una farsa parlamentaria. ¿Hemos venido a hablar de listas de espera o de todo lo que se les ocurra a ustedes? *(Aplausos.)* Hablamos de listas de espera, que es la comparecencia que se ha pedido y es el punto del orden del día de hoy. Y, por favor, ¡ya basta! ¿Eh? La educación les está dejando fuera de este Parlamento. *(La señora Escalante Miragaya pronuncia palabras que no se perciben.) (Rumores.)* (El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: *¡Que te calles ya, hombre!*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, por favor. Señora Escalante... Silencio, por favor, todos los diputados. Dejen hablar a la señora Marbán. (El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: *¡A esa señora la hemos escuchado!*) Señor Serrano, ya, ya. Venga. Siga, señora Marbán. Silencio todos, por favor.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Bien. Señorías, las listas de espera -voy a explicarlo, sobre todo a todos los madrileños que nos pueden estar escuchando-, en un sistema sanitario, son herramientas de organización y de regulación de recursos limitados. La Comunidad de Madrid actualmente gestiona 1.020.469 pacientes distribuidos en sus tres listas de espera estructurales. Comparándolo con el mismo periodo del año anterior, se ha registrado una reducción del 1 por ciento prácticamente, cuando a nivel nacional hay un crecimiento sostenido en las listas de espera. Por eso llegamos a la conclusión de que la Comunidad de Madrid es la región con mejor gestión integral del sistema nacional de salud.

Hablamos de esas tres listas de espera: lista de espera quirúrgica, que son aproximadamente el 10 por ciento de los pacientes; lista de espera de consultas externas, aproximadamente un 70 por ciento de los pacientes, y lista de espera de técnicas diagnósticas, aproximadamente un 20 por ciento.

Bien, primer punto: lista de espera quirúrgica. Voy a volverlo a explicar: es lo que tardo yo en llegar al quirófano cuando el médico te dice "ya no hay más opciones, hay que operar". Bien, pues con datos del ministerio hay una demora actual en la Comunidad de Madrid de 58,9 días. Se mantiene muy por debajo de los valores históricos de la media nacional y, en este caso -voy a volver a poner una comparación para que lo entendamos-, si yo estoy angustiada porque me van a operar en 58 días, mi colega, mi amigo, mi amiga, en Cataluña tardará 145 días en resolver esa angustia, es decir, 97 días más. En todas las comunidades autónomas están por encima de esos 58,9 días que se espera en la Comunidad de Madrid. El mes de septiembre, este último, ha sido un hito histórico para la gestión quirúrgica madrileña: mejoran sustancialmente los tiempos de espera, una reducción de 6,5 días en la demora media respecto al mes anterior; mejora interanual de casi el 1 por ciento respecto a septiembre del 24 y consolidación de esa tendencia descendente; indicadores de excelencia en equidad y de acceso preferente a pacientes con menor espera. Y otro dato importante: el 71,6 por ciento de todos los pacientes esperan menos de 30 días, pero prácticamente el cien por cien -el 97,9 por ciento- de pacientes esperan menos de 180 días; insisto, un modelo de referencia a nivel nacional.

Nos vamos a la segunda lista, la lista de espera de consultas externas: mejor que la media nacional. Madrid actualmente tiene un tiempo medio de espera de 78,8 días y la media nacional se sitúa en 105 días. Y ya por terminar, en la lista de espera de técnicas diagnósticas demostramos también una gestión eficiente: Madrid registra una demora media de 73,6 días.

Estos datos muchas veces se quedan en el aire si no somos capaces de compararlos e, insisto, los vamos a comparar con datos publicados del Ministerio de Sanidad. En comparación con otras regiones donde gobierna la izquierda y donde gestionan la sanidad, la Comunidad de Madrid todavía tiene que sacar pecho y mejores resultados: País Vasco -la izquierda con Bildu- 59 días, es decir, 11 días más que la Comunidad de Madrid; Asturias 90 días tardan, 42 días más que en la Comunidad de Madrid; nuestros vecinos de Castilla-La Mancha 113 días de retraso frente, en este caso, a la Comunidad de Madrid y, por lo tanto, son 65 días más que esperan nuestros vecinos, por ejemplo, de Toledo. O, insisto, como antes he dicho, en Cataluña, 145 días esperan, 97 más que en la Comunidad de Madrid. De media un madrileño espera una consulta cinco semanas menos que un ciudadano que vive en una

región gestionada por la izquierda. Y, si hablamos de porcentaje de pacientes que esperan más de seis meses, la Comunidad de Madrid está en un 0,3, por debajo de un 1 por ciento, frente a la media nacional que está en un 22,9 por ciento.

Termino. Eficiencia operativa, equidad en el acceso, sostenibilidad en el sistema. Madrid es excelencia; Madrid es excelencia con datos, como lo hemos visto ahora mismo, en datos de salud. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluidas las intervenciones de grupos parlamentarios, procede dar la palabra a la señora consejera para dar contestación a las anteriores intervenciones por tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa): Muchas gracias, señor presidente. Señoría, ivaya papelón!, lo sigo diciendo, pero le quiero dejar claro algo: si tiene algo que decir que ponga en duda la gestión transparente de este Gobierno, de esta consejera de Sanidad, que soy yo, váyase ahora mismo a los tribunales y denúcieme y denuncie a este Gobierno, como hemos hecho nosotros, que hemos conseguido que unos cuantos se sienten en el banquillo. *(Aplausos)*.

(El señor presidente se ausenta de la sala).

Señor Moreno, si tiene algo -vuelvo a repetir-, denúcieme ahora mismo, pero no aquí con la inmunidad parlamentaria, váyase y demuéstrelo, por favor. Porque utilizan mucho lo de difama que algo queda y eso no se lo voy a consentir. *(Aplausos.)* Desde luego, también le puedo decir que nosotros asumimos nuestras responsabilidades; no como ustedes, que tienen mucho que asumir.

Yo creo que se está equivocando respecto a esos recortes de los que habla; se lo voy a volver a repetir, los que recortan son ustedes: "su sanchidad", su jefe, la ministra. Los datos son tozudos -publicados en el Ministerio de Hacienda-, han quitado 1 de cada 2 euros a la sanidad; eso es lo que les importan la sanidad y la vida de la gente. Y se escudan en datos falsos. ¡Ustedes sí que retuercen los datos! Vuelvo a repetir, 3.225 millones en el 23; 1.722 millones en el 24, son 1.500 millones menos. ¿Qué tendremos este año? ¿Sabe usted la partida que le va a dedicar a Sanidad? ¿O también le va a quitar aún más y se lo va a dar a Defensa para intentar tapar todas las ineficiencias de su Gobierno entero? ¿Cuánto nos va a dar? ¿Y ha pedido usted explicaciones? Repito, 365 millones no ejecutados, ¡con todo lo que se podría hacer! ¿Y esos 111.000 millones de fondos europeos que van a tirar al desagüe y que podrían servir para salvar vidas y para hacer muchas cosas? ¿Ustedes se han planteado eso? Esa es la buena gestión.

Nosotros seguimos con las menores listas de espera de toda España, y no nos conformamos, pese a la presión asistencial que tiene la Comunidad de Madrid. ¡Sí! Y hay que decirlo claro y que la gente lo sepa: desde que está la presidenta hay medio millón más de personas a las que tenemos que atender, y esa presión, señores de Vox, es por el envejecimiento poblacional, en mayor medida. Tenemos un montón de personas, como he dicho, que tienen más de 61 años y más de 65 años, son 663.000 -no lo tengo que mirar porque me lo miro día a día-. Y también tenemos que atender a toda la

población; no podemos contravenir la ley, señores de Vox, pero intenten a nivel estatal que esa política de inmigración nefasta que tiene nuestro presidente sea mejor. Ahí tenemos que ir todos, a cambiar la ley para proteger a todo el mundo y, además, para estar bien financiados, y ahí nos encontrarán para ayudar a todo el mundo. Como digo, la presión asistencial que tiene la Comunidad de Madrid es más por el envejecimiento poblacional y también porque vienen de otras comunidades autónomas, el 40 por ciento para tratarse en oncología, y para los CSUR, 110 -porque somos excelentes-; como digo, desde que está la presidenta el número de los que acuden a nuestra sanidad con enfermedades complejas y raras de otras comunidades autónomas ha aumentado en un 110 por ciento.

Señores del PSOE y Más Madrid, les encanta hablar de Andalucía, pero yo les estoy hablando de la inequidad que hay en España en la asistencia sanitaria y de muchas de las comunidades gobernadas actualmente por el PSOE o anteriormente que han tenido que heredar ahora mis compañeros; desde luego, esos datos son absolutamente tozudos. Y, no, no tienen que ir con una tarjeta de crédito en la boca en la Comunidad de Madrid para que les atiendan; es mentira, porque yo, en mi experiencia, compañero doctor Moreno, nunca le he pedido a nadie una tarjeta de crédito cuando estaba en las urgencias del hospital, ¡nunca! Y la gente es libre de hacerse un seguro privado o mantenerse en la Seguridad Social, pero nosotros tenemos hospitales magníficos de titularidad pública, con gestión directa e indirecta, que atienden a nuestra población. Y, además, hay datos que son públicos: nosotros no hemos aumentado la financiación de los hospitales de titularidad pública y gestión indirecta; sin embargo, sí que hemos aumentado la de los hospitales de titularidad pública y de gestión directa, que se lleva en el 80 por ciento de la financiación; en concreto, el 80 por ciento de 6.963 millones van a hospitales de titularidad pública de gestión directa y ha aumentado en aproximadamente 193 millones; a los de gestión indirecta, ¡icero! Y a la privada les hemos dado cero. Somos de las comunidades autónomas en las que menos dinero se lleva la privada; en Cataluña, un 22 o un 23 por ciento. ¿Pero qué me están contando? ¿A quién quieren engañar? Se graban el vídeo e intentan engañar absolutamente a toda la población.

Y no les voy a consentir que pongan en duda el circuito de malignidad que hay en la Comunidad de Madrid, en el que seguimos en cifras menores a 15 días para el diagnóstico. El circuito que tenemos, con nuestro Deprecam, en el que yo trabajé, además, de radiólogo cuando era joven -fue de mis primeros trabajos-, es algo magnífico, con un circuito de información en el que están conectados todos los sistemas. ¿Qué hacemos? Que mujeres que no tienen síntomas y necesitan acudir a ese cribado porque tienen una sospecha tengan una cita en menos de 15 días, en menos de una semana, y se les está tratando. No consiento que creen entre la población o que siembren esa duda, porque también son responsables de todo eso y no sé si son conscientes de lo que están haciendo desde su escaño.

Y hablaban ustedes de la salud mental. Es que estamos trabajando, señora Carmona Osorio, con sus compañeros, con la Sociedad de Psiquiatría, con los psicólogos clínicos, con las reales academias, precisamente diferenciando los malestares de la vida cotidiana con la enfermedad mental grave y creando circuitos que hagan eficiente lo que tenemos. Con lo cual, tampoco intente enredar con algo tan crítico y tan sensible como eso. Y, en ese sentido, no voy a consentir que utilicen el aborto

para tapar su corrupción -me lo han dicho-. ¿Le ha preguntado usted, señora Carmona Osorio, cuánto dinero se gasta Mónica García y paga en las clínicas privadas de Andalucía para dar el servicio en Ceuta y Melilla, que es responsabilidad de ella? (*Aplausos*.) ¿Se lo han preguntado? Porque en la Comunidad de Madrid no se le ha negado a ninguna persona el aborto. Pregúnteselo y que se automande cartas, porque es que esta demagogia, desde luego, es inaceptable. (*Rumores*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Silencio.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa): En el cierre les podré recordar lo que me hablaban de la corrupción actual, no me voy a la época de los Reyes Católicos. Y, señor Moreno, no se preocupe, si no tiene un puesto de ministro de Sanidad o no hace el papel suficiente para defender su postura y tapar la corrupción, con el "chistorragate" que tiene encima, tanto colesterol le va a dar muchos clientes. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señora consejera. A continuación, se abre un turno de réplica por parte de los grupos parlamentarios que lo deseen, desde el escaño, por tiempo máximo de tres minutos. Tiene la palabra la señora Cuartero Lorenzo.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños*.): Gracias, presidenta. Consejera, hay dos mitos fundacionales del bipartidismo del PP y el PSOE: el primero, que existe un PSOE bueno -para el señor Díaz-Pache encarnado en el señor Leguina- y, el otro, que el PP gestiona bien. Pues mire, Juanma ha demostrado esta semana que el PP no gestiona bien, sino que gestiona francamente mal. En Vox tenemos claro que no hay PSOE bueno, que el PP no gestiona bien y, además, tenemos otra cosa muy clara: que con las leyes del Partido Socialista lo que hay que hacer es derogarlas y no defenderlas como hizo aquí la señora Pasarón, a pesar de que hoy la señora Ayuso haya dicho que aquí no van ustedes a perseguir a nadie. (*Rumores*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Silencio, señorías.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños*.): Mire, consejera, el fallo del cribado en el cáncer en Andalucía es absolutamente imperdonable y no es problema de una consejería, no es problema de un director general, es el problema de que ustedes arrastran los peores vicios de la gestión socialista. El Partido Popular no ha sabido gestionar la dana, no ha sabido gestionar los incendios y hoy pone negro sobre blanco que ya tampoco es capaz de gestionar la sanidad. Pero no solo en Andalucía, usted sabe perfectamente cuál es la cobertura del cribado de cáncer de mama en la sanidad pública madrileña. Su memoria de Atención Primaria lo dice: 45 por ciento, más de la mitad de las mujeres no puede acceder al cribado de cáncer de mama en la sanidad pública en la Comunidad de Madrid. Y no lo digo yo, consejera, lo dicen sus datos. Ese 55 por ciento de mujeres solo accede al cribado de cáncer de mama si lo paga de su propio bolsillo contratando un seguro privado. Consejera, esa es su responsabilidad, su obligación es que el cien por cien de las mujeres que cumplen criterios de cribado tengan acceso al cribado del cáncer de mama en la Comunidad de Madrid y eso a día de hoy no se produce. El 55 por ciento de las mujeres, según sus datos publicados en la memoria de Atención Primaria del año 2023, no tiene acceso al cribado de cáncer de mama. Rebata usted el dato si puede y, si no

puede, haga el favor de poner los medios necesarios, porque tan peligroso es un cribado del que no se avisa como un cribado que no se hace. Las madrileñas tenemos derecho a que con nuestros impuestos se cubra el cribado del cáncer de mama, que nos previene de una enfermedad tan devastadora como está siendo el tumor de pecho en España y en todo el mundo. Es su obligación; deje de echar balones fuera y cumpla.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Moreno Vinués.

El Sr. **MORENO VINUÉS** (*Desde los escaños.*): Gracias. Mire, yo hoy he venido dispuesto a hablar de listas de espera, pero es usted, señora consejera, la que ha abierto la comparecencia con acusaciones personales muy graves hacia mi persona. Ha dicho que soy cómplice de la corrupción. Le insto a lo mismo, salga y denúncieme en los juzgados si usted cree que yo soy cómplice de la corrupción, denúncieme y no lo haga aquí con inmunidad parlamentaria. (*Aplausos.*) Yo no sé quién le ha aconsejado hoy empezar con ataques personales, pero creo que ha estado bastante desafortunado y creo que no es una estrategia que les vaya a funcionar muy bien, permítanme que se lo adelante.

También quería aprovechar estos minutos para dar respuesta a un par de declaraciones de la señora Ayuso esta mañana. Hemos escuchado de la presidenta Ayuso hoy que la izquierda combate el derecho a la vida y que a la izquierda le molestan los seres humanos. Hay que tener cuajo para, después de defender el genocidio en Gaza, venir con este ejercicio de cinismo político hoy a esta Asamblea (*Aplausos.*); después de defender el genocidio en Gaza, decir que a la izquierda le molestan los seres humanos es tremendo. También ha dicho la señora Ayuso: "iváyanse a abortar a otro sitio!"; ivaya, vaya con el Madrid de la libertad!, o sea, comunismo o libertad; libertad no sé para quién, para las mujeres desde luego con ustedes no (*Aplausos.*), nos quieren llevar a cincuenta años atrás en la Comunidad de Madrid y no respaldar las normativas estatales y europeas en relación con la interrupción voluntaria del embarazo. En fin, surrealista. Pero es una tras otra para que no podamos hablar de lo importante, que es la sanidad.

Ya que me queda un poquito de tiempo, la verdad es que vamos a divertirnos un poco recordando una entrevista reciente de la consejera en La Razón, que es la entrevista de "espejito, espejito, dime quién es la más guapa del mundo", porque ahí no hay nadie que le pueda rebatir. Vamos a repasar algunas declaraciones. Primera: "para sostener nuestra sanidad pública necesitamos más financiación y el Estado nos da la espalda". Hay que tener cuajo para ser la consejera de la comunidad con menor inversión sanitaria de toda España y apelar al "España nos roba" como el señor Puigdemont. Es tremendo, tremendo. (*Aplausos.*) Segunda declaración de esta entrevista: "el aporte estatal del Gobierno de España para el manejo de la salud mental en la Comunidad de Madrid es ínfimo". Y resulta que esta misma semana, esta misma semana, inauguran ustedes un centro de salud mental infanto-juvenil en Leganés financiado íntegramente por el Ministerio de Sanidad, tiran abajo el cartel y se lo apunta la señora Ayuso como propio. Es que es tremendo, ivamos! (*Aplausos.*) Otra más de la señora consejera: "yo saco 17 plazas para médicos en un centro de salud y no se cubren porque no hay médicos suficientes". Pero, señora consejera, si se acaban de formar doscientos y pico y usted solo ha retenido

a la mitad y se acaban de formar noventa pediatras y usted solo ha retenido a uno. No es un problema de formación, es un problema de retención y de fidelización al Sermas y de que ustedes les ofrezcan unas condiciones laborales acordes y líderes y que para ello financien ustedes bien la sanidad.

En fin, para ustedes la sanidad en Madrid un día es la mejor sanidad del mundo y otro dicen: "lo siento, compartimos los mismos problemas que el resto". Aclárense y trabajen por acabar con estas listas de espera, que están en una situación insostenible en la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Carmona Osorio.

La Sra. **CARMONA OSORIO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, vicepresidenta. Mire, señora Marbán, venir a esta Cámara a reírse de una mujer a la que le acaban de hacer una mastectomía y reírse del retraso diagnóstico de su cáncer es miserable, incluso para usted, así que no voy a dedicarle ni una palabra más. *(Protestas.) (Aplausos)*.

Señora consejera, deje el móvil un segundo, que la veo inatenta. Dice usted que su gestión es transparente; estoy totalmente de acuerdo con usted, usted ha sido absolutamente honesta en todo momento en que para quien trabaja es para Quirón. A lo mejor es verdad que en la página de Transparencia no lo ha puesto, pero donde sí lo ha puesto es en el acta de cada Consejo de Gobierno cada vez que se hace un nuevo pago al Grupo Quirón *(Aplausos)* y se ve en la memoria del Sermas de cada año cada vez que más fondos y más pacientes se van a parar al Grupo Quirón. Está clarísimo que usted va con los dos logos: el del Partido Popular y el de Quirón, pero claramente trabaja más para Quirón. Si se llegan a divorciar está claro hacia quién tirará usted.

Nos decía aquí en la comparecencia que ha subido la frecuentación de urgencias, que hay cuatro millones de urgencias. Si quiere le explico por qué es, señora consejera: es por desfinanciar la Atención Primaria, todo lo que no puede absorber Primaria por el maltrato al que usted la somete acaba en las urgencias hospitalarias, saturándolas y desbordándolas, evidentemente, y haciendo que los pacientes no solo esperen meses y meses a su consulta en el especialista, sino que también esperen horas y horas cuando van a urgencias porque se encuentran fatal.

Hablando de cuatro millones, otra cifra de cuatro millones de su consejería es la de cuatro millones de contratos menores, la inmensa mayoría de ellos sin justificar. Nos ha dicho que si tenemos sospechas de delitos así en general vayamos a Fiscalía; la última vez que nos mandaron a Fiscalía fuimos a Fiscalía, destapamos el caso Patio Campus y rodó la cabeza de los directores generales. *(Aplausos)*. Así que no se preocupe, señora Matute, que sabemos la dirección y sabemos ir a Fiscalía.

Por otra parte, me sorprende el cuajo que tiene usted en venir aquí a soltar bulos. Dice que el ministerio no ejecuta; mentira, sabe perfectamente que el ministerio tiene unos datos de ejecución excelentes y que de hecho ha transferido el dinero a las comunidades autónomas mucho antes que otros gobiernos. Hablan de que el ministerio no financia tratamientos oncológicos, obviando el detallito

de que el ministerio ha dicho que en la Comisión Interministerial de Precios han votado a favor, solo hay que mirar quién está en la Comisión Interministerial de Precios para deducir que han sido las comunidades autónomas del Partido Popular las que han tumbado esa financiación. Han estado ustedes todo el año pasado repitiendo el bulo -y de repente el otro día la presidenta Ayuso en televisión lo volvió a decir- de que la Comunidad de Madrid atiende al 40 por ciento de pacientes oncológicos de toda España. Es una mentira tan evidente que basta con mirar la memoria de la Sociedad Española de Oncología y ver el número de pacientes oncológicos de toda España que hay, quitando los de Madrid, y calcular el 40 por ciento y ver las primeras consultas de oncología del Sermas. ¿Las consultas de oncología del Sermas atienden de cinco en cinco a los pacientes? Porque, si no, parece que se están inventando el dato, señora consejera. *(Aplausos.)* ¿No le da vergüenza venir a mentir de esta manera? *(Aplausos.)*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Marbán, del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Mire, señora Carmona, la que no tiene vergüenza es usted; la que es una miserable es usted utilizando esas palabras y la ministra de Sanidad, Mónica García, no poniendo médicos suficientes para que realmente se puedan solucionar todos los problemas de un paciente oncológico. *(Aplausos.)* *(Protestas por parte del señor Sánchez Pérez.)*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señor Sánchez, vamos a continuar.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Sigo con los titulares para responder al señor Moreno. La Comunidad de Madrid es una democracia. *(Protestas por parte del señor Sánchez Pérez.)* (El Sr. **MARTÍN GALÁN**: *¡Que te calles un poco!*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: ¡Señor Sánchez! Continúe.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Sigo con los titulares que ha ido dejándonos el señor Moreno. La Comunidad de Madrid es una democracia liberal en la que no se va a perseguir ni a señalar a nadie, ya sea por practicar el aborto o por no hacerlo. Pero, claro, ustedes tienen un concepto de vida muy relativo, porque hablan de que son un par de células. ¡Hay que tener cuajo y poca vergüenza! *(Aplausos.)*

Miren, en la Comunidad de Madrid se realizan pruebas complementarias en menos de 15 días para el diagnóstico de mujeres que entran en los cribados de cáncer de mama, ya sea para casos donde se detecte malignidad o no, pero cuando hay dudas esa mujer está en ese circuito urgente de la Comunidad de Madrid y ibasta ya de falacias!

Miren, respecto al currículum de la consejera, lo ha dicho alto y claro. cuando el referente de la izquierda para ser asesor es un portero de puticlub o dirige una cátedra quien no es licenciada, ¡pues qué queremos entender lo que ellos entienden por excelencia! *(Aplausos.)*

Pero, miren, señorías, si esta máquina del fango sigue, ya les digo yo que como doctora en Bellas Artes hice una tirada de grabados, de 200 grabados, para un regalo institucional que quiso dar una farmacéutica. No está en mi currículum, lógicamente, en mi currículum vienen todos mis premios y toda la docencia que he hecho, pero si quieren ya hoy consta en acta para que nadie lo saque después.

Hombre, es verdad, para aquel que sale del asfalto del 15M con la camiseta “juventud sin futuro” y no tiene ninguna trayectoria profesional, le sorprende 33 años en la sanidad pública y también compatibilizarlo con la sanidad privada. Claro, es entendible. *(Aplausos)*.

Pero, es más, a aquellos que hemos llegado al nivel más alto académico y realmente somos doctores y hemos defendido una tesis ante una universidad pública en la Comunidad de Madrid nos avergüenza que la ministra diga que es doctora; no, no, es médico, pero la doctora soy yo. *(Aplausos)*.

Miren, apenas me queda tiempo para decirles y elevar un poco el nivel parlamentario, pero me gustaría que pudieran pensar en lo que es la diferenciación legítima y la discriminación injusta que hace la izquierda. (La Sra. **CARMONA OSORIO**: *Respecto a ti es muy fácil elevar el nivel*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señora Carmona, por favor.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)* Seguramente en otra ocasión tengamos un nivel para debatir con conceptos mucho más interesantes. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Concluido el turno de réplica de los grupos, tiene la palabra la señora consejera por tiempo máximo de cinco minutos desde el escaño.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidenta. Señorías, miren, aunque les pese, tenemos los mejores indicadores tozudos de sanidad, la mayor esperanza de vida, seis hospitales entre los mejores doscientos cincuenta del mundo, tres entre los cien mejores, seis de los diez mejores hospitales de España. En las encuestas de satisfacción tenemos los mejores indicadores y a la población le gusta la sanidad madrileña. Lo que es triste es que ustedes, que son madrileños y deberían defender lo bueno que tenemos, lo intenten denostar. Es bastante patético, la verdad.

Vamos a seguir teniendo las mejores listas de espera, aunque no nos conformamos gestionando; vamos a seguir trabajando, hablando más de salud que de enfermedad y, desde luego, defendiendo esos cribados. No voy a permitir que siembren la más mínima duda respecto a lo que se hace o a cómo protegemos a las mujeres.

Señores de Vox, ese 45 por ciento es la gente que acude, la adherencia, porque desgraciadamente hay mucha gente que hace el avestruz y le da miedo acudir a hacerse una prueba y en lo que trabajamos es en aumentar esa adherencia. Ahí le estoy dando la explicación, porque hemos aumentado las citas en fines de semana y por las tardes para que cualquier mujer pueda ir en cualquier momento y conciliando y que no tenga ningún impedimento para hacerse esa prueba, pero eso lo

hacemos con todo. Ahí está la explicación, no es que no haya hueco, es para que quien necesite hacérselo se lo haga y así vamos a seguir trabajando.

Y, desde luego, en la Comunidad de Madrid somos eficientes, señor Moreno, nosotros no quitamos recursos. (La Sra. **CARMONA OSORIO**: *Y luego votáis que no en las comisiones.*) Y, fíjese, tan eficientes somos que diagnosticamos y tratamos todo y damos cualquier fármaco, incluso los no financiados, señora Carmona, a los pacientes que están aquí y a todos los que vienen de fuera. (La Sra. **CARMONA OSORIO**: *Falso, bulo. Falso, bulo.*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señora Carmona.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa.- *Desde los escaños.*): Que sí, son un 40 por ciento de oncológicos, 37.000 de enfermedades raras el año pasado y muchos niños que vienen aquí a tratarse de enfermedades hematológicas y lo vamos a seguir haciendo porque, si no, ¿cómo lo haríamos, señor Moreno, si quitáramos financiación? Así que, por favor, no mienta.

Y los datos que hay, señora Carmona, están en el Ministerio de Hacienda y la ejecución en el Ministerio de Hacienda.: 365 millones. Y dígame a la señora Montero, que también es médico y creo que fue la que la lio en Andalucía con el tema del cribado, que tiene 111.000 millones de euros sin ejecutar. (La Sra. **ESPINAR MESA-MOLES**: *Pero si habéis sido vosotros.*) (El Sr. **MORENO VINUÉS**: *¡Vaya cara dura!*) (*Aplausos.*) Así que, por favor, si ustedes hablan, nosotros también.

Pero le he de decir que nosotros vamos a seguir trabajando con éxito. No les puedo relatar en el tiempo los casos de corrupción que hay: Globalia, Complutense, Barrabés, caso de mascarillas, hidrocarburos, Jessica, PSOE, Adif, Leire, fiscal general, la trama mediadora... Esto es de ahora, no de antes.

Y, desde luego lo que sí nos gustaría a nosotros es que buscaran pulseras para proteger la vida de las personas que tienen violencia de género y no pulseras para putas como están haciendo últimamente. (*Aplausos.*) (*El señor Marcano Dasilva pronuncia palabras que no se perciben.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señor Marcano, por favor.

La Sra. **CONSEJERA DE SANIDAD** (Matute Teresa.- *Desde los escaños.*): Así que, desde luego, nosotros vamos a trabajar con la verdad, vamos a trabajar dando todo lo que podemos para mejora la vida y solucionar los problemas de la población y no para tapar corrupciones. (*Protestas y risas en los escaños de los Grupos Parlamentarios Socialista y Más Madrid.*)

¿Saben por qué están molestos? Porque el éxito de la presidenta de la Comunidad de Madrid es su castigo y trabajar en positivo sin tener que mentir ni decir estupideces como he tenido que escuchar en este pleno. Yo voy a trabajar por mejorar la salud desde la verdad, desde la honestidad y, desde luego, sin bajar la cabeza por nada que puedan intentar hacer ustedes. Porque este equipo unido y esta familia que está a este lado del PP trabajamos, porque queremos resolver los problemas. (*Aplausos por parte de los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie.*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Por favor, señorías, vamos a continuar con el siguiente punto del orden del día, correspondiente a las proposiciones no de ley.

PNL-211/2025 RGE.8436 (Escritos de presentación de enmiendas RGE.21791/2025 y RGE.21819/2025). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Adaptar la normativa de la Comunidad de Madrid para permitir la instalación de circuitos de reutilización de aguas grises procedentes de duchas y lavabos para la recarga de cisternas de inodoros y urinarios en viviendas y edificios de todo tipo, tanto en zonas residenciales como comerciales e industriales, ahorrando así entre un 30 y un 45% del agua potable. 2. Exigir en todas las nuevas promociones y grandes rehabilitaciones (de 16 viviendas o más) sistemas de reutilización y aprovechamiento de las aguas grises para la recarga de inodoros.

Señor Martínez Abarca, por favor, vamos a guardar silencio. (El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA**: *¡Estoy hablando con mi compañero!*) Pues hable más bajito, que solo se le oye a usted. Tiene la palabra el señor Sánchez Pérez para la defensa de la iniciativa por tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Bueno, lo primero que tengo que hacer desde esta tribuna es mandarle un abrazo solidario a nuestra compañera Jimena González (*Aplausos.*) y a los 150 miembros de la flotilla que han sido detenidos ilegalmente por el Gobierno de Netanyahu. Para nosotros, desde luego, es un tremendo orgullo que un grupo de valientes pongan el cuerpo para intentar vencer el bloqueo humanitario de Netanyahu e intentar que cesen los bombardeos con unos frágiles veleros. Me parece que hoy es un día donde se le da una oportunidad a la paz. Ojalá Netanyahu cumpla con su palabra, cese los bombardeos, permita el acceso a la ayuda humanitaria y se devuelvan finalmente los rehenes. Pero, ojo, no habrá una paz justa en Palestina si no hay derechos políticos para el pueblo palestino. (*Aplausos.*) ¡Viva Palestina libre!

Y, bueno, yendo a la propuesta que hoy nos trae a este pleno, empezaré diciendo un dato que probablemente sorprenda a muchos de los presentes, y es que el 40 por del agua que gastamos en nuestros hogares se va por el retrete, literalmente por el retrete, tirando de la cadena. Agua potable que es recogida en embalses, que es entubada, que es derivada hasta las estaciones de bombeo del Canal de Isabel II, que es tratada, potabilizada y que finalmente termina en el retrete, señorías.

Así que tendríamos que poner una solución a este despilfarro de agua. ¿Y cuál puede ser la solución? Pues hay soluciones bastante obvias. Una de ellas es la reutilización de lo que se llaman aguas grises. ¿Qué son las aguas grises? Pues las aguas grises son aquellas que salen del gasto o del consumo que hacemos en nuestros lavabos y en nuestras duchas, básicamente bañeras, duchas y lavabos. Es agua que no tiene una gran cantidad de materia orgánica en suspensión, que se puede tratar fácilmente, que se puede filtrar y se puede reutilizar para recargar las cisternas de inodoros y urinarios y, de esta

manera, se puede ahorrar hasta el 40 por ciento, sí, señorías, hasta el 40 por ciento del agua que se consumen en nuestros hogares.

Por supuesto, esto necesita unas instalaciones adecuadas, un circuito independiente, por supuesto, de las aguas negras; las aguas negras son efectivamente las que salen de los inodoros y necesitan, como digo, unas instalaciones adecuadas en los edificios. Pero ya existen soluciones técnicas, ya aplicadas en muchos lugares del mundo, empezando por regiones justamente donde las sequías son más frecuentes y donde más necesidad existe para ahorrar agua potable; por ejemplo, estoy hablando de California, estoy hablando de Texas, estoy hablando de Arizona, en Norteamérica, pero también en Australia, también de Chile..., países todos donde justamente las sequías prolongadas y repetidas son más frecuentes, igual que ocurre en España.

¿Y en España qué tenemos? Pues en España tenemos una ciudad de 90.000 habitantes, como Sant Cugat del Vallés, donde desde hace veinte años se exige que los edificios tengan este doble circuito para el aprovechamiento del agua gris reciclada. Incluso en Madrid tenemos ejemplos bastante significativos: la ciudad financiera del BBVA, en Alcobendas, tiene un sistema de reciclaje de aguas grises con el cual han conseguido reducir el consumo en un 24 por ciento en la ciudad financiera; un 8 por ciento de ese ahorro, o sea, un 8 del 24 por ciento, son simplemente del reaprovechamiento de las aguas grises. Y en la sede de Coca-Cola aquí, en Madrid, también existe este aprovechamiento de las aguas grises; ellos calculan esto de las aguas grises y las aguas pluviales -de las aguas pluviales hablaremos en otra ocasión- y, con esto, han conseguido un ahorro del 40 por ciento del agua en la sede.

¿Por qué necesitamos ahorrar agua en Madrid? Dirán que este año ha llovido una barbaridad; que nos ha salido el agua por las orejas, dirá el señor Henríquez de Luna. Hemos tenido, efectivamente, récord de pluviosidad durante la primavera y hemos tenido récord en almacenamiento en nuestros embalses, pero también es verdad que llevamos tres meses sin llover, que hemos tenido un verano tórrido y que, como dicen muy bien en el Canal, tenemos que estar preparando para la siguiente sequía. Y también es verdad, según los propios estudios del Canal de Isabel II, que en los últimos veinte años se han reducido las aportaciones de agua a los embalses madrileños en un 25 por ciento. Si a esto le sumamos que la población de Madrid ha crecido un 5 por ciento desde el año 2019, que ya hemos superado los 7 millones de personas y que se prevé que, con esta tendencia, hacia finales de 2030 podamos estar en 8 millones de personas, lógicamente, tenemos que estar preparados para lo que pueda venir. Es verdad que, hasta ahora, hemos estabilizado el consumo en 500 hectómetros cúbicos gracias al impulso al agua regenerada, a la eficiencia, a la mejora de la eficiencia, a la sensibilización ciudadana, pero, si el crecimiento de la población sigue a este ritmo, vamos a poder tener un problema. Y, con esto, no solamente ahorramos agua potable, sino que también ahorramos en los sistemas de depuración. Señor consejero, usted dice que no tenemos un problema de depuración, pero mucho me temo que sí tenemos un problema de depuración en la Comunidad de Madrid y con este crecimiento poblacional y estos desarrollos urbanísticos puede llegar a ser bastante grave. Así que toca concienciar cada vez más, por supuesto, a nuestra ciudadanía, pero también a las Administraciones y a nuestros ayuntamientos, en los cuales descansan el grueso de las ordenanzas que regulan este tipo de instalaciones en las viviendas y en los edificios de todo tipo.

No puedo terminar sin agradecer el interés de los grupos parlamentarios por esta iniciativa, lo cual les agradezco muy sinceramente. Finalmente, hemos podido llegar a una transaccional, que yo creo que es muy satisfactoria para todos los grupos, y espero que verdaderamente tomen buena nota desde la Consejería de Medio Ambiente y desde el Canal de Isabel II y se pongan las pilas para que, efectivamente, esto pueda resultar una realidad en los próximos desarrollos y en los próximos edificios que se construyan en la Comunidad de Madrid. Muchas gracias.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Se han presentado enmiendas por parte de los Grupos Parlamentarios Popular y Vox. Para la defensa de cada una de ellas, tiene la palabra un representante de cada grupo; empezamos con el señor Henríquez de Luna Losada, por parte del Grupo Parlamentario Vox.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Buenas tardes, señora vicepresidenta. Con la venia, señor consejero. El Grupo Parlamentario Más Madrid nos trae una iniciativa que nosotros calificamos de bastante razonable, con la que insta a la reutilización de las aguas grises en los inodoros o retretes, como lo queramos llamar. La verdad es que la iniciativa nos parece razonable. Además, yo creo que no tiene mucha carga ideológica, salvo en la exposición de motivos, donde Más Madrid, lógicamente, ha hecho sus tradicionales alegatos al cambio climático; sin embargo, el señor Sánchez, en su intervención, yo no sé si en aras del consenso al que hemos llegado, pues no lo ha mencionado, cosa que nosotros agradecemos. Yo creo que el ahorro de agua no es un problema del cambio climático, no es una obligación por el cambio climático, que ya saben que nosotros cuestionamos. Nosotros creemos que estamos viviendo una época cálida, donde las precipitaciones suben o bajan en función de los años o de los ciclos, como ha ocurrido toda la vida. Yo creo que España es un país seco y eso nadie lo puede negar. Esto es algo que ha ocurrido desde que el mundo es mundo, desde siempre, y ya los romanos y los árabes nos enseñaron a hacer obras e infraestructuras hidráulicas precisamente para retener esa agua, para canalizarla y poder aprovecharla en los sitios donde no se tiene, trasladándola desde los sitios donde llueve o donde llueve de golpe. Esto es así, ¿no? Por eso, señor Sánchez, no tiene absolutamente ningún sentido que ustedes pretendan derribar esas infraestructuras hidráulicas con el objetivo de renaturalizar los ríos. Esto, bueno, lo apoya la Agenda 2030 y, por tanto, también lo apoya el Partido Popular. Señor consejero, claro que sí, ustedes también han sido cómplices y colaboradores necesarios de esa estrategia de renaturalizar nuestros ríos y aquí, en la Comunidad de Madrid, tenemos algunos ejemplos. Vamos, que yo sepa, la presa de Robledo de Chavela, en 2014, se tiró con la aquiescencia de la consejería y la de Cenicientos, en el año 2021, ya no fue con la aquiescencia, es que la tiró directamente la consejería, y la de Miraflores y la de los Peñascales, pues, sinceramente, si siguen en pie creo que es, en buena medida, porque estamos nosotros aquí, porque, si no, creo que no hubieran corrido esa misma suerte.

En Madrid creo que llevamos ya cuatro meses sin llover. Parecía que iba a llover la próxima semana, por el Pilar, pero tampoco está claro. En fin, esperemos que llueva pronto, pero, gracias precisamente a esas lluvias primaverales, señor Sánchez, tenemos nuestros embalses por encima del 70 por ciento. Y porque tenemos una red de embalses, porque tenemos agua porque tenemos una red de embalses; no sé si son franquistas o isabelinos, me da igual, pero el caso es que están ahí y nos dan

agua buena, bonita y barata. Bueno, lo de barata, señor consejero, desde que Canal y el Gobierno de la Comunidad de Madrid han decidido subirnos el agua, ya cada vez lo va siendo menos, ¿no?

Cualquier iniciativa que vaya en la línea de poder ahorrar agua, de hacer un uso cada vez más eficiente de la misma, nosotros siempre la vamos a apoyar, porque en esto no somos sectarios, señor Sánchez. Nosotros, Vox, somos patriotas, pero no sectarios y, si más Madrid propone una cosa que es buena, pues nosotros siempre la vamos a apoyar y usted lo sabe porque no ha sido la primera iniciativa. Y es lógico que, si tenemos un marco regulatorio a nivel estatal -por cierto, no es el Real Decreto 1620/2007, señor Sánchez, que está derogado, es el vigente, es el 1085/2024, de Reutilización de las Aguas Depuradas- que permite esto, pero obliga a que sean las comunidades autónomas quienes transpongan todo esto en su legislación propia, pues parece razonable que en la Comunidad de Madrid se puedan hacer los cambios normativos para que se cambie esa normativa autonómica y también la normativa municipal.

Nosotros creemos, sinceramente que la iniciativa es positiva, pero presentamos una enmienda, porque, como siempre, Más Madrid es partidario de obligar y nosotros pues somos más partidarios de incentivar, sobre todo cosas nuevas, porque, sinceramente, por mucho que en Sant Cugat del Vallés lleven muchos años haciéndolo, pues esto no son tecnologías que estén absolutamente probadas, contrastadas, ni que funcionen sin ningún tipo de problema. Esto el Santander lo puede hacer en un único edificio, pero en una comunidad de vecinos y, sobre todo, si ya existe, pues es algo complicado, igual que el tema de las placas solares, en lo que, como usted sabe, nosotros éramos más partidarios de que se incentivasen este tipo de iniciativas, pero no solo en nuevas promociones, sino también en promociones preexistentes, no solamente en rehabilitación. Yo creo que esto hay que abrirlo a todo tipo de iniciativas, porque yo creo que es positivo y, allí donde se puede ahorrar agua, es bueno que se haga. Por eso, nuestra enmienda va en el sentido de que, por medio de beneficios fiscales o bonificaciones en las tarifas del agua, se pueda conseguir que esto se vaya imponiendo.

Parece que nuestra enmienda no ha sido del gusto del Gobierno del Partido Popular. Claro, cuando hablamos de beneficios fiscales o de bonificaciones en la tarifa del agua, esto, no sé por qué, al Partido Popular ya no le gusta, porque estamos en subir el agua a los madrileños y no en bajársela, aunque sea a aquellos madrileños que ahorren agua, porque era el objetivo de la primera subida: tenemos que intentar que los madrileños ahorren agua. Pero ahora resulta que, cuando proponemos bonificaciones fiscales a quien ahorre agua, dicen ustedes desde el Gobierno que no. ¿Por qué? Porque no estamos en ahorrar agua, estamos en meterles la mano en la cartera a costa del agua, para enjuagar las pérdidas millonarias de Canal por las inversiones fallidas en Iberoamérica, señor consejero. Si es que no van ustedes a engañar a nadie, desde luego a nosotros no nos engañan. Por tanto, pues claro, a nuestra enmienda la descafeínan ahí con bonificaciones, pero sin concretar. Yo creo que este tipo de iniciativas de reutilización de aguas grises tiene que ir acompañada de una bonificación fiscal, de una bajada de la tarifa del agua o incluso también una bajada fiscal en impuestos, porque yo creo que eso es positivo, no sé por qué ustedes esto no lo quieren asumir. Pues, en fin, porque estamos en lo que estamos.

En cualquier caso, señor Sánchez, ya le digo que nosotros, en aras de ese consenso, en una medida y en una iniciativa que probablemente consideramos positiva, vamos a votar a favor. Y esperemos que esto en el futuro lo vayamos viendo y que no quede solamente en una declaración de intenciones. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Portero de la Torre, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **PORTERO DE LA TORRE**: Muchas gracias, señora presidenta. Lo de la tarifa del agua..., usted está obsesionado, señor... Nada más llegar al atril aquí, lo primero que ha hecho es beber agua. No me extraña que consuma usted tanto, pero bueno, eso es muy bueno.

Primero quiero dar las gracias a todos los grupos, porque yo creo que es una proposición en la que hemos llegado todos a un acuerdo y a veces, a la tensión que suele existir en la Asamblea de Madrid no le viene mal este tipo de iniciativas, en las que los ciudadanos puedan ver que a veces, no demasiadas -menos de lo que deberíamos-, llegamos a acuerdos en algo tan positivo como es el ahorro del agua potable en situaciones de sequía e incluso de no sequía, como es este año, que es un año bastante agraciado con las lluvias.

La proposición no de ley que presenta Más Madrid es una proposición la verdad que muy adecuada al momento, es algo que incluso yo he llegado a estudiar dentro de Canal de Isabel II de cara a la reutilización de las aguas. Y la verdad es que a las aguas grises, como su nombre o su adjetivo, mejor dicho, indica, todavía les queda un poquito de desarrollo en normativa. Es cierto que en Cataluña están avanzando bastante, en municipios, como comentaba la proposición no de ley, como San Cugat del Vallés, y en Barcelona, e incluso también las ordenanzas del Ayuntamiento de Madrid están muy evolucionadas, pero las aguas grises, como bien ha explicado el señor Sánchez, son las aguas que se podrían aprovechar del lavabo y de la ducha, principalmente, para llevarla en un circuito independiente a la parte baja de una comunidad de propietarios, tratarlas y volverlas a enviar, pero al inodoro exclusivamente, para ningún uso más. Eso supone, como bien ha dicho, un 40 por ciento del ahorro en el agua potable y es algo que se está utilizando no solamente en municipios españoles, sino también en muchísimas ciudades del mundo de gran importancia.

Entiendo que quizá esta iniciativa sea muy aburrida, pues aquí los que nos podrán ver, que no serán demasiados, están acostumbrados a que nos sacudamos entre nosotros, pero a veces, insisto, creo que es bueno llegar a consensos de este tipo, sobre todo porque fomentan que luego los técnicos que se tienen que dedicar a este tipo de diseños, a través precisamente de las modificaciones legislativas o en las ordenanzas de los ayuntamientos, puedan desarrollar proyectos que favorezcan a todos los ciudadanos.

Por otro lado, quiero indicar que para mí sigue habiendo un vacío en la legislación nacional. Creo que ese real decreto que comentaba el señor portavoz de Vox, señor Íñigo, es un poquito opaco en lo que es la calidad del agua. Y me explico, y lo he comentado también con los compañeros de los otros partidos políticos. La calidad del agua es fundamental en las aguas grises. ¿Por qué? Porque

cuando se trata de manera privada, dentro de un edificio, debe tener un tratamiento muy específico y muy concreto; debe tener una filtración, debe tener, digamos, un proceso biológico para eliminación de posibles microorganismos nocivos para las personas; debe tener un tratamiento de ultrafiltración, que es necesario para evitar muchísimas bacterias y virus, y posteriormente, una desinfección, que es muy necesaria, para devolver el agua a los urinarios y luego descargar. Hay que recordar que esa agua que volvemos a utilizar dentro del ciclo de un edificio, que es ese 40 por ciento al que se refería el señor Sánchez, vuelve finalmente a las depuradoras. Tengo que recordar que Canal de Isabel II, a través de sus planes estratégicos, está desarrollando esta materia muy a fondo. De hecho, incluso las depuradoras de Valenoso y de Plantío están ofreciendo calidades de agua en el terciario, en el tratamiento terciario, que llegan más allá. Son tratamientos de ultrafiltración que ponen a disposición, incluso de los tratamientos, porque se están adecuando a la ley, para riego de zonas ajardinadas privadas, e incluso ponen a disposición de los urinarios o, digamos, de las viviendas, para que lo puedan usar en circuitos independientes de la carga de los urinarios. Esto es importante, pero el problema está en cuanto el desarrollo de ese tratamiento lo tiene que gestionar exclusivamente una comunidad de propietarios. Yo creo que hay deficiencias en la normativa, y -tenemos que insistir- no solamente a nivel municipal y autonómico -Canal, insisto, está haciendo reformas legislativas, que ahora las contaré muy rápidamente-, sino también a nivel nacional. A nivel nacional tiene que existir algún real decreto, algún desarrollo reglamentario sobre el tratamiento privado de este tipo de aguas. No existe regulación a nivel nacional. El Real Decreto 1085/24 excluye a las comunidades de propietarios y a todos los que son propietarios privados. Y entiendo que debe tener un tratamiento muy concreto sobre todo en la calidad, porque no podemos arriesgarnos a que haya problemas porque la gestión sea de una propia comunidad de propietarios.

Así que en principio quiero agradecer a todos que hayamos llegado a un acuerdo. Sé que es muy aburrido el día de hoy; a lo mejor para ustedes, que querían espectáculo, pues no lo van a tener, porque es una proposición no de ley técnica y entiendo que es importante.

También, como el señor Sánchez ha tenido un recuerdo especial para Palestina, yo lo quiero tener para Israel, sobre todo por mi origen judío, que lo sepan ustedes. Yo tengo origen judío y quiero decir que, independientemente de las políticas, esta semana se ha celebrado el segundo aniversario del atentado en Israel, posiblemente el más grave después del Holocausto, en el que hubo 1.200 muertos, 250 secuestrados y 5.000 heridos. Yo creo que debemos tener un recuerdo especial también para todas las víctimas del terrorismo. Eso fue terrorismo. De esos 250 secuestrados, ahora parece ser que, gracias a estos acuerdos de paz que se están llevando a cabo, pueden ser 20 los que queden liberados. Pero bueno, nos tenemos que acordar mucho de ellos.

Y, por último, y ya que estamos hablando de terrorismo -y perdonen este recuerdo especial, porque esto es un asunto personal-, quiero acordarme de mi padre, porque hoy, hace 25 años, fue asesinado mi padre justo en estos momentos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señoría. Tiene la palabra a continuación la señora Andaluz, del Grupo Parlamentario Socialista, el grupo que no ha presentado enmiendas.

La Sra. **ANDALUZ ANDALUZ**: Buenas tardes, señorías. Señor Portero, mis condolencias; siempre he condenado el terrorismo y siempre he estado en contra. (*Aplausos*).

Tomo la palabra en nombre de mi grupo, el Partido Socialista de Madrid, para hablar sobre la proposición no de ley que ha traído Más Madrid a esta Cámara y que le hemos agradecido. No hemos presentado enmiendas porque nos parecía bien y, además, creemos que se tiene que hablar de esto. Aunque hoy, con tantas palabras que se han usado aquí: chistorras, lechugas y no sé cuántas más, y tantas joyas, lo mismo en vez de hablar de aguas grises tendríamos que hablar de aguas pantanosas o fangosas. En estos momentos, en los que tantos problemas nos acucian y más en materia de vivienda, podría parecer que esta PNL sobre aguas grises para la recarga de inodoros es algo pintoresco -hay gente que no lo había entendido-, pero a nosotros no nos lo parece; trataré de explicarlo. En nuestro país, España, y en nuestra comunidad hemos vivido bastantes burbujas, creo que una de las más graves fue la burbuja inmobiliaria consecuencia de la liberación del suelo que hizo el Gobierno del partido de Aznar, Partido Popular, en 1998. Hubo una expansión desaforada, nuevos barrios, pero sin servicios básicos ni construcciones, con construcciones poco eficientes en cuanto al ahorro energético, con edificios no preparados para la utilización de energías, escasez de agua provocada en estos momentos por periodos de sequía, bastantes inundaciones torrenciales, lo que provoca problemas de reutilización y gestión de residuos. Esto ha provocado contaminación de los cauces y que las depuradoras muchas veces no lo puedan tratar porque son superadas por muchos problemas de funcionamiento. Como se indica en la exposición de motivos, el reciclado de aguas será clave en el ahorro para el agua potable para hacer frente a algo que ya nos están avisando, aunque no nos lo parezca, los científicos y los expertos: que una de las graves consecuencias del cambio climático será la sequía y, sobre todo, la falta de agua potable en el planeta.

El objetivo seis de la Agenda 2030 -que a muchos no les gusta- se centra en garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos, asegurar el acceso universal y equitativo al agua potable y servicios de saneamientos. El derecho al agua como derecho universal jamás deberá de ser privatizado ni sometido a las reglas del mercantilismo capitalista. La falta de agua se convertirá en una guerra de futuro porque el objetivo será tener su control y su uso como negocio. Utilizar el agua como arma de guerra ya ha pasado, se ha hecho en Israel, lo ha hecho el Netanyahu con los gazatíes y los palestinos destruyendo conducciones y la posibilidad de usar esa agua. Igual está ocurriendo en otros países de África, porque controlar el agua será controlar la producción de alimentos, especular y generar hambrunas. Consecuencia de esa escasez y de ese control del agua tenemos guerras en varios países. ¿Esto qué significa? Que se incrementan los movimientos migratorios, movimientos migratorios que se están produciendo aquí en Europa y que no podemos ni legislar expulsándolos ni excluyéndolos. En mi opinión, estas actitudes son excluyentes e insolidarias con quienes también aportan su trabajo, su conocimiento a nuestro bienestar y desarrollo, incluso dan sus

vidas; mis condolencias, nuestras condolencias para las familias de los cuatro fallecidos en el accidente laboral del pasado martes.

Ciertamente, da un poco de pudor decir que exigimos y pedimos a la Comunidad de Madrid que cambie la normativa para hacer uso en las nuevas viviendas de estos avances en la reutilización de agua cuando tenemos aquí al lado la Cañada Real, que están sin luz y sin agua. *(Aplausos.)* Pero quizás con esta propuesta de premiar e incentivar la reutilización de estas aguas y las pluviales, como se hace con las energías renovables, nos permita que con ese ahorro podamos tener más agua potable y ayudar a esas personas en estos asentamientos, asentamientos que existen desde que el Partido Popular gobierna hace más de 30 años y ya les debería dar un poquito de vergüenza o intentar que se acabe con ello.

También podemos hablar de la contaminación de los cauces de nuestros ríos en la Comunidad de Madrid, que no puede ser solo un recurso para meternos con los otros o criticar a la cuenca hidrográfica de turno. En un reciente informe de SEO/BirdLife, elaborado sobre el estado ambiental del río Guadarrama, hemos leído, entre otras conclusiones, que la principal presión que afecta a varios tramos del mismo son presiones derivadas de la agricultura intensiva y ponen como ejemplo el tramo entre el río Aulencia y Bargas, por plantas no EID; las estaciones depuradoras de aguas residuales en este caso a veces no son capaces de reciclar toda esa agua que llega contaminada. Desde luego, en nuestro grupo sí que entendemos que es una competencia muy importante del Canal de Isabel II tratar las aguas residuales también; no estamos diciendo que el Canal gestione mal y que no lo esté haciendo, estamos diciendo que queremos que gestione mejor y sea más eficiente. Ya han dicho ustedes dónde se han hecho las primeras actuaciones, dónde se están haciendo. Entonces, como la ordenanza del Ayuntamiento de Barcelona la han citado todos aquí, yo citaré que fue aprobada con los votos favorables de toda la corporación salvo los votos de Vox en aquel momento.

Por lo tanto, nosotros entendemos que hablar en nuestra comunidad del ahorro de agua y de aguas grises sí es pertinente. Y un ruego, señorías: creo que tenemos que bajar el tono en este hemicycle de los insultos, de las palabras fuera de tono, etcétera. Yo les animo, por favor, a todos y a todas, que no usemos palabras que no vienen a cuento. A mí no me pueden insultar con cosas que ustedes creen que hacen otros u otras. Entonces, gracias y ánimo, dejemos de insultarnos. *(Aplausos.)*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA:** Gracias, señoría. Pregunto al grupo parlamentario autor si desea abrir el turno de réplica. *(Pausa.)* Bien, pues pasamos a la siguiente proposición no de ley.

PNL-366/2025 RGE.18264 (Escrito de presentación de enmiendas RGE.21820/2025). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1. Elaborar y activar de forma inmediata un Plan de Reequilibrio Territorial con Perspectiva de Cuidados, con dotación presupuestaria específica, que priorice la inversión en educación

pública, sanidad y transporte sostenible en los municipios de la corona metropolitana sur y sureste y en las zonas afectadas por la recepción de población expulsada de Madrid capital. 2. Establecer un fondo de compensación territorial que financie a los municipios receptores de población en función de las necesidades generadas por la afluencia masiva de nuevos residentes, garantizando que el crecimiento de la población vaya acompañado de un aumento proporcional de los servicios públicos. 3. Aprobar con carácter urgente un Plan de Vivienda Pública y Social con el objetivo de alcanzar un parque público de alquiler asequible equivalente al 20% del stock total de vivienda en un plazo de diez años, priorizando el suelo público y la rehabilitación de edificios vacíos. 4. Derogar los artículos de la Ley de Suelo de la Comunidad de Madrid que facilitan la mercantilización del suelo y la vivienda, y promover una nueva legislación que priorice el derecho a la vivienda, el interés general y el acceso a una vivienda digna para todos los madrileños.

Tiene la palabra para su defensa el señor Delgado Orgaz por tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **DELGADO ORGAZ**: Muchas gracias. Nuestra compañera Jimena González se embarcó en la flotilla para denunciar el aplastamiento de un pueblo indefenso y los crímenes de guerra de un Gobierno de asesinos como es el Gobierno israelí, y ustedes se han dedicado a burlarse, a hacer gracietas, a tocar los bongos, a reírse, a echar carcajadas, completamente ajenos a la descomposición moral que iban sufriendo por el camino. Entonces yo lo único que voy a decirles es que quien no tiene el coraje ni la decencia de decir en dos años, de tener el más mínimo gesto a favor del pueblo palestino... -nosotros sí hemos denunciado a la masacre de Hamás de hace dos años-, entonces, quien no tiene la decencia ni el coraje de luchar por lo que es justo debería tener, al menos, el pudor de callarse la boca ante quienes sí lo hacen. *(Aplausos.)* Esperamos tener muy pronto a nuestra compañera con nosotros y con nosotras.

Madrid mola, todo el mundo quiere venir a vivir a Madrid porque tenemos los mejores hospitales del mundo, el mejor metro, la mejor educación, las mejores autopistas, la mejor economía del mundo tenemos aquí (La Sra. **BLANCO GARRIDO**: ¡Sí!), al menos esto es lo que nos vienen contando ustedes, pero hay algo aquí que no va, porque la desigualdad no para de subir, los servicios públicos hacen aguas, el transporte y la movilidad son un infierno, la sanidad está de rodillas, el sistema educativo sobresaturado, la pobreza se ha cronificado en torno a un 20 por ciento, la vivienda está imposible y los servicios sociales están en coma; de hecho, todos los años se van unos 200.000 madrileños fuera de Madrid desde que la presidenta es presidenta, 100.000 a las comunidades adyacentes. Si en los años setenta teníamos ciudades dormitorio, hoy tenemos provincias dormitorio: 50.000 personas vienen desde Guadalajara, Toledo o Segovia a trabajar a Madrid y vuelven a sus provincias de origen por la noche porque no pueden permitirse el lujo de vivir allí donde trabajan y todo esto ha sucedido mientras, como digo, la presidenta ha ocupado su lugar. Pero es que quienes se quedan aquí, los madrileños y madrileñas que se quedan aquí, están deseando marcharse: según el barómetro de la Fundación Mutua Propietarios, 7 de cada 10 madrileños desearían irse de esta comunidad; es decir, somos la comunidad donde más gente está deseando huir.

¿Y esto por qué es? ¿Cómo ha podido suceder esto? Bueno, pues es sencillo: sucede por ustedes, porque entre el Madrid para ricos que están fomentando ustedes y el Madrid cotidiano que cada vez menos gente puede permitirse hay una idea que se repite una y otra vez, que es la coerción. Ustedes coercionan a la gente, la coaccionan, la empujan, la avasallan, la muestran el camino. Para ustedes la libertad de elección es decirle a la gente: pueden ustedes contratar un seguro médico privado o pueden morirse en la habitación de una residencia sin asistencia médica, por ejemplo. Ustedes le dicen a la gente: pueden buscarse la vida en el mercado privado de la vivienda y, si no tienen dinero, quedarse a vivir de por vida con sus padres. Ustedes le dicen a la gente básicamente que pueden ir al hospital privado, que ustedes riegan con dinero público, cuando ustedes les digan, o quedarse en una lista de espera interminable. Libertad sí, pero para coaccionar, esa es la libertad en la que creen ustedes.

Miren, mi grupo lleva trabajando desde hace tiempo y hemos estudiado los mejores modelos del mundo: hemos estudiado el modelo de movilidad de Ámsterdam, hemos estudiado el modelo educativo de Finlandia, hemos estudiado el modelo de vivienda de Viena, y nos preguntamos por qué los madrileños no podemos disfrutar de estos modelos de éxito probado que ya disfrutaban en países de nuestro entorno. Y la respuesta vuelve a ser la misma: no podemos hacerlo por ustedes. Ustedes llevan décadas taponando las posibilidades de desarrollo de esta región. Ustedes son el fardo con el que tienen que cargar los madrileños y madrileñas. Ustedes son un lastre para la Comunidad de Madrid y esto tiene que terminar. Los madrileños no están obligados a tener que competir entre sí permanentemente por empleos, por plazas de aparcamiento, por viviendas... De hecho, queremos un Madrid distinto para que la vida no se convierta en una competición interminable en la que luchamos contra la ciudad, contra el tiempo, contra el espacio, contra la pobreza... Queremos un Madrid que arrope a la gente, que la acoja, que le dé un lugar. En el Madrid que nosotros defendemos, cada persona tiene un sitio y hay un sitio para cada persona. Por cierto, sin preocuparnos de su origen, porque es mentira que los inmigrantes vengan aquí a robarnos nada; lo que sí que es cierto es que los especuladores han venido a robarnos el derecho a la vivienda (*Aplausos.*), con la complicidad del Partido Popular y de Vox.

Por ello, presentamos esta proposición que busca comenzar a andar el camino inverso: el de un Madrid que sirva y que se oriente hacia las personas que viven aquí. Por todo ello, proponemos un plan de reequilibrio territorial que priorice la inversión en educación pública, en sanidad, en transporte sostenible, en los municipios de la corona metropolitana sur y sureste y en las zonas afectadas por la recepción de población expulsada de Madrid capital. Por ello, solicitamos también establecer un fondo de compensación territorial que financie a los municipios receptores de población en función de las necesidades generadas por la afluencia masiva de nuevos residentes, garantizando que el crecimiento de la población vaya acompañado de un aumento proporcional de los servicios públicos. También proponemos aprobar con carácter urgente un plan de vivienda pública y social con el objetivo de alcanzar un parque público de alquiler asequible equivalente al 20 por ciento del stock total de vivienda en un plazo de diez años, vivienda, por cierto, no enajenable. No queremos hacer vivienda con el dinero de todos para que se la queden los fondos buitres al cabo de siete años. Y, finalmente, queremos promover una nueva legislación que priorice efectivamente el derecho y el acceso a una vivienda digna para todos los madrileños y madrileñas.

Sabemos que esta iniciativa no va a salir adelante, que los votos de la derecha la van a tumbar hoy; pero sabemos también que, al presentarla, ya estamos anunciando el Madrid que viene y estamos más cerca de soltar el lastre que ustedes representan para toda la población de la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Se han presentado enmiendas por parte del Grupo Parlamentario Vox. Para su defensa y por tiempo máximo de siete minutos tiene la palabra el señor Pérez Gallardo.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Muchas gracias. Bueno, veo que las encuestas de Vox no solamente están poniendo nerviosos a los señores del Partido Popular sino que también Más Madrid nos trae hoy una propuesta de vivienda que, en su exposición de motivos, viene a decir que los movimientos poblacionales que estamos sufriendo, los movimientos migracionales que estamos sufriendo en nuestra región, están expulsando a los madrileños de sus barrios. Porque eso es lo que ustedes han puesto en la exposición de motivos, cosa que comparto al cien por cien.

(El señor presidente se reincorpora a la sesión).

Y es verdad: Madrid está sufriendo un efecto dominó que lo que está haciendo es que el aumento de población tanto nacional como extranjera que está viniendo a Madrid está haciendo que se expulse a los madrileños de sus barrios hacia las poblaciones periféricas, produciendo también un colapso de los servicios públicos en esos municipios. Pero, claro, lo que olvidan ustedes, señores de la izquierda, es que ustedes son la causa de esos movimientos, porque la gran mayoría de esos movimientos son nacionales. ¡La gran mayoría! Más del 70 por ciento de las personas que vienen a Madrid son españolas, que vienen huyendo de la falta de oportunidades y de la falta de empleo que hay en el resto de las provincias de España. Y precisamente vienen huyendo por todas las políticas que se están aplicando, pactadas también con ustedes, que han destruido nuestra industria, nuestro sector primario y nuestro empleo en muchísimas de las regiones de España. Por lo tanto, sería lo primero que habría que atacar; es decir, que haya empleo y que haya un crecimiento sostenible -no como el que tenemos en Madrid, que es totalmente insostenible- en el resto de España.

Pero la realidad es que lo tenemos. La realidad es que eso está pasando. En Madrid estamos creciendo a una velocidad insostenible, y nos traen ustedes un concepto que es, en el fondo... Nosotros lo estamos llamando "prioridad nacional" pero a ustedes les cuesta llamarlo así, ipero es que es evidente! Efectivamente, cada Administración pública debería tener como prioritarios aquellos para los que administra los bienes. Y esto, que nosotros llamamos "prioridad nacional", a todos ustedes les escandaliza; pero es que, si la prioridad de una Administración pública española no es España, ¿cuál es? Y esa es la pregunta que les hacemos: si no hay prioridad nacional, ¿cuál es la prioridad? Yo sé que para la izquierda es todo aquello que destruye la nación, todo aquello que va en contra de la nación española. Esa es su prioridad. ¿Y para ustedes? ¿Cuál es su prioridad? Porque cada vez que les traemos aquí nosotros el concepto de prioridad nacional, se escandalizan, dicen que es inconstitucional... Entonces, ¿cuál es? ¡Díganme ustedes! ¡Si es que esto es de cajón! ¡Es de sentido común! Si un gobierno

no tiene como prioritarios a aquellos para los que gobierna, ¿para quién es la prioridad? ¿Para quién? (*Aplausos.*) Sabemos que para la izquierda es Mohamed, y para ustedes, fondos de inversión extranjeros. ¡Es que estamos hartos de verlo! Estamos hartos de ver en todas las ayudas públicas de vivienda cómo, al final, los destinatarios no son aquellos para los que tienen que ser dirigidas esas políticas.

Porque, señores, estamos produciendo un efecto de expulsión de los madrileños hacia las periferias, y esto es verdad, está ocurriendo, ¡y cada vez más lejos! ¡Si yo llevo años hablándoles aquí de la necesidad de la M-50 como infraestructura para vertebrar nuestra región, y vamos a tener que hablar de la M-60, porque con la M-50 ya nos hemos quedado muy cerquita, porque están expulsando ustedes muy lejos! Pero es que, efectivamente, tal y como ha dicho el portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, en las provincias limítrofes ya está durmiendo gente, ya está viviendo gente que viene todos los días a trabajar a Madrid, porque la expulsión de los madrileños ya no solamente es a la periferia de Madrid sino que está siendo también a las provincias limítrofes. Y esto, efectivamente, lo que hace es que necesitamos tener una visión territorial, una visión de Estado, una visión nacional en todas estas políticas; porque lo que no vale de nada es que en Madrid tengamos nuestro pequeño feudo y tengamos nuestro pequeño reino de taifas y vivamos como si esto fuese un federalismo, y que hagamos, al final, que nosotros crezcamos, que todas las inversiones vengan aquí, que venga aquí más dinero extranjero, que vengan inversiones... Llamamos a todos, porque es que ustedes, beneficios fiscales que han dado a extranjeros se los niegan a los madrileños. Y ustedes no paran de intentar que venga mucha inversión a Madrid que igual tendría mucho más sentido que fuese a otras provincias de España para que el crecimiento fuese mucho más sostenible y para que, al final, paremos... porque se lo estoy diciendo en todas las intervenciones que tenemos en materia de vivienda en los últimos meses. Hay un desequilibrio entre la oferta y la demanda y ustedes solo atacan a la oferta, y un poquito. ¡Pues también podemos atacar a la demanda! ¡También se puede atacar a la demanda! Es decir, no solamente habrá que compensar la oferta, porque no tenemos la capacidad de hacerlo al ritmo que necesitan. ¡Pero si ustedes mismos lo saben! ¡Que hacer un plan nuevo de urbanismo puede llegar a los diez años! Entre que se ponen todas las infraestructuras, que se hacen todas las leyes... Y, por mucho que agilicen ustedes la normativa, pueden reducir esos diez años a ocho, a seis... ¡no más! Más la construcción de esa vivienda, que en el mejor de los casos será de 18 a 24 meses.

La realidad es que en todos los planes que ustedes nos traen, las 150.000 viviendas que prometen con todos los nuevos desarrollos urbanísticos, como mucho, como mucho, como mucho, como mucho, las veremos dentro de diez años y, al ritmo que vamos de la oferta y la demanda, dentro de diez años esas 150.000 viviendas ya habrán quedado muy a escasas. ¡Si es que se están creando más de 60.000 hogares al año! ¡Hagan ustedes las cuentas!

Nosotros les hemos traído una serie de enmiendas, porque, oye, estamos de acuerdo en el problema, pero diferimos totalmente de la solución. La solución no es un parque público del 20 por ciento de viviendas en alquiler, la solución es la España de propietarios. Lo que realmente da libertad a las familias, lo que da arraigo, lo que crea barrios sólidos, lo que crea al final familias consolidadas y lo que crea también verdadera conciliación familiar es la propiedad privada. Y eso es principalmente en lo

que diferimos con ustedes. Y ustedes son la principal causa de todo el ataque a la propiedad privada, porque lo que han hecho son unas normas que lo que han traído es una inseguridad jurídica bestial, que lo único que ha permitido es que cada vez se ponga menos vivienda en el mercado.

Les traemos más enmiendas para enriquecer el texto; sabemos que no las van a coger porque, entre otras cosas, pedimos que reconozcan que la inmigración también es la causa del problema de los movimientos migratorios que estamos teniendo y, por tanto, de este aumento descomunal de la demanda en la vivienda. Nos alegramos de que por fin Más Madrid reconozca ya, por lo menos de una vez, que, efectivamente, esto es insostenible, que no podemos seguir creciendo a lo loco y que los perjudicados, finalmente, son los madrileños que ven como les expulsamos cada día más lejos de sus ciudades. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Seguidamente, procede que intervengan los grupos que no han presentado enmiendas: Grupo Parlamentario Socialista y Grupo Parlamentario Popular. Empezamos por el señor Martínez Pérez, del Grupo Parlamentario Socialista; siete minutos también.

El Sr. **MARTÍNEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías. Antes de entrar al fondo del asunto de la PNL presentada por Más Madrid, quería hacer un inciso, dado que hoy tengo la oportunidad de dirigirme a todas sus señorías. Hablar de putas y puteros en esta Cámara se ha convertido en algo común y habitual en los últimos meses únicamente para atacar mayoritariamente a los diputados y diputadas del Grupo Parlamentario Socialista, pero escuchar a una consejera, como si en una tasca de un bar estuviera escupiendo huesos de aceituna, hablar de putas en esta Cámara coincidirán conmigo que baja bastante el nivel político que se merecen los madrileños y las madrileñas. (*Aplausos*.) Que el Partido Popular en esta Cámara quiera dar ejemplo con este asunto es uno de los mayores actos de hipocresía que he visto en esta Cámara. Señorías del Partido Popular, antes de dar lecciones, miren en sus filas, miren en sus partidos, porque quizás puedan llevarse alguna sorpresa.

Ahora bien, el asunto de esta proposición no de ley que ha presentado Más Madrid, y que el Partido Socialista apoyará, es un asunto que, sin duda, es de enorme relevancia para el presente y el futuro de la Comunidad de Madrid.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista compartimos la preocupación de muchos municipios madrileños: la necesidad de garantizar un desarrollo equilibrado, justo y sostenible en todo el territorio, porque, señorías, la Comunidad de Madrid es mucho más que la almendra central o los grandes municipios del norte. Madrid también son sus pueblos, sus barrios obreros, sus municipios del sur y del sureste, donde viven cientos de miles de madrileños y madrileñas que cada día soportan el peso de las desigualdades, generadas por años de políticas que han olvidado la cohesión territorial. Hoy, con esta iniciativa, se pone sobre la mesa un debate que llevamos reclamando desde el Partido Socialista en los últimos años: el abandono sistemático que sufren los pequeños y medianos municipios por parte del Gobierno del Partido Popular, que ha convertido la Comunidad de Madrid en un territorio profundamente desequilibrado. Los datos lo confirman, mientras el Gobierno regional presume de macrocifras

económicas, los pueblos del sur y del sureste de esta comunidad ven cómo cada día cierran consultorios médicos, cómo se pierden líneas de autobuses, cómo los colegios públicos envejecen sin mantenimiento y cómo los jóvenes de esta comunidad no pueden acceder a una vivienda digna. Esta es la realidad que el Partido Popular intenta maquillar con propaganda y subvenciones de última hora, pero que conocemos bien los alcaldes y los concejales que pisamos cada día la calle.

Señorías, lo que vivimos no es casualidad, es el resultado de un modelo que ha antepuesto el negocio al derecho; un modelo que durante décadas ha hecho del suelo y la vivienda un objeto de especulación en lugar de un instrumento de cohesión, y un modelo que concreta inversiones y servicios en unos pocos municipios, dejando a los demás abandonados a su suerte. Solo hace falta leer la prensa para comprobar los informes del INE y del propio Gobierno regional de esta comunidad, que revelan que más de sesenta municipios madrileños han perdido población joven en los últimos años, y no porque quieran, sino porque los jóvenes no pueden adquirir una vivienda asequible ni pueden contar con un trabajo digno; mientras tanto, la comunidad ha rechazado propuestas razonables para declarar zonas tensionadas y limitar los precios del alquiler, una medida que habría dado aire a miles de familias en el sur metropolitano, desoyendo a los alcaldes y alcaldesas de dichos municipios. Y lo ha hecho, una vez más, con los votos del Partido Popular y de Vox, negando a los ayuntamientos la posibilidad de actuar para proteger los intereses de sus vecinos y sus vecinas. Esta es la realidad del milagro madrileño que tanto pregona la presidenta Ayuso, un modelo que expulsa a los madrileños a comunidades como Toledo o Guadalajara, que convierte pueblos en ciudades dormitorio y que condena a miles de trabajadores a desplazamientos interminables para poder llegar a su trabajo; mientras unos acumulan beneficios, otros cargan con los costes sociales y ambientales del desequilibrio. Frente a esto, desde el PSOE hemos propuesto en varias ocasiones un modelo distinto, un modelo de justicia territorial y de política útil, donde el papel de los municipios sea central, porque no hay cohesión sin los pueblos, sin los ayuntamientos, sin quienes están en primera línea garantizando los servicios básicos. No se puede hablar de cohesión social sin garantizar financiación suficiente para los municipios, sin dotar a los ayuntamientos de herramientas reales para promover vivienda pública o rehabilitar su parque existente.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista defendemos la creación de un fondo de cohesión territorial y municipal con dotación garantizada y criterios objetivos que aseguren que la inversión llega donde más falta hace, no donde más rédito electoral puede sacar el Partido Popular. Defendemos un plan regional de vivienda pública, pero con calendarios, con presupuestos y objetivos medibles, y no con enunciados genéricos. Y, sí, defendemos la derogación de los artículos de la ley del suelo que solo han servido para favorecer la especulación con la consiguiente pérdida de vivienda pública en esta región. No es admisible, señorías del Partido Popular, que mientras que el Gobierno regional gasta millones en publicidad institucional, haya municipios que no pueden abrir una escuela infantil o mantener un consultorio médico. Pero, señorías del Partido Popular, esto no va de cifras, sino de qué modelo de región queremos. ¿Queremos una Comunidad de Madrid donde unos pocos concentren los beneficios y los demás soporten los costes? ¿O queremos un Madrid donde cada municipio tenga las mismas oportunidades, los mismos derechos y la misma dignidad para vivir en esta comunidad? En el Partido Socialista -y voy acabando, señor presidente- lo tenemos claro, queremos una comunidad equilibrada, cohesionada y solidaria; una comunidad donde vivir en Titulcia, en Villarejo de Salvanés,

en Morata de Tajuña o en Fuentidueña de Tajo no sea sinónimo de renuncia, sino de oportunidades. y donde el Gobierno autonómico deje de mirar para otro lado y empiece a asumir su responsabilidad. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra el señor Arroyo Perea, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **ARROYO PEREA**: Gracias, presidente. Señor Delgado, dice usted que sus propuestas no las pueden llevar a cabo por culpa de este Gobierno. No, sus propuestas no se pueden llevar a cabo porque los madrileños no les votan, simplemente, porque no les votan. *(Aplausos)*.

Dicen ustedes que son defensores de los derechos humanos. Mire, ustedes dicen que defienden los derechos humanos, pero simplemente buscan un selfie para obtener validación social. Si ustedes de verdad defendieran los derechos humanos, hubieran puesto el grito en el cielo cuando miles de cristianos han sido asesinados en África, y ustedes no han abierto la boca, no han dicho nada.

Señorías, Madrid no está enfermo, no está enfermo porque tiene una salud de hierro, como demuestran los datos de empleo o la esperanza de vida. Su única intención es poner en circulación su argumentario catastrofista y esa visión de Madrid como una región enferma y dependiente. Por eso eligen el término "cuidados" como eje central de su propuesta reciclada. Señoría, el título de cohesión social y función de la vivienda supone la imposición de su modelo fracasado, que nada tiene que ver con la realidad de nuestra región ni con la libertad de los madrileños y mucho menos con el respeto a nuestros municipios; parte de un diagnóstico ideológico sin rigor técnico, sin datos y sin fuentes; una propuesta que busca más centralismo y más control social, porque eso es lo que hay detrás de cada una de sus palabras.

Ha dicho esta mañana la señora Bergerot que las mujeres no se dejan dirigir, lo cual viniendo de ustedes podría ser una gran paradoja, porque llevan décadas diciéndonos a los demás cómo debemos vivir, cómo debemos comer, cómo debemos educar a nuestros hijos. *(Rumores)*.

Así que comenzaré -si me lo permiten y se callan-, señorías, a desgarnar cada falacia e incoherencia que ustedes presentan a esta Cámara como la panacea madrileña. Ustedes hablan de un éxodo de población, de una expulsión hacia provincia limítrofes. Expulsión. ¿De verdad creen que los madrileños son expulsados? Yo les voy a demostrar que no. ¿Ustedes han valorado por un momento que los madrileños tienen la capacidad de elegir libremente dónde quieren vivir, como hacen millones de españoles cada día? Quizá en este punto es conveniente preguntarse si lo que buscan ustedes es realmente prohibirlo. Yo le invito a que nos contesten o digan abiertamente en esta Cámara si es lo que quieren; lo debatimos, no hay ningún problema. Si ustedes califican a Madrid como una comunidad de ricos, eso choca directamente con la afirmación de una supuesta huida de la población. Además, podrían aclararnos algo: si ustedes afirman que los madrileños huyen hacia otras provincias de manera masiva, ¿nos puede indicar si los 141.801 nuevos residentes en 2024 los considera usted madrileños? ¿Son para usted charnegos?, ¿maquetos? Porque, entonces, ¿los madrileños se van?, ¿vienen? ¿Hay despoblación? ¿Hay sobrepoblación? ¿Vienen a sufrir?, ¿a pasarlo mal? ¿Es usted, señor Delgado, quien va a decir

quién puede ser madrileño y quién no? La población de la Comunidad de Madrid ha crecido en dos décadas un 9,37 por ciento más que el resto de España, aumentando su población desde 2019, especialmente en las franjas más sensibles de despoblación, destacando la subida de un 13 por ciento en los municipios de menos de 2.500 habitantes. ¿Dónde está la huida?

Miren, ustedes son incoherentes porque no han pisado un pequeño municipio en su vida y ese es el problema. ¿Saben lo que ocurre? Que en la izquierda caviar hay mucho urbanita de salón, batín de seda, zapatilla de andar por casa, que desde la alta alcurnia y algunas de sus múltiples propiedades se permiten el privilegio de decir a los madrileños que irse a un pueblo a vivir está mal, que su manera de vivir está mal. Porque demonizan a los pequeños municipios, los presentan como espacios degradados, sin servicios, sin voz y sin capacidad; no creen en la autonomía local y no creen en la participación democrática de los municipios ni en sus alcaldes y concejales, que están al pie del cañón cada día, así que vaya desde esta tribuna todo nuestro reconocimiento para ellos. *(Aplausos)*.

Me gustaría referirme a una frase textual que ustedes utilizan en su propuesta: se importa mano de obra extranjera en condiciones de alta vulnerabilidad para sostener un mercado laboral basado en la precariedad y los servicios low cost. Voy a hacer dos apuntes simplemente. Yo entiendo que en su partido ya hay movimientos de sillas, entiendo el nerviosismo, pero ¿de verdad era necesario darle una patada a Yolanda Díaz de una manera tan ruin diciendo abiertamente que la ministra tiene un mercado laboral precario? La señora Bergerot acaba de salir por la puerta, pero que tome nota de que seguramente sea la siguiente. Y, segundo, señoría, respecto a lo de importar mano de obra extranjera, ¡qué mal gusto!, ¡qué deshumanización de la inmigración! y ¡qué racista suena eso, señoría!, suena muy racista.

Hablemos de los distritos del sur de Madrid, a cuyos habitantes reducen ustedes a mano de obra barata. Según datos del Ayuntamiento, Usera, Carabanchel o Puente de Vallecas han aumentado su renta media neta anual en unos 5.000 euros desde 2019 y su población en más de 3.000 personas; en el centro, ha aumentado en 6.000. Pero, además, los valores catastrales de las viviendas y el precio de mercado también han subido debido a la mejora directa de los servicios públicos. ¿Sabe cuál es el problema? Que los datos concluyen que los habitantes de los distritos del sur de Madrid viven mejor hoy en día que cuando ustedes estaban gobernando y eso no lo pueden soportar.

Respecto a la propuesta urgente de un plan de vivienda, he revisado su programa electoral de 2023 y la acción estrella era que ustedes comprarían 10.000 viviendas. Ojalá nos dijeran alguna vez de dónde las sacarían, si no las construyen, y de dónde sacarían el dinero. Porque aquí llega uno y se imagina a Mónica García con el monedero comprando viviendas a diestro y siniestro. Esto significa que comprarían la mitad de las viviendas que hay disponibles en el mercado actualmente en la Comunidad de Madrid, que yo entiendo que ahora cambia de criterio y propone que la Comunidad de Madrid construya al año unas 60.000 viviendas, que, para que el resto de diputados se hagan una idea, esto es casi el 70 por ciento de todas las que se construyeron en España en 2024. Eso, aparte de ser técnicamente inviable y económicamente autolítico, solo responde a que el plan Vive de la Comunidad de Madrid les ha dejado en evidencia con casi 5.000 viviendas entregadas y unas 8.000 que lo serán

antes de que finalice la legislatura. ¿Que faltan viviendas? Por supuesto. Pero es que esas casas tienen que venir de la iniciativa privada y el papel de la Administración es facilitar, ayudar, acompañar; vamos, lo que está haciendo el Gobierno de la Comunidad de Madrid.

Señorías, termino. Nuestra región no necesita el humo de sus propuestas, necesita planes reales que funcionen, como el Programa de Inversión Regional, el programa Pueblos con Vida, Mi Primera Vivienda, combinados con incentivos que fijen población. Así que acabo como empecé, señoría: Madrid no está enferma, ustedes son los que quieren enfermarla con políticas trasnochadas y con ideología en búsqueda de la fractura social. Nosotros seguiremos uniendo a todo el mundo bajo este proyecto alegre, que ha traspasado a los partidos políticos, porque somos la casa común de las oportunidades, refugio de aquellos que huyen de sus políticas y faro de libertad donde se mira el mundo. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Le pregunto al señor Delgado Orgaz si quiere abrir el turno de réplica. *(Pausa.)* Lo quiere abrir, así que tiene tres minutos desde el escaño.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: Señor Arroyo Perea, del Partido Popular, yo no le voy a decir a nadie quién es madrileño y quién no, ¡faltaría más! ¿Quién soy yo para decir eso? Madrileño es el que vive y trabaja en Madrid. Lo que sí le voy a recomendar es que vaya usted a las madres del colegio de mi hijo, que a pesar de tener un trabajo no pueden pagarse una vivienda y se tienen que ir a vivir fuera de la Comunidad de Madrid, y les dice que eso es una decisión voluntaria porque los pueblos de fuera de Madrid son muy bonitos y que lo hacen porque quieren. Luego, les cuenta usted que nuestro modelo de vivienda es un modelo fracasado, no como el suyo, que nos ha situado como la comunidad donde más crece y más cara es la vivienda. Y, después de contarles eso, les dice que la única iniciativa que han tenido ustedes en materia de vivienda, que es el plan Vive, consiste en que la gente ha devuelto más viviendas de las que se ha quedado. ¿Cómo será el plan para que en una comunidad como Madrid la gente devuelva las viviendas de protección pública? ¡Enhorabuena!, enhorabuena por el trabajo bien hecho. *(Aplausos)*.

En cuanto al portavoz de Vox, claro que hay flujos de población, si eso no lo discute nadie, lo que nosotros discutimos es que la población que se está viendo obligada a dejar la Comunidad de Madrid es por dos posibilidades: que le echemos la culpa de lo que está sucediendo a los inversores en vivienda, los acaparadores de vivienda, a los especuladores, a las inmobiliarias, al lobby inmobiliario, o se la echamos a los inmigrantes, como los que murieron ayer sepultados trabajando de albañiles en el hotel que se cayó en Madrid. Ustedes siempre siempre les echan la culpa a los segundos y protegen a los primeros; ustedes han actuado tantas veces aquí como abogados del lobby inmobiliario que la gente ya no sabe si el verde es por Vox o por Tecnocasa, eso es lo que les sucede a ustedes *(Aplausos.)* *(Risas.)* Nosotros hemos venido aquí a defender políticas públicas que garanticen el derecho a la vivienda, no a proteger a especuladores. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora tiene la palabra el señor Pérez Gallardo.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO** *(Desde los escaños.)*: Bueno, yo creo que si los españoles ya algo saben es que realmente Vox en cuanto al tema de la vivienda, lo estamos diciendo en todos los rincones y estamos diciendo que el modelo del bipartidismo ha fallado. *(Aplausos)*.

No vengán a decirme ahora que nosotros representamos los intereses de una parte del sector, porque nosotros lo que estamos diciendo es que tenemos que volver a la España de los propietarios, a esa España que ha garantizado realmente la verdadera prosperidad de las familias que consiste en que siendo propietario de una segunda vivienda te pueda garantizar un complemento a tu pensión futura y que nos ha propiciado tener una clase media. Y es lo que ustedes, el modelo del bipartidismo, ha roto, ¡lo ha roto!, porque ustedes juegan a plantearse sus modelos, pero es que defienden lo mismo. ¡Definen exactamente lo mismo, porque siguen secuestrando desde las Administraciones que dirigen, ayuntamientos, comunidades autónomas y Estado, el control del suelo y del urbanismo! ¡Siguen diciendo cómo y dónde hay que construir! ¿Por qué? Porque lo que han hecho ha sido que esta sea la fuente de financiación de los ayuntamientos. Es lo que han hecho. Y es verdad lo que dice la exposición de motivos de esta iniciativa, que los modelos de inmigración que estamos teniendo y los cambios de población que estamos teniendo en los municipios, lo que hacen es que muchos municipios no puedan sufragar los servicios públicos que tienen.

Y por eso vemos que todos los servicios públicos van a peor, porque al final, ¿qué es lo que pasa siempre? Pues que aumenta la demanda y disminuye la oferta. ¿Y qué hacen los ayuntamientos que ustedes gobiernan? Ven en los cambios urbanísticos fuentes de financiación para el municipio, y por eso prefieren hacerlo poco a poco y seguir controlando ese crecimiento para tener mayores ingresos, porque es la única alternativa que le han dado a los municipios.

Miren, miedo me da que nos presenten ustedes los nuevos presupuestos, en la Comunidad de Madrid aumenta todos los años el presupuesto público a un ritmo muy superior al que aumenta el de las familias y el de los municipios madrileños. Ustedes cada vez tienen más para gastar y, sin embargo, los ayuntamientos, que son quienes dan servicios a los vecinos, no lo tienen, ¡no lo tienen! Por lo tanto, al final ustedes han condenado a muchos ayuntamientos a tener que especular y tener que jugar con el suelo como único modelo de subsistencia. Y yo creo que esto es un error. Necesitamos realmente tener una visión regional, una visión provincial dentro de una visión estatal del problema que estamos teniendo de la vivienda para que realmente esto no haga un efecto domino que lo está haciendo y negarlo es un error. Lo está haciendo. Tenemos el centro de las ciudades, al final, colapsado por fondos extranjeros y por migrantes que vienen a comprar de gran poder adquisitivos, lo que está haciendo el efecto dominó en nuestra población. Y esto es una realidad. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Martínez Pérez.

El Sr. **MARTÍNEZ PÉREZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. Señor Arroyo Perea, escuchándole a usted cualquiera diría que vivimos en una comunidad sin problemas, que todo está hecho, que todo va bien y que las desigualdades de esta comunidad son una invención de la

oposición. Lo ha dicho usted, incluso nos ha acusado de falta de datos, pero usted no ha dado ni un solo dato en su intervención.

Viniendo de donde viene y dando el discurso que ha dado en su intervención, yo había pensado que vendría usted de un municipio de 100, 150 habitantes, de esos que dice que esta oposición no recorre. Y viene usted, señor Arroyo Perea, de Arroyomolinos. Entiendo en este caso su discurso teniendo a su exjefa detrás del atril mientras que usted intervenía.

Pero mire, señor Arroyo, algunas veces no hay que dar lecciones, lo he dicho en mi primera intervención dado que estos parlamentarios, muchos de ellos, vienen de pequeños municipios que con el paso del tiempo han crecido y que han notado cómo la falta de inversión por parte de la Comunidad de Madrid sigue creando desigualdades.

Hablemos claramente, señor Arroyo, siguen creando desigualdades dependiendo de quién gobierna los municipios. Aquí sí hay diferencias entre si gobierna la derecha o si gobierna la izquierda. Indiscutiblemente, los ayuntamientos socialistas cada vez son más maltratados por Gobierno del Partido Popular de esta comunidad.

Y, mire, señor Arroyo, usted quiere datos, se los podemos dar. Ustedes, desde la Administración regional, presumen de haber invertido en los últimos años 4,5 millones para la despoblación en los pueblos pequeños. Nosotros lo hemos apoyado, no hemos criticado nunca esta subvención; nos parece bien que se subvencionen infraestructuras, viviendas y servicios básicos, pero ustedes saben que estas ayudas no llegan al ritmo ni a la magnitud que prometen sus titulares de prensa. El plan Vive es otro ejemplo de ello, falta año y medio para que termine esta legislatura falta año y medio para que termine esta legislatura y ni tan siquiera se han construido la mitad de las viviendas anunciadas.

Y, si de desigualdades hablamos, señor Arroyo, no es que lo diga este grupo parlamentario, es que lo dicen los datos y los informes. El 43,5 por ciento de los ayuntamientos españoles con menos inversión en gasto social son los madrileños. Por lo tanto, señorías, no es que falte trabajo, lo que falta es voluntad de cambiar el modelo. Dejen de mirar solo a la M-30 y empiecen a mirar al resto de la región. El problema no es que haya políticas, sino que no llegan donde deberían llegar y eso, señoría, aparte de caciquismo, también es desigualdad. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Finalizamos con el señor Arroyo Perea.

El Sr. **ARROYO PEREA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Hablaba el señor Gallardo esta mañana de valores, pero es que ha venido aquí a comprar el marco mental a la ultraizquierda de esta Cámara. A mí me ha dejado un poco... ¿Usted piensa que sus votantes van a estar agradecidos de que ustedes se conviertan en el Podemos de la derecha? ¿De verdad, señor Gallardo? Porque es increíble, la deriva que está tomando usted es francamente preocupante, pero bueno.

Señor Martínez, vamos a ver, díglele a la garganta profunda que le pasa la información que se la pase bien porque se ha equivocado. Yo no vivo en Arroyomolinos, vengo de uno de esos pequeños municipios de menos de 2.500 habitantes de los que ustedes hacen así (*Tapándose los ojos con las manos.*) cuando hay algún problema y esta Comunidad de Madrid cuando tienen algún problema va a ayudarles con ustedes de perfil. Eso es lo que pasa en esta Comunidad de Madrid y con el PSOE. (*Aplausos*).

Y, claro, habla usted como si usted hubiera resuelto el problema de la vivienda en su municipio. ¿Cuántas viviendas ha construido usted? ¿Cuántas viviendas públicas? Estas: ¡cero!, ¡cero viviendas ha construido usted como alcalde! (*Aplausos.*) ¿Qué lecciones nos viene usted aquí a dar? ¡Por favor, claro, es que los escuchamos y ustedes pues solucionan el problema de la vivienda de una manera muy sencilla!: ¿que la ministra Yolanda Díaz necesita residencia?, palacete de 400 metros cuadrados; ¿que la familia de Pedro Sánchez necesita ampliar el negocio?, una planta entera de Muface; ¿que el hermano del presidente necesita evadir supuestamente impuestos?, pues se lo esconde en la Moncloa, que no pasa nada; ¿que el señor Ábalos quiere vacaciones en Cádiz?, un chalé, eso sí, con puticlub. (*Aplausos.*) Muy bien, señorías, muy bien.

En fin, señores de Madrid, yo tengo que reconocer que hay una cosa en la que estoy de acuerdo con ustedes y es en la función social de la vivienda. Mire, repita conmigo, señor Delgado: está mal pagar con dinero público alquileres a prostitutas de lujo para las funciones sociales de un ministro. Está mal porque no ha dicho nada, no dice nada su partido. (El Sr. **DELGADO ORGAZ**: *Volquete, Volquete.*) Y lo que no puede ser es que venga usted aquí a quejarse de las políticas en vivienda que pone en marcha la Comunidad de Madrid y luego donde gobiernan será todo diferente. Casarrubuelos, ¿cuántas parcelas han cedido ustedes para hacer vivienda? ¡Cero, como aquellos, cero, ninguna! Pero, es más, cuando hay una familia desplazada, vulnerable, que va a Casarrubuelos a una vivienda, ¿sabes lo que hace su alcalde? Tratarles como perros por ser de etnia gitana. Dele explicaciones a su compañero, a ver qué piensa.

Mira, este Gobierno ha puesto en marcha desde hace 28 años programas para equilibrio territorial que no solo incluyen medidas de financiación para corregir desigualdades. Todas estas medidas tienen como consecuencia un aumento de población histórica. Vamos a seguir trabajando con esta vía, quieran los señores de la izquierda o no. Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluidas las intervenciones de todos los puntos del orden del día, procedo a someter a consideración de los grupos las enmiendas presentadas.

En primer lugar, tenemos la Proposición No de Ley 211/25. Había una enmienda del Grupo Parlamentario Popular, había una enmienda del Grupo Parlamentario Vox, pero los grupos han alcanzado una enmienda transaccional. Como es de los cuatro grupos, no pregunto si alguno se opone a la tramitación porque deduzco que lógicamente la aceptan. Así que lo que votaremos será la enmienda transaccional que han suscrito los cuatro grupos.

Luego, tenemos la Proposición No de Ley 366/25, presentada por el señor Delgado Orgaz. Teníamos una enmienda al Grupo Parlamentario Vox y le pregunto si la acepta. *(Denegaciones por parte del señor Delgado Orgaz.)* Por tanto, como dice el señor Delgado que no, lo que hacemos es votar el texto original de la enmienda.

A continuación, procedemos a realizar las votaciones de los asuntos incluidos en la sesión de hoy. Hemos autorizado el voto telemático no simultáneo de tres diputados; por tanto, en la PNL 211/25 no serán tenidas en cuenta. Llamo a votación. *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas.

En primer lugar, vamos a votar la Proposición No de Ley 211/25; la enmienda transaccional de los cuatro grupos. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es de 128 votos emitidos: 128 síes, cero noes y cero abstenciones. No podemos tener en cuenta los votos emitidos a distancia. En consecuencia, queda aprobada la proposición no de ley. *(Aplausos.)*

A continuación, votamos la Proposición No de Ley 366/25. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es de 127 votos emitidos: 50 síes, 77 noes y cero abstenciones; añadimos 2 síes a distancia y 1 no a distancia. En consecuencia, queda rechazada.

Señorías, concluidos el debate y votación de los asuntos del orden del día, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 3 minutos.)

DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 2660-8219

Asamblea de Madrid